

生成语法中提升与控制动词研究

南 潮

(湖北师范学院 外国语学院, 湖北 黄石 435002)

摘 要: 从简约论和最简方案两个角度分析了提升与控制动词的区别。语义上, 提升主语与提升动词无论旨关系, 控制语则为控制动词的题元, 与受控语 PRO 同标; 句法上, 管约论不能合理解释提升 there 的副主语的授格, 控制动词对补语的选择问题。最简方案运用配伍解释副主语格核查问题, 认为受子语类化特征和界面条件限制, 动词在句子层面会有不同表现, 证明能够更为合理地解释上述两个问题。

关 键 词: 生成语法; 提升动词; 控制动词

中图分类号: H314

文献标志码: A

文章编号: 1009-2013(2009)06-0078-03

Research on Raising and Control Verbs in Generative Grammar

NAN Chao

(College of Foreign Studies, Hubei Normal University, Huangshi 435000, China)

Abstract: Semantically, the raising subject has no theta relation with the raising verb, while the controller is an argument of the control verb, conindexed with PRO. Syntactically, GB theory can not make principled accounts for Case assignment of the associate of the raising *there* and different selections of complement of the control verb. MP applies *Agree* to Case checking of the associate, and assumes that owing to restrictions from the subcategorization features and interface conditions, the same verb has different sentential realizations, hence is able to explain the above two problems.

Key words: generative grammar; the raising verb; the control verb

生成语法中提升动词(raising verbs)和控制动词(control verbs)两类动词在句法研究中作用非同一般。根据Radford^[1]的观点, 提升主语从不定式分句中移出, 受控语则为不定式分句主语PRO。如:

- (1) a. Mary_i appears [_{t_i} to have walked to the board].
b. Mary_i tired [PRO_i to go abroad].

(1a) 中的 appear 是个提升动词, Mary 从分句主语位置前移, 与 walk 有语义或论旨(theta)关系, 与 appear 只存在句法关系。(1b)中的 try 是个控制动词, PRO 本身无指代义, 与 Mary 同标(coindexed), 获取指代义, 因此 Mary 为控制语, PRO 为受控语, 从 go 处获取论旨角色。论旨角色体现谓词和题元之间的语义关系。谓词一般由动词、名词、形容词和介词充当, 题元数目、结构和性质体现谓词的语义特性。除动词之外, 其它语类也有可能充当提升或控制谓词。如:

- (2) a. John_i is easy [PRO_j to please t_i].
b. John_i is eager [PRO_i to kiss Mary].

收稿日期: 2009-09-20

基金项目: 湖北师范学院资助项目(2006D04)

作者简介: 南 潮(1972—), 男, 湖北浠水人, 副教授, 博士研究生, 主要研究方向: 生成语法, 二语习得。

(2a)涉及提升宾语, easy 是提升谓词。(2b)是以 eager 为谓词的控制结构。限于篇幅, 笔者的探讨只涉及由动词充当谓词的提升和控制结构。语义上, 两类动词在主谓关系上存在明显差异; 句法上, 管约论认为 NP 提升受格的鉴别(Case filter)和满足 EPP 所致, 无法解释提升 there 的副主语(associate)的赋格问题。同时, 管约论认为控制动词对补语的选择与满足 PRO 定律(PRO theorem)有关, 理论和经验上存在瑕疵。最简方案是对管约论的扬弃, 理论上能够提供更为合理地解释上述问题的可能。

一、两类动词的区分

提升动词和控制动词属于两类不同性质的特殊动词, 语义和句法上主要存在以下差异: 其一, 提升主语与提升动词没有论旨关系, 控制语则由控制动词分派论旨角色, 受控语由分句谓词分派论旨角色。如:

- (3) a. Mary_i seemed [_{t_i} to like John].
b. Mary_i hoped [PRO_i to kiss John].

(3a) 中, Mary 和 seem 无论旨关系, 由 like 分派论旨角色。(3b)中, Mary 和 PRO 同标, 其论旨角色由 hope 分派, PRO 的论旨角色则主要由 kiss 分派,

但其所指必须依靠 Mary 得以解读。其二,提升动词为非宾动词(unaccusative verbs),不能分派外部论旨角色,因而对主语的选择不受限制,其中就包括填充词(expletives),但是论旨关系制约控制动词对主语的选择。如:

- (4) a. There seemed to be someone living there.
b. *There tired [PRO to be a strike].

(4a)中,提升动词可以选择无语义内容的 there 做主语。(4b)中,控制动词 try 必须选择一个有语义内容且与之有论旨关系的 NP 充当主语,there 显然不行,try 的外部论旨角色不能被释放,违背论旨角色准则。其三,提升动词的非宾性要求句子层面内部题元前移,动词为不及物;控制动词则还可以有对应的及物动词。如:

- (5) a. Mary intended/ desired [CP *John/PRO to go abroad].
b. Mary intended/desired [CP for John to go abroad].
c. *Mary tried/managed[CP for John to go aboard].
d. She expects [IP him to win].

总结 Baltin & Collins^{[2](370)}, Radford^{[3](108)} 和 Horstein^{[4]50} 等人研究:控制动词选择不定式分句CP作补语,控制语和主从句动词都存在论旨关系,不像及物动词那样允许带一个显形的宾语,如(5a)所示;有些结构中的动词,如(5b)中的intend, desire等,尽管可以选择CP作补语,但其主语与不定式分句谓词无任何论旨关系,不属于控制动词。(5c)显示,有些动词不能选择上述CP作补语。(5d)为ECM结构,expect为及物动词,选择一个IP作补语。因此,后两类句型都应该排除出控制结构。

综上所述,提升主语并非是提升动词的题元,动词多为句子层面的不及物动词;控制语与主从句动词都有语义关系,PRO 的论旨角色由分句动词分派,与控制语同标,句子层面控制动词可能有对应的及物动词。

二、管约论的解释

管约论是由语法模块构成的理论系统,是生成语法最成熟和稳定阶段,本着完全解释性原则,有解释上述差异的必要。

提升动词为非宾动词,是句法层面的不及物动词。根据Chomsky^[5], Burzio^[6]等相关构想,在深层结构DS,非宾动词不能分派外部题元角色和赋给内部题元格。在表层结构SS,为满足格理论和EPP,内部题元移到主语位置,由I或T赋给主格。如:

- (6) DS: [TP e [T' -S [VP seem- [TP John to love Mary]]]].

SS: [TP John_i [T' -S [VP seem- [TP t_i to love Mary]]]].

John seems to love Mary.

如(6)所示:John不是seem的题元,前移只是为了获取主格和满足EPP。控制结构则不同:控制语和控制动词有语义关系,PRO尽管与控制动词无语义关系,但与控制语同标。根据PRO定理^{[7]263},PRO不能被管辖,因此前面不能直接出现标句介词for或IP。如:

- (7) Mary_i intended [IP *John_j /CP PRO_i to go abroad].

(7)中,由于PRO不能被管辖,控制动词只能选择一个行成语障的CP作补语,而不是一个包含显形John的IP。

但是,管约论至少无法合理解释以下两个问题:一是如果there被提升,其副主语并不发生显形移动,只保留在原位。如:

- (8) a. Someone_i seems [t_i' to be t_i in the room]].
b. There_i seems [t_i to be [someone in the room]].

(8a)中,someone循环移动到主语位置,以获取主格和满足EPP。(8b)中,推导从词库中选择了为满足EPP而发生移动的there,someone却只保留在原位,无法获取格,格理论似乎没有得到维持。二是部分控制动词可能有对应的及物动词。如:

- (11) a. She_i expects [CP PRO_i to win].
b. She expects [IP him to win].

(11a)中,expect为控制动词;(11b)中,expect为及物动词,在ECM中使用,him由分句动词分派论旨角色。

三、最简方案的解释

管约论也曾为解释上述问题做过尝试。为解释副主语的授格问题,Belletti^[8]假设,提升动词只能赋给副主语部分格(partitive Case)。这种构想以有定效应(Affectedness Effect)为前提,认为只有表示不确定实体的NP才可能被赋给部分格。但是,格的分派可能与有定性无关^[9-10]。英语缺少表示部分格的词缀,究竟部分格为何物尚不明朗,be是否有赋部分格的能力有待进一步探索。Radford^{[11]197}把第二个问题归因于动词固有的词汇特征。如:

- (12) a. Mary_i hopes [PRO_i to be an actress].
b. *He hopes [her to be an actress].
c. She expects [PRO to win].
d. She expects [him to win].

不可否认动词的词汇特征对句法操作的决定作用。除此之外,什么句法手段或原则允准动词对补语的选择?控制动词,如(12a, c)中的hope和expect,受

PRO定理的制约,只能选择CP;ECM结构中,如(12b,c),及物动词必须管辖其补语,赋给宾格,因此可以选择IP做补语^{[7]511, [3]276}。

最简方案主要是对管约论重新思考的阶段性成果,是对原先句法模块的扬弃,具有很强的继承性。主要基于经济原则考虑,管约论中的语法模块被接口条件所取代。Chomsky^{[11]194}认为:一切条件都为接口条件,语言表达式是这些接口条件的最佳实现。管约论框架内,赋格是以管辖为前提。最简方案范围内,管辖被取消,基本句法关系由成分统制(c-command)建构,赋格失去了存在的理论基础。同时,DP在进入算式库之前就带有任意的格特征,该特征随后被确定。格特征作为DP的唯一无解性特征,可以通过隐形的特征移动(Move F)得到核查。在此基础之上,Chomsky^[10, 12]提出配伍(Agree)操作,认为DP的格特征可以通过一致(matching)被核查或赋值;发生一致操作的前提是探针和目标具有活性的无解性特征,遵循最小连接条件(MLC),不需显形移动,配伍操作可以删除探针和目标的无解特征。如:

(13) There_i [_T T seems [_{t_i} to be [someone in the room]]].

(13) 亦为(8b),管约论无法解释副主语的赋格问题。最简方案框架下, someone 和 T 形成目标和探针关系,通过配伍操作, someone 可以将其主格特征被 T 核查或赋值; T 的 ϕ -特征被 someone 核查, EPP 特征被 there 核查。

随着D-/S-结构从句法操作层面被删除,计算系统 C_{HL}从词库中选取词项,直接向音系式PF和逻辑式LF进行推导,同时满足界面条件。计算系统究竟从词库中选取哪组词项或特征集不再由题元结构,而是由谓词的子语类化特征(Subcategorization features)所决定。经过选择(Select),句法操作主要涉及合并和移动(即移动和再合并)。题元关系并非通过移动,而是通过以词汇插入的合并方式建立^{[4]4}。推导必须以最为经济的方式生成,满足两个界面条件的要求。

因此,合并由体现动词词汇特征的子语类化特征制约,组成新的句法体(syntactic objects),这些句法体所包含的无解特征必须随后在两个界面被解读和删除,生成合法的句法成分。选择决定动词可以从词库中选取不同的词项进行合并,如(12)中的 expect 既可以选择包含 PRO 的 CP,也可以选择包含 him 的 TP 做补语, him 首先与不定式短语合并。这意味着有些动词只能选择其中的一种句法体做补语: hope 只能选择 CP

做补语, believe 则只能选择 TP 作补语。动词对补语的选择同时还是为了满足界面条件的需要,句法特征既要在 LF 层面进行完全解读,又要满足 PF 的要求。就控制结构而言,动词对 PRO 的选择是为了满足两个界面条件的结果:LF 要求分句动词的论旨角色全部得以释放,即动词要有必需的外部题元;PF 则要求该题元没有语音形式;PRO 恰好是属于这类具有论旨角色而无语音形式的题元,刚好同时符合 LF 和 PF 的要求。

四、结语

提升和控制动词属于两类不同性质的动词。语义上,提升主语不是该动词的题元,控制语则为动词的题元,受控语与分句谓词有论旨关系;句法上,管约论不能合理解释 there 的副主语的授格,控制动词对补语的选择等问题。最简方案认为,格特征可以通过探针和目标之间的配伍操作得到隐形核查或赋值,受动词子语类化特征和界面条件限制,选择和合并句法操作使同一动词在句子层面有不同表现,因而能够更为合理地解释上述两个难题。

参考文献:

- [1] Radford A. *Syntactic Theory and the Structure of English* [M]. Beijing: Peking University Press & Cambridge University Press, 2002.
- [2] Baltin M, Collins C. *The Handbook of Contemporary Syntactic Theory* [M]. Beijing: Foreign Language Teaching and Research Press & Blackwell Publishers Ltd, 2001.
- [3] Radford, A. *Minimalist Syntax: Exploring the Structure of English* [M]. Cambridge: Cambridge University Press, 2004.
- [4] Hornstein N, Nunes J, Grohmann K. *Understanding Minimalism* [M]. Cambridge, Mass.: MIT Press, 2005.
- [5] Chomsky N. *Lectures on Government and Binding* [M]. Dordrecht: Foris, 1981.
- [6] Burzio L. *Italian Syntax* [M]. Dordrecht: Reidel, 1986.
- [7] Haegeman L. *Introduction to Government and Binding Theory* [M]. Oxford: Blackwell, 1994.
- [8] Bellitti A. The case of unaccusatives [J]. *Linguistic Inquiry*, 1988(19): 1-34.
- [9] George L, Kornfilt J. Finiteness and boundedness in Turkish [C]//F. Henry, *Binding and Filtering*. Cambridge: MIT Press, 1981.
- [10] Chomsky N. Minimalist inquiries: the framework [C]// Martin R, Michaels D, Uriagereka J. *Step by Step: Essays on Minimalism in Honor of Howard Lasnik*. Cambridge, MA: MIT Press, 2000: 89-155.
- [11] Chomsky N. *The Minimalist Program* [M]. Mass.: MIT Press, 1995.
- [12] Chomsky N. Derivation by phase [C]// Ken Hale. *A Life in Language*. Cambridge, Mass.: MIT Press, 2001: 1-52. (Also published in MIT Occasional Papers in Linguistics, no. 18)

责任编辑：黄燕妮