

中国内地31个省(市、区)企业创业环境比较分析

石峰^{1,2}, 赵锡斌¹

(1.武汉大学 经济与管理学院, 湖北 武汉 430072; 2.湖南女子学院 经济管理系, 湖南 长沙 410004)

摘要: 从金融支持、政府政策、政府项目、教育培训、研究开发转移、商业和专业基础设施、国内市场开放程度、实体基础设施的可得性、文化与社会规范等9方面构建指标,运用因子分析法对中国内地31省(市、区)2008年企业创业环境的竞争力进行了综合评价和排序,结果表明:各地区在创业环境的9个方面和22个指标中均具有自己的比较优势和劣势,不同类型的创业对环境的要求差异很大。这为创业者投资决策以及政府改善创业环境提供了重要依据。

关键词: 企业; 创业环境; 因子分析; 中国

中图分类号: F299.27

文献标志码: A

文章编号: 1009-2013(2010)03-0051-06

Corporation entrepreneurial environment in mainland China

SHI Feng^{1,2}, ZHAO Xi-bin¹

(1.Economics and Management School, Wuhan University, Wuhan 430072, China; 2.Department of Economics and Management, Hunan Women's College, Changsha 410004,China)

Abstract: Entrepreneurship is the current issue of great concern to society as a whole. To improve the entrepreneurial environment is efforts of governments of various regions. This paper chooses 9 subsystems including 22 indexes, and analyzes the competitiveness of entrepreneurial environment in 31 Provinces and municipalities of China, at the same time, this paper makes a reasonable explanation of the results in nine dimensionalities of entrepreneurial environment by means of factor analysis, which has provided an important basis for entrepreneurs and regional governments to make decisions and improve entrepreneurial environment.

Key words: entrepreneurship; entrepreneurial environment; factor analysis; China

一、问题的提出

创业研究的第一次浪潮来自对创业活动为整个经济系统的发展以及市场体系的演进所作出的贡献的研究(叶瑛; 姜彦福, 2008)^[1]。这个由Schumpeter以及Casson等人所开辟的研究领域将研究的重心聚焦在创业行为对经济环境的影响,认为正是创新和创业打破了市场的均衡,改变了系统无效率的状况,并创造了就业。Schumpeter等人的研究更注重创业对经济均衡与发展的推动作用(姜彦福, 2006)^[2, 3]。Stevenson等(1990)将创业定义为组织内部个体本身或者其他个体不考虑目前能控制

的资源去追求机会的过程。这一概念的创新,跳出了“创业必定与新创企业相关”的局限,为创业管理的研究开辟了更为广阔的领域^[4]。Schendel (1990)认为创业研究需要突破原有的对企业家个体、新建企业以及小公司的研究,拓展至更宽泛的创新、变革和创造性的战略领导等方面,涉足一个新的更复杂的整合研究层次,研究的对象与企业的历史长短、规模无关^[5]。国内一些学者将创业定义为:创业是一种无论是新创企业还是现有企业都可以采用的管理思想(林强, 姜彦福; 2001)^[6]。国内外学者对创业的定义,都是从不同的研究角度来概括的,综合他们的观点,笔者认为:创业是创业者在资源有限的条件下,如何追求机会并实现某种需要的管理方式。

创业类型的划分是创业活动与创业研究的重要内容。全球创业观察项目对创业活动所作的生存

收稿日期: 2010-04-02

基金项目: 湖南现代流通理论研究基地课题(CT B093)

作者简介: 石峰(1976—),男,湖北绥宁人,武汉大学经济与管理学院博士研究生,湖南女子学院讲师,研究方向为组织理论与制度经济学。

型和机会型分类,体现了创业者的创业动机和创业环境的差异,反映了不同类型创业活动的发展规律。**Christian(2000)**根据创业对市场和个人的影响程度,把创业分为复制型创业、模仿型创业、安家型创业以及冒险型创业等四种基本类型^[7];**Boettke(2004)**从创业战略导向的角度,把创业划分为套利型创业与创新型创业^[8]。也有的学者从技术、地理以及社会学的角度将创业划分为技术驱动型创业、地理驱动型创业以及社会型驱动创业。国内学者对创业类型的划分在文献中还很鲜见,一些学者从创业行为与创业动机的角度,将创业分为机会拉动型创业、贫穷推动型创业与混合型创业。

不同类型的创业对创业环境的要求差异很大,基于不同视角创业类型的划分,扩展了创业研究的领域,并有利于创业政策的制定以及创业环境的改善与培育。目前创业研究多在**Timmoms**创业模型的框架下展开,该模型展示了创业机会、创业类型和创业环境之间动态均衡的关系^[3]。

创业环境是创业活动的载体和情境变量。任何创业活动都必须面对一定的创业环境,从创业者创业动机的萌发到创业理想的形成,从创业的奋斗过程到创业的成功,整个创业活动无不受到特定的创业环境的影响和制约。

一般认为,一个完备的创业环境分析框架应具备三个条件:1)框架必须包含所有构成创业环境的要素;2)框架所列出的子项必须尽可能具体,而且比较容易度量;3)框架所列出的子项之间具备一定的逻辑性。创业环境是一个外延很广泛的抽象概念,**Gartner(1985)**从个体、组织、过程和环境四个维度描述了新企业创建框架,认为创业环境由资源的可获得性、周边的大学及科研机构、政府的干预以及人们的创业态度等因素组成^[9]。**Herig(2004)**把创业活动外部因素分为感性环境要素和理性环境要素。同时**GEM**报告中对创业环境要素体系有一个较明确的界定,其概念模型把创业环境要素归纳为9个方面,即金融支持、政府政策、政府项目支持、教育培训、研究开发转移、商业和专业基础设施、国内市场开放程度、实体基础设施的可得性、文化与社会规范(**姜彦福,2004**)^[10]。另外相关学者还具体研究了区域创业环境要素体系,如**AnnaLee**

(2002)通过对硅谷地区移民创业者的研究,认为当地的创业环境主要包含了以地区网络为基础的工业体系、密集的社会网络、开放的人才市场、地区的社会文化氛围;**Deborah(2002)**从社会文化氛围、公共基础设施和政府支持三个方面研究了区域创业环境要素体系(**蔡莉,2007**)^[11];张映红(2008)研究了中国转型经济环境对于公司创业战略决策和结果的影响,结果表明,动态环境对公司创业战略与绩效关系存在调节效应^[12];吴凌菲(2007)等通过对文化环境和创业过程的关系研究,揭示了文化是如何对创业机会的需求、创业机会的识别、创业机会的评价和创业机会的利用产生影响的,同时,他们的研究结果也表明,在创业过程的各个阶段,发挥影响作用的文化维度也各不相同^[13]。

我国自改革开放以来,创业活动在扩大就业、增加收入、改善人民生活水平、促进区域经济发展等方面发挥了重大作用。党的十六大报告提出“就业是民生之本”,对就业问题给予了前所未有的重视。同时该报告也指出:“扩大就业是我国当前和今后长时期重大而艰巨的任务。国家实行促进就业的长期战略和政策。各级党委和政府必须把改善创业环境和增加就业岗位作为重要职责。”党的十七大报告也首次提出要“以创业带动就业”。创业是当前全社会都很关注的问题,改善创业环境成为各地区政府努力的工作内容,以创业环境为导向的研究正成为热点研究领域。事实表明,对创业环境的研究具有重大意义:第一,为创业者选择最有利可图的创业场所提供可靠的依据。如通过对创业环境的构成要素及评价问题的研究有助于创业者全面正确地了解自己所处的创业环境,准确把握创业机会,降低创业成本、规避创业风险、提高创业效率。第二,为创业地各级政府改善当地的创业环境明确方向和重点。由于创业环境要素中有许多政府可控或部分可控的要素,因而政府部门完全可以通过控制这些要素变量完善创业环境,从而促进整个区域的经济的发展。

基于已有的研究,笔者拟以全球创业观察项目对创业环境的9大构成要素(金融支持、政府政策、政府项目支持、教育培训、研究开发转移、商业和专业基础设施、国内市场开放程度、实体基础设施

的可得性、文化与社会规范)来综合评价我国内地 31 省(市、区)企业创业环境的竞争力,进而为创业者投资决策及政府改善创业环境提供政策建议与依据。

二、研究方法

1. 数据的来源与指标设定

本文根据《中国统计年鉴 2008》和《中国金融年鉴 2008》的分类统计数据经过整理后得到各研究指标数值,并用因子分析法构建一个企业创业环境竞争力综合评价模型。同时,根据前述分析建立以下的我国内地 31 省(市、区)企业创业环境竞争力评估指标体系,该指标体系主要分为两个级别,一级指标包括金融支持、政府政策、政府项目支持、教育培训、研究开发转移、商业和专业基础设施、国内市场开放程度、实体基础设施的可得性、文化与社会规范等 9 个指标,每个指标下有若干个子指标,即二级指标(表 1)。

表 1 创业环境竞争力指标评价体系

一级指标	二级指标	单位	指标性质
金融支持	保险保费收入	亿元	适度指标
	城乡储蓄存款余额	亿元	正指标
政府政策	城镇社区服务设施	个	正指标
	一般预算收入	万元	适度指标
政府项目	社会国有固定资产投资	亿元	正指标
	城镇能源工业投资	亿元	正指标
教育培训	教育经费	万元	正指标
	国有企事业单位专业技术人员数	人	正指标
研究开发转移	工业成本费用利润率	%	正指标
	产品质量优等品率	%	正指标
	铁路营运里程	公里	正指标
专业基础设施	公路营运里程	公里	适度指标
	内河航道里程	公里	适度指标
	外商投资总额	亿美元	正指标
	限额以上批发和零售商品销售额	亿元	正指标
区域市场开放程度	接待入境旅游人数	人	正指标
	限额以上批发零售及住宿和餐饮从业人数	人	正指标
	高等学校学生人数	人	正指标
文化及社会规范	高等学校教职工数	人	正指标
	货运量	万吨	正指标
实体基础设施的可得性	建筑业技术装备率	元/人	正指标
	货物周转量	亿吨公里	正指标

2. 指标相关性检验与因子分析适当性考察

本文利用因子分析法对我国 31 个省(市)企业创业环境竞争力进行实证研究,通过计算原有指标的相关矩阵,发现大多指标间相关系数较高,且相关系数矩阵中的绝大部分相关系数均大于 0.3,因此,这 22 个变量适合做因子分析。进一步进行 KMO (Kaiser-Meyer-Olkin)测度和巴特利特球度(Bartlett test of sphericity)检验, KMO 系数为 0.735, 巴特利特球度检验 χ^2 值为 904.4(df=231, $p<0.01$), 因此,原有指标适合做因子分析。

3. 实证数据因子分析

本文采用主成分分析法,以相关系数矩阵为依据,提取 3 个因子。结合因子提取结果和碎石图,前三个因子累计解释原有变量 84.6% 以上的信息,碎石图中明显的拐点为 3,因此提取 3 个公共因子是合适的。由于旋转前 3 个因子的实际含义较模糊,采用方差最大法对因子载荷矩阵进行正交旋转,旋转后的因子载荷及因子得分如表 2 和表 3 所示。

表 2 旋转后的因子载荷表

因子载荷	第一公共	第二公共	第三公共
	因子 F_1	因子 F_2	因子 F_3
保险保费收入	0.882	0.427	0.201
城镇社区服务设施	0.225	0.872	0.423
社会国有固定资产投资	0.336	0.868	-0.006
教育经费	0.179	0.812	0.813
一般预算收入	0.939	0.113	0.016
高等学校学生人数	0.451	0.833	0.795
城镇能源工业投资	-0.011	0.896	-0.201
国有企事业单位专业技术人员数	0.191	0.206	0.812
高等学校教职工情况	0.203	0.705	0.793
限额以上批发零售、住宿和餐饮从业人数	0.885	-0.488	0.069
限额以上批发和零售商品销售额	0.948	-0.010	0.186
接待入境旅游人数	0.830	-0.082	0.105
外商投资总额	0.867	0.481	0.262
城乡储蓄存款余额	0.854	0.379	0.221
工业成本费用利润率	-0.357	0.067	0.839
货物周转量	0.533	0.735	0.263
建筑业技术装备率	0.099	0.821	-0.026
铁路营运里程	-0.288	0.862	-0.107
内河航道里程	0.390	0.841	0.414
公路营运里程	-0.076	0.812	0.282
产品质量优等品率	0.058	0.046	0.692

注: F_1, F_2, F_3 分别在方差总量中占41.384%, 28.325%, 14.975%(合计84.684%)。

因子载荷矩阵反映了各公共因子与各个变量之间的关系,第一公共因子 F_1 在保险保费收入、一般预算收入、城乡储蓄存款余额、限额以上批发和零售商品销售额、限额以上批发零售及住宿和餐饮从业人数、接待入境旅游人数、外商投资总额有较高的载量,反映了创业所在区域的金融支持与市场环境状况,因此,可以将 F_1 称为金融支持与市场环境因子,它综合了整个指标体系41.384%的信息;第二公共因子 F_2 在城镇社区服务设施、社会国有固定资产投资、城镇能源工业投资、货物周转量、建筑业技术装备率、铁路营运里程、内河航道里程、

公路营运里程有较高载荷,反映了创业所在区域的政府政策与专业基础设施状况,因此,可以将 F_2 定义为政策与专业基础设施因子,它综合了整个指标体系28.325%的信息;第三公共因子 F_3 在工业成本费用利润率、产品质量优等品率、国有企事业单位技术人员数、高等学校在校学生人数、高等学校教职工情况、教育经费有较高载荷,反映了创业所在区域的服务与教育培训的状况,因此,可以将 F_3 命名为技术与教育文化因子,它综合了整个指标体系14.975%的信息。

表3 2008年31省(市)企业创业环境竞争力各公共因子及综合因子的得分及排名

地区	F_1		F_2		F_3		综合指标F	
	得分	排名	得分	排名	得分	排名	总得分	总排名
广东	2.73	1	0.75	8	0.21	14	1.65	1
江苏	1.73	3	0.20	16	1.74	1	1.26	2
山东	0.81	6	1.72	1	0.31	12	1.00	3
浙江	1.60	4	-0.50	22	1.33	4	0.90	4
上海	2.34	2	-1.47	29	-0.65	22	0.60	5
河南	-0.23	12	1.57	2	0.18	16	0.40	6
四川	-0.33	15	0.96	7	0.98	6	0.32	7
辽宁	0.47	8	0.62	10	-0.64	21	0.30	8
河北	-0.94	10	1.06	5	-0.08	18	0.26	9
北京	1.45	5	-0.92	25	-1.06	26	0.25	10
湖南	-0.47	19	0.35	14	1.69	2	0.19	11
湖北	-0.10	11	0.59	11	0.21	15	0.17	12
陕西	-0.28	14	1.02	6	-0.89	25	0.00	13
安徽	-0.47	18	0.25	15	0.74	8	-0.01	14
山西	-0.10	13	0.74	9	-0.73	24	-0.05	15
福建	-0.28	9	-0.48	21	0.32	11	-0.12	16
内蒙古	-0.47	29	1.42	3	-0.65	23	-0.13	17
黑龙江	-0.27	21	1.09	4	-1.34	29	-0.17	18
江西	-0.065	25	-0.31	19	1.24	5	-0.23	19
云南	-0.88	22	0.40	13	-0.48	20	-0.24	20
天津	-0.50	7	-1.21	27	-1.79	30	-0.31	21
广西	-0.74	23	-0.30	18	0.55	10	-0.31	22
吉林	-0.55	27	-0.23	17	0.79	7	-0.34	23
重庆	-0.81	17	-0.67	24	0.24	13	-0.39	24
新疆	-0.65	20	0.48	12	-1.86	31	-0.45	25
贵州	-0.82	30	-0.62	23	0.71	9	-0.51	26
甘肃	-0.45	26	-0.44	20	-0.03	17	-0.52	27
海南	-0.47	31	-1.99	31	1.55	3	-0.78	28
宁夏	-0.91	16	-1.43	28	-1.07	27	-0.85	29
青海	-0.72	24	-1.09	26	-1.15	28	-0.91	30
西藏	-0.87	28	-1.52	30	-0.38	19	-0.98	31

注:各公共因子及综合因子的得分按四舍五入取值。

三、结果分析

本文用回归法计算各公共因子得分,按照方差贡献率占三个因子总方差贡献率的比重作为权重进行加权汇总,得到我国内地 31 省(市、区)企业创业环境竞争力的综合得分,并用综合得分来评价我国内地 31 省(市、区)企业创业环境竞争力的具体特征(见表 3)。综合得分的具体计算公式如下:

$$F=(41.384F_1+28.325F_2+14.975F_3)/84.684$$

按综合得分排名后我们发现,我国企业创业环境竞争力排名前十位的省(市)分别是广东、江苏、山东、浙江、上海、四川、河南、辽宁、河北、北京,而排名后十位的省(市)分别为广西、吉林、重庆、新疆、贵州、甘肃、海南、宁夏、青海和西藏。

从第一公共因子 F_1 分析可以看出,金融支持与市场环境条件以广东省最好,广东是经济起飞最早、市场机制作用发挥充分且极具个性化的经济区域,在 20 世纪 80 年代初,广东凭借毗邻港澳地区的地理优势以及改革开放的机缘,开始承接港澳及其他国家和地区的产业转移,在大量“三资企业”和“三来一补”企业的带动下,广东制造业得到高速发展,由此也促成了广东的外向型经济特色。江苏、浙江与上海处于中国最具活力的长三角经济区,我国“十一五”规划将其功能定位为我国综合实力最强的经济中心、亚太地区重要的国际门户、全球重要的先进制造业基地和我国率先跻身世界级城市群的地区。山东作为环渤海都市圈的重要组成部分,是我国东部沿海开放较早的省份。北京、辽宁也具有在经济基础与市场环境较好的条件。四川、河南、辽宁、河北在金融支持与市场环境状况上也要好于其他创业环境落后的省(市)。

从第二公共因子 F_2 看,政府政策与专业基础设施因子排名前十位的省(市)和从第一公共因子 F_1 的分析结论有所不同,得分最高的是山东,依次是河南、内蒙古、黑龙江、河北、陕西、四川、广东、山西以及辽宁。从中可以看出,创业环境在因子 F_2 上得分较高的并不都是发达经济地区,中部和中西部地区以及东北地区的省份的这一因子得分较高。造成这一原因,与国家产业结构调整政策的调整、区域

经济的布局等国家经济政策密切相关。贵州、重庆、青海、宁夏、西藏等在政府政策支持以及专业基础设施方面还处在比较落后的阶段;浙江、北京、上海、天津在因子 F_2 上得分也较落后,这说明这几个省(市)在政府政策支持以及专业基础设施方面优势不再明显,应在以后经济发展政策中加以关注。

第三公共因子 F_3 是反映创业技术与创业教育文化的重要因素,从研究结果看,在这一因子得分占前 5 位的分别是江苏、湖南、海南、浙江和江西。这说明,其他省(市)在创业技术与创业的教育文化方面还存在一定差距。

以上分析表明,我国各地区在创业环境的 9 个方面和 22 个指标中均具有自己的比较优势和劣势,不同类型的创业对环境的要求差异很大,如高技术类的创业对环境中的科技因素要求很高,工业类的创业对周边工业配套要求很高,涉及特色农业的创业以及服务类创业又会有其特有的环境要求,因此,不同地区的创业环境对不同类型的创业活动有不同的吸引力。

四、结论

笔者根据《中国统计年鉴 2008》和《中国金融年鉴 2008》的分类统计数据采用因子分析法分析与比较我国内地 31 省(市、区)企业创业环境的竞争力,得到以下结论:

(1) 对企业创业环境的综合评价可以从金融支持、政府政策、政府项目、教育培训、研究开发转移、商业和专业基础设施、国内市场开放程度、实体基础设施的可得性、文化与社会规范这 9 个方面着手。因子分析结果显示,创业环境指标中可以提取公共因子,公共因子能够较好地拟合原始指标数据,并且能够揭示出创业环境在金融支持、政府政策、政府项目、教育培训、研究开发转移、商业和专业基础设施、国内市场开放程度、实体基础设施的可得性、文化与社会规范等方面的特征,其中,保险保费收入、一般预算收入、城乡储蓄存款余额、限额以上批发和零售商品销售额、限额以上批发零售及住宿和餐饮从业人数、接待入境旅游人数、外商投资总额可以命名为金融支持与市场环境因子;

城镇社区服务设施、社会国有固定资产投资、城镇能源工业投资、货物周转量、建筑业技术装备率、铁路营运里程、内河航道里程、公路营运里程可以定义为政策与专业基础设施因子；工业成本费用利润率、产品质量优等品率、国有企事业单位技术人员数、高等学校在校学生人数、高等学校教职工情况、教育经费可以命名为技术与教育文化因子，这恰好验证了指标选取的合理性。因此，相关部门在制定创业环境战略时同样可以构建创业环境在这 9 个方面的指标。

(2) 从我国内地 31 省(市、区)创业环境竞争力各公共因子及综合因子得分来看，上述得分与排名与各省(市)实际经济发展状况是基本相符合的。但也可以发现，各省(市)创业环境竞争力在某一因子得分高，不一定在其他因子得分也高，甚至得分还较低。这说明不同省(市)在上述企业创业环境竞争力 22 个指标上各具比较优势。不同地区的创业环境对不同类型的创业活动有不同的吸引力，应充分看到不同地区的创业环境应有自己的特色。因此，政府应根据当地实际情况来改善和优化创业环境。

由于本文分析数据受限于《中国统计年鉴》(2008)和《中国金融年鉴 2008》，因此对企业创业环境竞争力的综合评价只选取了 22 个指标。计量经济学模型总体设定，应该包含所有对被解释变量产生影响的变量，尽管其中的某些变量会因为显著性不高或者不满足正交性条件等原因在后来的简约化过程中被排除(李子奈，2008)^[14]。因此，本文对我国内地 31 省(市、区)创业环境竞争力的研究具有一定局限性，更全面的分析应以更为健全的指标及数据为基础，并且尽量采取与我国企业创业环境相一致的统计口径，今后可以进一步展开这方面的研究，以取得更具说服力的证据和结论。

参考文献:

- [1] 叶 瑛, 姜彦福. 论创业研究与战略管理研究的相互关系[J]. 中国软科学, 2004(12): 50-51.
- [2] 姜彦福, 沈正宁, 叶 瑛. 公司创业理论: 回顾、评述与展望[J]. 科学学与科学技术管理, 2006(7): 107-113.
- [3] 蔡 莉, 葛宝山, 朱秀梅, 等. 基于资源视角的创业研究框架构建[J]. 中国工业经济, 2007(11): 96-97.
- [4] Stevenson H H, Jarillo J C. A paradigm of entrepreneurship : entrepreneurship management[J]. Strategic Management Journal, 1990(11): 17-27.
- [5] Schendel D E. Introduction to the special issue on corporate entrepreneurship[J]. Strategy Management Journal, 1990(11): 1-3.
- [6] 林 强, 姜彦福. 创业理论及其架构分析[J]. 经济研究, 2001(9): 85-93.
- [7] Christian B, Julien P A. Defining the field of research in entrepreneurship[J]. Journal of Business Review, 2000 (16): 165-180.
- [8] 张玉利. 创业管理研究新观点综述[J]. 外国经济管理, 2006(5): 25-30.
- [9] Gartner B. A conceptual framework for describing the phenomenon of new venture creation[J]. The Academy of Management Review, 1985, 10(4): 696-709.
- [10] 姜彦福. 全球创业观察 2002 中国报告[M]. 北京: 清华大学出版社, 2003: 30-40.
- [11] 蔡 莉. 创业环境研究框架[J]. 吉林大学社会科学学报, 2007(1): 50-55.
- [12] 张映红. 动态环境对公司创业战略与绩效关系的调节效应研究[J]. 中国工业经济, 2008(1): 105-112.
- [13] 吴凌菲, 吴泗宗. 文化环境与创业过程的关系[J]. 经济管理, 2007(13): 76-80.
- [14] 李子奈. 计量经济学应用研究的总体回归模型设定 [J]. 经济研究, 2008(8): 139-140.

责任编辑: 李东辉