

# 中国企业会计准则与国际会计准则价值相关性比较

——基于上海 B 股市场 48 家公司的数据

陈 果

(湖南第一师范学院 经济管理系, 湖南 长沙 410000)

**摘 要:** 运用收益模型和价格模型, 基于上海 B 股市场 48 家上市公司 2007—2011 年会计信息数据, 比较依据中国 2006 年《企业会计准则》与《国际会计准则》披露会计信息价值相关性的差异。根据描述性统计结果, 中国《企业会计准则》较《国际会计准则》保守稳健。根据模型检测结果中方程的确定性系数, 由收益模型和价格模型得出依据《国际会计准则》比依据中国《企业会计准则》披露会计信息方程的确定性系数  $R^2$  分别高出 1.8 和 0.9 个百分点。这说明在上海 B 股市场上, 依据《国际会计准则》比依据中国《企业会计准则》披露会计信息具有更高的价值相关性。结论支持中国《企业会计准则》与《国际会计准则》接轨。

**关 键 词:** 中国企业会计准则; 国际会计准则; 价值相关性; 比较

中图分类号: F234.5

文献标志码: A

文章编号: 1009-2013(2012)03-0073-05

## Difference on value relevance of Chinese accounting standards of business enterprise and international financial reporting standards: Evidence from 48 listed companies in Shanghai B-Share Exchange Market

CHEN Guo

(Department of Economics and Business Administration, Hunan First Normal University, Changsha 410000, China)

**Abstract:** Evidence from 48 listed companies in Shanghai B-Share Exchange Market from 2007 to 2011, return model and price model are used to compare the difference on value relevance of accounting information disclosed by Chinese Accounting Standards of Business Enterprise in 2006 and International Financial Reporting Standards. According to the result of descriptive statistics, Chinese Accounting Standards of Business Enterprise is more conservative than International Financial Reporting Standards. According to the coefficients of tested models, explanatory variable  $R^2$  of the accounting information by return model and price model disclosed by International Financial Reporting Standards is 1.8% and 0.9% more than that by Chinese Accounting Standards of Business Enterprise. The result shows that the accounting information disclosed by International Financial Reporting Standards is more value relevant than that by Chinese Accounting Standards of Business Enterprise. The result supports the reform of Chinese Accounting Standards of Business Enterprise, while the convergence of Chinese Accounting Standards of Business Enterprise to International Financial Reporting Standards is beneficial to stipulation of Chinese Accounting Standard and provide relevant basis to the adjustment of foreign investment strategies.

**Key words:** Chinese Accounting Standards of Business Enterprise; International Financial Reporting Standards; value relevance; comparison

### 一、问题的提出

会计准则价值相关性是指以会计准则为依据

披露的会计信息对资本市场价值反应的能力。<sup>[1]</sup>20 世纪后期以来,《国际会计准则》与某一国家的会计准则的价值相关性的比较研究引起了国际学术界的重视,对于《国际会计准则》与其他国家的会计准则孰优孰劣,至今仍未达成一致意见。一些学者认为依据《国际会计准则》披露会计信息,比依据某一国家的会计准则披露会计信息,具有更高的

收稿日期: 2012 - 05 - 06

基金项目: 芬兰赫尔辛基尼罗·荷达瑞组织资助项目

作者简介: 陈 果(1985—), 女, 湖南邵阳人, 湖南第一师范学院教师, 芬兰图尔库大学商学院博士研究生。

价值相关性。其中 You and Luo 以中国资本市场为例,认为国际会计准则提供的会计信息的相对价值相关性高于中国会计准则提供的会计信息的相对价值相关性。<sup>[2]</sup>Hung and Subramanyam 以德国资本市场为例,发现国际会计准则披露的总资产价值、账面价值和净利润的相对价值相关性高于德国会计准则披露的会计信息的相对价值相关性。<sup>[3]</sup>Ashbaugh 以美国资本市场为例,发现以国际会计准则为背景的财务信息价值高于以美国本土会计准则为背景的会计信息价值。<sup>[4]</sup>Bao and Chow 以中国资本市场为例,研究表明国际会计准则比中国会计准则披露的收益和账面价值的相对价值相关性更高。<sup>[5]</sup>Ashbaugh and Pincus 同样以美国资本市场为例,认为国际会计准则预测未来现金流量的准确率显著高于本土会计准则。<sup>[6]</sup>Auer 以瑞士资本市场为例,表明在盈利公告方面国际会计准则比瑞士会计准则披露的会计信息质量更高。<sup>[7]</sup>相反,也有的学者认为依据某一国家的会计准则披露会计信息,比依据《国际会计准则》披露会计信息,具有更高的价值相关性, Gordon et al 以美国资本市场为例,发现美国会计准则比国际会计准则提供的收益信息具有更高的相对价值相关性。<sup>[8]</sup>Bartov et al 也以美国资本市场为例,认为以美国会计准则为背景比以国际会计准则为背景盈余信息的相对价值相关性更高。<sup>[9]</sup>Lin and Chen 以中国资本市场为例,得出中国会计准则比国际会计准则提供的会计信息的相对价值相关性更高。<sup>[10]</sup>Wu et al 也以中国资本市场为例,肯定中国会计准则的解释能力高于国际会计准则。<sup>[11]</sup>Eccher and Healy 以转型时期的中国资本市场为例,得出中国会计准则比国际会计准则提供更多更准确的会计资料。<sup>[12]</sup>Harris and Muller 同样以美国资本市场为例,发现美国会计准则比国际会计准则提供质量更好的价值评估信息。<sup>[13]</sup>Leuz 以美国资本市场为例,认为以美国会计准则为背景的财务报告资本流通性更好。<sup>[14]</sup>Khanna and Palpu 以过渡时期的印度资本市场为例,表明依据印度会计准则披露的会计信息价值大于国际会计准则披露的会计信息。<sup>[15]</sup>综上所述,从 20 世纪末至 21 世纪初,众多学者围绕《国际会计准则》与某一国家会计准则的价值相关性进行了研究,孰优孰劣至今仍未统一意见。而在经济发展现代化进程日益加速

的当今时代,参与全球经济的一国会计制度建设必须紧跟国际形势。2006 年 2 月,中国财政部颁发新的《企业会计准则》,要求上市公司从 2007 年 1 月开始依据新的《企业会计准则》披露会计信息。新颁发的《企业会计准则》既力图与《国际会计准则》接轨,又坚持中国特色。<sup>[16]</sup>为研究新的《企业会计准则》与《国际会计准则》会计制度的差异,笔者拟借鉴学术界已有的研究成果,选取上海 B 股市场 48 家上市公司(即使用外币交易的外商投资公司),以新会计制度开始实施 2007—2011 年的会计信息作为研究样本,比较基于新的《企业会计准则》和《国际会计准则》披露会计信息的价值相关性,以为中国会计制度的修订完善提供参考。

## 二、模型的选择及数据来源

### 1. 模型的选择

根据前述文献,收益模型和价格模型已被广泛运用于会计准则价值相关性研究。

收益模型以股票的收益、股票收益的变化量和股票数量等会计信息作为自变量,反映因变量即资本市场的回收能力。<sup>[18]</sup>收益模型检测结果中方程的确定性系数  $R^2$  表示依据不同会计准则的资本市场的回收能力,据此,可以比较《企业会计准则》和《国际会计准则》反映资本市场的回收能力即价值相关性之一的高低。收益模型如下:

$$R_{i,t} = \alpha + \beta_1 X_{i,t}^A / P_{i,t-1} + \beta_2 (X_{i,t}^A - X_{i-1,t}^A) / P_{i,t-1} + \beta_3 SHR_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

$$R_{i,t} = \alpha + \beta_1 X_{i,t}^I / P_{i,t-1} + \beta_2 (X_{i,t}^I - X_{i-1,t}^I) / P_{i,t-1} + \beta_3 SHR_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

$R_{i,t}$ :  $i$  公司在  $t$  时间点资本市场的回收能力;  
 $X_{i,t}^A$ :  $i$  公司在  $t$  时间点依据中国《企业会计准则》披露的收益;

$X_{i,t}^I$ :  $i$  公司在  $t$  时间点依据《国际会计准则》披露的收益;

$X_{i,t}^A - X_{i-1,t}^A$ :  $i$  公司在  $t$  和  $t-1$  时间点依据中国《企业会计准则》披露的收益的变化量;

$X_{i,t}^I - X_{i-1,t}^I$ :  $i$  公司在  $t$  和  $t-1$  时间点依据《国际会计准则》披露的收益的变化量;

$P_{i,t-1}$ :  $i$  公司在  $t$  时间点的股票价格;

$SHR_{i,t}$ :  $i$  公司在  $t$  时间点的股票数量的 log 值;

$\varepsilon_{i,t}$ : 误差参数。

价格模型以股票的收益、账面价值和股票数量等会计信息作为自变量，反映因变量即资本市场的股票价格的有用性。<sup>[17]</sup>价格模型检测结果中方程的确定性系数  $R^2$  表示依据不同会计准则的股票价格的有用性，据此，可以比较中国《企业会计准则》和《国际会计准则》反映资本市场股票价格的有用性即价值相关性之高。价格模型如下：

$$P_{i,t} = \alpha + \beta_1 X_{i,t}^A + \beta_2 BV_{i,t}^A + \beta_3 SHR_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (3)$$

$$P_{i,t} = \alpha + \beta_1 X_{i,t}^I + \beta_2 BV_{i,t}^I + \beta_3 SHR_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (4)$$

$P_{i,t}$  :  $i$  公司在  $t$  时间点的股票价格；

$X_{i,t}^A$  :  $i$  公司在  $t$  时间点依据中国《企业会计准则》披露的收益；

$X_{i,t}^I$  :  $i$  公司在  $t$  时间点依据《国际会计准则》披露的收益；

$BV_{i,t}^A$  :  $i$  公司在  $t$  时间点依据中国《企业会计准则》披露的账面价值；

$BV_{i,t}^I$  :  $i$  公司在  $t$  时间点依据《国际会计准则》披露的账面价值；

$SHR_{i,t}$  :  $i$  公司在  $t$  时间点的股票数量的 log 值；

$\varepsilon_{i,t}$  : 误差参数。

## 2. 数据来源

2007—2011 年，上海 B 股市场共有 56 家上市公司，依据中国《企业会计准则》和《国际会计准则》会计信息披露要求，笔者删除由于缺少完整信息和账面价值为负数可能给研究带来误差<sup>[19]</sup>的 8 家公司，以剩下的 48 家公司为样本进行研究。数据源于上海证券交易市场网 <http://www.sse.com.cn>。

## 三、实证结果与分析

### 1. 描述性统计结果

根据上海 B 股市场 48 家上市公司 2007 至 2011 年披露的会计数据，笔者将其代入上述模型(1)、(2)、(3)、(4)，运用 SPSS16.0 统计软件测得结果，如表 1、表 2 所示。

表 1 模型(1)和(2)各变量的描述性统计

变量	依据的会计准则	平均值	中值	标准差	最小值	最大值
$R$		6.13	6.92	1.24	-70.15	46.23
$X/P$	中国《企业会计准则》	0.03	0.02	0.35	-0.70	0.67
	《国际会计准则》	0.05	0.03	0.20	-0.68	1.34
$\Delta X/P$	中国《企业会计准则》	-0.02	0.00	0.17	-1.09	0.71
	《国际会计准则》	0.05	0.00	0.40	-0.67	2.51
$SHR$		10.30	10.11	0.86	9.59	12.00

注： $R$  为资本市场的回收能力， $X/P$  为每股收益， $\Delta X/P$  为不同时间点每股收益的变化量， $SHR$  为股票数量的 log 值

表 2 模型(3)和(4)各变量的描述性统计

变量	依据的会计准则	平均值	中值	标准差	最小值	最大值
$P$		9.51	7.56	2.67	0.45	36.00
$X$	中国《企业会计准则》	0.11	0.56	0.34	-0.45	0.34
	《国际会计准则》	0.25	0.34	0.56	-0.67	4.67
$BV$	中国《企业会计准则》	2.42	2.78	1.56	0.43	6.75
	《国际会计准则》	2.72	2.45	2.12	0.00	10.67
$\Delta X$		0.45	0.34	0.23	-0.78	4.45
$\Delta BV$		0.45	-0.54	2.11	-4.43	7.43
$SHR$		10.89	10.45	0.32	9.34	12.23

注： $P$  为股票价格； $X$  为收益， $BV$  为账面价值， $\Delta X$  为不同时间点收益的变化量， $\Delta BV$  为不同时间点账面价值的变化量， $SHR$  为股票数量的 log 值

表 1 的计算结果表明，依据中国《企业会计准则》披露每股收益的平均值为 0.03，依据《国际会计准则》披露每股收益的平均值为 0.05。表 2 的计算结果表明，依据中国《企业会计准则》披露账面

价值的平均值为 2.42，依据《国际会计准则》披露账面价值的平均值为 2.72。显然，依据中国《企业会计准则》披露会计信息指标的平均值，小于依据《国际会计准则》披露会计信息指标的平均值，并

由此影响会计信息的其他指标数据,详见表1和表2。由描述性统计结果可见,中国《企业会计准则》较《国际会计准则》保守稳健。

## 2. 收益结果分析

为了分析上海B股市场上市公司披露的会计信息依据不同会计准则价值相关性差异,笔者进一步运用收益模型(1)和(2)分析上市公司资本市场的回收能力这一因变量受股票的收益、股票收益的变化量和股票数量等自变量的影响。笔者将上海B股市场48家上市公司2007—2011年披露的会计信息代入模型(1)、(2),表3的数据为收益模型(1)和(2)的计算结果。模型(1)和(2)的系数都为正数,说明因变

量市场回报与自变量每股收益、每股收益变化量等会计信息正相关。依据中国《企业会计准则》披露的每股收益指标为0.32,依据《国际会计准则》披露的每股收益指标为0.52;依据中国《企业会计准则》披露的每股收益变动指标为0.04,依据《国际会计准则》披露的每股收益变动指标为0.20;依据中国《企业会计准则》披露会计信息,方程的确定性系数 $R^2$ 为0.7%,依据《国际会计准则》披露会计信息,方程的确定性系数 $R^2$ 为2.5%,比前者高1.8个百分点。收益模型的测算结果表明,上海B股市场运用《国际会计准则》比中国《企业会计准则》披露会计信息价值相关性更高。

表3 模型(1)和(2)会计信息价值相关性比较

依据的会计准则	Intercept	$X/P(\beta_1)$	$\Delta X/P(\beta_2)$	$SHR(\beta_3)$	Adj. $R^2\%$	$N$
中国《企业会计准则》	29.45 (0.02)	0.32 (0.01)	0.04 (0.04)	0.09 (0.03)	0.7	48
《国际会计准则》	24.09 (0.03)	0.52 (0.00)	0.20 (0.02)	0.09 (0.04)	2.5	48
两准则的差		0.20	0.16	0	1.8	

注: Intercept 为模型参数;  $X/P$  为每股收益;  $\Delta X/P$  为不同时间点每股收益的变化量;  $SHR$  为股票数量的 log 值; Adj. $R^2\%$  为解释变量  $R^2$ ;  $N$  为样本数量

笔者同时运用价格模型(3)和(4)分析股票价格的有用性这一因变量受股票的收益、账面价值和股票数量等自变量的影响。表4显示模型(3)和(4)即价格模型的计算结果:模型(3)和(4)的系数都为正数,说明因变量即股票价格与自变量即每股收益和账面价值等会计信息正相关。依据中国《企业会计准则》披露的收益指标为0.06,依据《国际会计准则》披露的收益指标为0.30;依据中国《企业会计准则》

披露的账面价值指标为0.12,依据《国际会计准则》披露的账面价值指标为0.32;依据中国《企业会计准则》披露会计信息,方程的确定性系数 $R^2$ 为2.8%,依据《国际会计准则》披露会计信息,方程的确定性系数 $R^2$ 为3.7%,比前者高0.9个百分点。由此表明,在上海B股市场上,依据《国际会计准则》披露会计信息比依据中国《企业会计准则》披露会计信息价值相关性更高。

表4 模型(3)和(4)会计信息价值相关性比较

依据的会计准则	Intercept	$X(\beta_1)$	$BV(\beta_2)$	$SHR(\beta_3)$	Adj. $R^2\%$	$N$
中国《企业会计准则》	8.20 (0.04)	0.06 (0.05)	0.12 (0.03)	0.04 (0.01)	2.8	48
《国际会计准则》	6.20 (0.05)	0.30 (0.04)	0.32 (0.02)	0.04 (0.01)	3.7	48
两准则的差		0.24	0.20	0.00	0.9	

注: Intercept 为模型参数;  $X$  为收益;  $BV$  为账面价值;  $SHR$  为股票数量的 log 值; Adj. $R^2\%$  为解释变量  $R^2$ ;  $N$  为样本数量

## 四、结论与启示

本文运用收益模型和价格模型,对上海B股市场48家上市公司2007—2011年会计信息数据进行运算,比较依据中国《企业会计准则》与依据《国际会计准则》披露会计信息的价值相关性。根据描

述性统计结果,中国《企业会计准则》披露每股收益的平均值为0.03,依据《国际会计准则》披露每股收益的平均值为0.05;依据中国《企业会计准则》披露账面价值的平均值为2.42,依据《国际会计准则》披露账面价值的平均值为2.72,可见,中国《企业会计准则》较《国际会计准则》保守稳健。运用

收益模型和价格模型检测结果中方程的确定性系数 $R^2$ 表示依据不同会计准则的资本市场的回收能力和股票价格的有用性。由收益模型得出依据中国《企业会计准则》披露会计信息,方程的确定性系数 $R^2$ 为0.7%,依据《国际会计准则》披露会计信息,方程的确定性系数 $R^2$ 为2.5%,高1.8个百分点。由价格模型得出依据中国《企业会计准则》披露会计信息,方程的确定性系数 $R^2$ 为2.8%,依据《国际会计准则》披露会计信息,方程的确定性系数 $R^2$ 为3.7%,高0.9个百分点。说明在上海B股市场上,依据《国际会计准则》比依据中国《企业会计准则》披露会计信息具有更高的价值相关性。这一结论说明中国《企业会计准则》进一步与《国际会计准则》接轨的必要性。<sup>[20]</sup>

#### 参考文献:

- [1] Core E, Guay R, Buskirk V. Market valuation in the new economy: an investigation of what has changed[R]. Working paper, University of Pennsylvania, 2001.
- [2] You J, Luo S. Accounting internationalization and value relevance of accounting earnings in China [J]. Business Research China, 2009 (3):171-189.
- [3] Hung M, Subramanyam K R. Financial statement effects of adopting international accounting standards: the case of Germany[J]. Review of Accounting Studies, 2007 (12): 623-657.
- [4] Ashbaugh H. Non-US firms accounting standard choices[J]. Journal of Accounting and Public Policy, 2001(20): 129-153.
- [5] Bao B, Chow L. The usefulness of earnings and book value for equity valuation in emerging capital markets: evidence from listed companies in the People's Republic of China[J]. Journal of International Financial Management and Accounting, 1999(10): 85-104.
- [6] Ashbaugh H, Pincus M. International accounting standards, diversity in accounting standards, and the predictability of earnings[R]. Working paper, University of Iowa, 1998.
- [7] Auer K. Capital market reactions to accounting earnings announcements - empirical evidence on the difference in the information content of IAS-based earnings and EC-directives-based earnings[J]. The European Accounting Review, 1996(5): 587-623.
- [8] Gordon A, Jorgensen N, Linthicum L. Could IFRS replace US-GAAP? A comparison of earnings attributes and informativeness in the US market[R]. Working paper. Temple University, 2008.
- [9] Bartov E, Goldberg S, Kim M. Comparative value relevance among German, U.S. and international accounting standards: a German stock market perspective[J]. Journal of Accounting, Auditing and Finance, 2005 (20): 95-120.
- [10] Lin J, Chen F. Value relevance of international accounting standards harmonization: evidence from A- and B-share markets in China[J]. Journal of International Accounting, Auditing and Taxation, 2005 (14): 79-103.
- [11] Wu H, Koo M, Kao T. Comparing the value-relevance of accounting information in China: standards and factors effects[R]. Working paper. Vvkcenter, France, 2005.
- [12] Eccher E, Healy M. The role of international accounting standards in transitional economies: A study of the People's Republic of China[R]. Working paper, Massachusetts Institute of Technology, 2000.
- [13] Harris M, Muller K. The market valuation of IAS versus US-GAAP accounting measures using form 20-F reconciliations[J]. Journal of Accounting and Economics, 1999 (26): 285-312.
- [14] Leuz C. IAS versus US-GAAP: a new market based comparison[R]. Working Paper, Wharton School, Pennsylvania University, Philadelphia, PA, 1999.
- [15] Khanna T, Palepu G. Emerging Market Business Groups, Foreign Investors, and Corporate Governance[R]. NBER Working Paper 6955, 1999.
- [16] 李峥. 新《企业会计准则》对企业财务分析的主要影响[J]. 新金融, 2007 (2): 59-62.
- [17] Easton D, Harris S. Earnings as an explanatory variable for returns[J]. Journal of Accounting Research, 1991 (29): 19-36.
- [18] Kothari S P, Zimmerman L. Price and return models [J]. Journal of Accounting and Economics, 1995(20): 155-192.
- [19] Hung M, Subramanyam K R. Financial statement effects of adopting international accounting standards: the case of Germany[J]. Review of Accounting Studies, 2007(12): 623-657.
- [20] Wan J, Li J. The comparison on usefulness between Chinese accounting standards and international accounting standards[J]. Economics Science, 2005(6): 5-12.

责任编辑: 李东辉