

计划行为理论视角下农户土地流转意愿分析

——基于江苏省 3 市 15 村 303 户的调查数据

殷志扬^{1,2}, 程培堃¹, 王 艳², 袁小慧^{2,3}

(1. 苏州农业职业技术学院 经济管理学院, 江苏 苏州 215008 2. 南京农业大学 经济管理学院, 江苏 南京 210095;
3. 江苏省行政学院 经济社会发展研究所, 江苏 南京 210013)

摘 要: 基于计划行为理论, 从农户对土地流转行为的态度、主观规范和感知行为控制三个方面, 选取 14 个题项, 构建了影响农户土地流转意愿的理论模型。以江苏省苏州、南通和盐城 3 个市 15 个自然村 303 户农户的调查数据作为样本, 利用结构方程模型对影响农户土地流转意愿的因素进行了实证分析。研究表明: 采用计划行为理论能够较好地解释农户土地流转意愿; 农户土地流转行为态度的形成更多的是基于对自己收益情况的判断; 农户在进行土地流转决策时, 更多地是参考农村土地流转先行者的意见、家人的意见和村里德高望重的人的建议; 农户对土地政策了解的程度决定其对土地流转这一行为的控制力。

关 键 词: 计划行为理论; 农户; 土地流转; 意愿; 影响因素

中图分类号: F301.3

文献标志码: A

文章编号: 1009-2013(2012)03-0001-07

Willingness of farmland transfer from the perspective of the theory of planned behavior: Based on the data of 303 households in Jiangsu

YIN Zhi-yang^{1,2}, CHENG Pei-gang¹, WANG Yan², YUAN Xiao-hui^{2,3}

(1. College of Economics and Management, Suzhou Polytechnic Institute of Agriculture, Suzhou 215008, China;
2. College of Economics and Management, Nanjing Agricultural University, Nanjing 210095, China;
3. Institute of Economic and Social Development, Jiangsu Administration Institute, Nanjing 210013, China)

Abstract: Basing on theory of planned behavior, choosing 14 items which are included in three aspects: farmer's attitude towards farmland transfer, subjective norms and perceived behavior control, this paper constructs the theoretical model of the formation of farmer's willingness to the farmland transfer. Selecting the survey data of 303 farmers in 15 villages in Suzhou, Nantong and Yancheng in Jiangsu province as samples, using structural equation model, this paper conducts the empirical analysis of the factors that affects farmer's willingness to farmland transfer. The results show that, firstly, using the theory of planned behavior can efficiently explain farmer's willingness to farmland transfer; secondly, farmers' attitude towards farmland transfer is mostly based on the judgment of their own benefit; thirdly, when farmers make a decision about the farmland transfer, they will consider the suggestion of forerunner of the rural land circulation, the view of the family and the proposal of the villager who has high prestige; lastly, the depth of understanding of the land policy will decide the control degree over the behavior of farmland transfer.

Key word: theory of planned behavior; farmer; farmland transfer; willingness; influencing factors

一、问题的提出

自1990年以来, 伴随着越来越多的农村劳动力转向非农业, 土地流转^①日益活跃。土地流转对

促进农业生产的规模化、现代化以及城乡一体化具有重要意义: 一方面, 土地可配置到最能发挥其效率的经营者手中, 提高土地经营的规模效率; 另一方面, 转向非农就业的农民能摆脱土地束缚, 自由流动和迁居城镇。但土地流转能否顺利进行并且取得应有的效果, 取决于作为土地流转过程中的主体——农户关于土地流转的意愿。

至今, 国内已有不少研究人员围绕着“影响农户土地流转的因素”这一主题开展了大量的研究。

收稿日期: 2012 - 04 - 08

基金项目: 国家自然科学基金项目(71103087); 江苏省哲学社会科学联合会应用研究基金项目(11SB-073); 江苏省教育厅高校哲学社会科学研究基金项目(2010SJB630058)

作者简介: 殷志扬(1980—), 男, 江苏扬州人, 讲师, 南京农业大学博士研究生, 主要研究方向为农业经济管理。

从研究方法上来看,国内研究人员主要是在实地调研的基础上,通过建立二元选择模型来探寻影响农户土地流转的主要因素。例如:李启宇等以成都市和重庆市农村地区农户问卷调查为基础,建立Logistic回归模型对农户农地经营权流转意愿及影响因素进行了分析。^[1]张三峰等基于2006年中国综合社会调查(CGSS)数据,建立Logit模型分析了农民个体特征对土地调整意愿的影响。^[2]张成玉根据河南省洛阳市嵩县的农户调查数据,采用Logit模型,分析了农地质量对农户流转意愿的影响。^[3]杜培华等利用江苏省典型地区的农户调查数据,在分析农地流转现状的基础上,采用Probit模型对农户土地流转行为的影响因素进行了实证研究。^[4]从现有文献的实证结果来看,影响农户土地流转的因素主要有:户主性别、文化程度、身体状况、婚姻状况、思想意识及家离城镇的距离,^[5-8]家庭人口数、非农人口比例、产权、制度、合同签订、承包经营权证书的发放、土地区位条件,^[9]人均收入、社会保障以及外出找工作难易程度,^[10]家庭劳动力数量,^[11]非农收入、社会保障、土地流转收益,^[12-13]第三产业收入、农户对地权稳定性的预期、土地流转过程中有无中介组织、农户是否参与社保等。^[14-15]这些研究都基于这样一个基本假设:作为行为决策的主体——农户所面对的客观现实是其决策的依据。然而作为一个社会人,只有当客观现实被农户真正感知,才能转化为决策的依据。此外,农户的土地流转决策还会受到众多的主观因素影响,譬如农户的邻居、亲戚朋友对土地流转的看法、本人对土地流转的认识或者态度均可能影响其关于土地流转的意愿。

目前国内还没有学者对影响农户土地流转意愿的主观因素进行分析。基于此,笔者选择了江苏省进行调查,拟以计划行为理论为基础,采用结构方程模型,从农户内在心理特征角度分析其行为意愿^②,实证研究农户的行为态度、主观规范以及感知行为控制对其行为意愿的影响,为进一步推进土地流转工作提供理论依据。

二、理论框架、量表设计及分析方法

1. 理论框架和研究假设

计划行为理论(Theory of Planned Behavior,简称

TPB)是由Ajzen在1985年提出。该理论是由Fishbein & Ajzen于1975年所提出的理性行为理论(Theory of Reasoned Action,简称TRA)演变而来的,理性行为理论主要用来预测和了解人类的行为。^[16]Ajzen的计划行为理论已在国内外被广泛应用于多个行为领域的研究,例如消费者对有机食品的选择行为^[17]、大学生参加海滩休闲活动的意愿^[18]、消费者对转基因食品的购买意愿^[19-20]以及企业参与校企合作的意愿^[21]等方面。研究表明,该理论能显著提高对行为的预测力和解释力,因而被认为是社会心理学中最著名的态度行为关系理论。

计划行为理论中行为意愿被定义为:个人对于采取某项特定行为的主观机率的判定,它反映了个人对于某一项特定行为的履行意愿。影响行为意愿的因素有三个:1)行为态度,指个人对该项行为所持的正面或负面的感觉,亦指由个人对此特定行为的评价经过概念化之后所形成的态度。2)主观规范,指个人对于是否采取某项特定行为所感受到的社会压力,亦指在预测他人的行为时,那些对个人的行为决策具有影响力的个人或团体对于个人是否采取某项特定行为所发挥的影响作用大小。3)感知行为控制,反映个人过去的经验和预期的阻碍。一个人所掌握的资源与机会愈多、所预期的阻碍愈少,则对行为的感知行为控制就愈强。计划行为理论中关于行为意愿模型的基本假设为:个人对于某项行为的态度愈正向时,则个人的行为意愿愈强;对于某项行为的主观规范愈正向时,同样个人的行为意愿也会愈强;而当态度与主观规范愈正向且感知行为控制愈强的话,则个人的行为意愿也会愈强。

计划行为理论是最有效的也是被广泛应用于分析态度和行为的概念性框架之一^[22],基于计划行为理论的研究框架,笔者认为农户关于土地流转的意愿受到农户对土地流转本身的态度、主观规范和感知行为控制的影响(图1)。因此,笔者提出如下研究假设:

H1:农户土地流转行为态度越积极,则土地流转的意愿越高;

H2:农户积极的主观规范与土地流转意愿呈正相关;

H3:当农户关于土地流转的行为态度与主观规

范愈正向且感知行为控制愈强的话,则农户土地流转的意愿也会愈强。

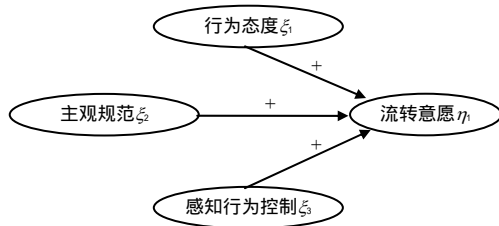


图1 基于计划行为理论的农户土地流转意愿模型

2. 量表设计及信度、效度检验

根据以上假设,笔者共设计4个潜变量(土地流转意愿、行为态度、主观规范和感知行为控制)和相关可观测变量。测量方式采用李克特五点量表尺度计分法,即:1代表很不同意,2代表比较不同意,3代表一般,4代表比较同意,5代表完全同意。根据程培堃等^[23]量表题项的筛选方法,笔者最终确定4个潜变量所对应的可观测变量,共有14个题项(表1),并进行了量表信度和效度的检验。

信度是指量表的可靠性或者稳定性,笔者采用内部一致性信度(Cronbach'α系数)来测量问卷的信度,并采用SPSS17.0软件对流转意愿、行为态度、

主观规范和感知行为控制4个潜变量的14个可观测变量进行信度分析(表1)。分析表明,潜变量的Cronbach'α值介于0.687与0.796之间。问卷整体的Cronbach'α值为0.802。一般认为Cronbach'α值达到0.6以上即可接受,最好达到0.7以上,在本研究中,各量表的Cronbach'α系数均大于0.6,表明量表内部一致性较好。

效度是指测量结果在多大程度上反映概念的真实含义。测量的效度越高,表示测量的结果越能反映其所欲测量对象的真正特征。本文主要检验两种常见的效度:内容效度和结构效度。内容效度指量表内容(或者题项)的合适性,即量表内容是否反映所要测量的心理特质。本量表的测量项目是在借鉴国外计划行为理论量表研究成果的基础上通过专家访谈后对测量项目进行修订和补充得到的,因此量表的内容效度是有保证的。结构效度是指某一测量工具能够测得一个心理特质的程度。笔者通过SPSS17.0计算发现,各可观测指标标准因子载荷系数均大于0.5(表1),表明各潜变量的结构效度良好。

表1 量表的信度和效度检验

潜变量	可观测变量	标准因子载荷	Cronbach'α	
流转意愿	X ₁ 如果有机会,我会把自己的土地流转出去	0.645	0.725	
	X ₂ 我打算把自己现有的土地出租、转包或以其他方式流转出去	0.632		
	X ₃ 要是合适的企业或者个人,我愿意把土地流转出去	0.603		
行为态度	X ₄ 我认为农地流转对转出方、转入方都是有好处的	0.632		0.794
	X ₅ 土地流转对我家是有益的,我赞成土地流转	0.758		
	X ₆ 土地流转对村里农业发展是有好处的,我支持土地流转	0.520		
主观规范	X ₇ 我的家人支持土地的流转	0.693		0.796
	X ₈ 我的亲戚朋友认为土地流转是一种明智的行为	0.558		
	X ₉ 我们村德高望重的人支持土地流转	0.685		
	X ₁₀ 周围邻居认为土地流转会给家庭带来好处	0.529		
	X ₁₁ 村里土地已经转出的人认为土地流转是有好处的	0.700		
感知行为控制	X ₁₂ 我们家有人对土地政策比较熟悉,知道土地如何转出	0.602		0.687
	X ₁₃ 我们家的土地是否流转由我们家自己说了算	0.589		
	X ₁₄ 如果我们家想转出土地,就一定能够找到合适的转入方	0.532		

3. 分析方法和程序

为检验理论模型中假设的因果关系,笔者主要应用结构方程模型(SEM)进行实证分析。结构方程模型由两部分组成:结构模型和测量模型。^[24]其中测量模型用以描述潜变量(Latent Variable)和观测指

标之间的关系,通常可写成如下测量方程:

$$X = \Lambda_x \xi + \delta$$

$$Y = \Lambda_y \eta + \varepsilon$$

式中,ξ和η分别表示外生和内生潜变量;X是ξ的观测指标;Y是η的观测指标;δ是X的测

量误差; ε 是 Y 的测量误差; Λ_x 是 $q \times n$ 系数阵, 由 X 在 ξ 上的因子载荷构成; Λ_y 是 $p \times m$ 系数阵, 由 Y 在 η 上的因子载荷构成; m 和 n 分别表示外生和内生潜变量的数目; p 和 q 分别表示外生和内生观测指标的数目。

结构模型用以描述潜变量之间的关系, 其模型形式如下:

$$\eta = \mathbf{B} \eta + \mathbf{\Gamma} \xi + \zeta$$

式中, ζ 表示随机干扰项, 反映了 η 未能被解释的部分; \mathbf{B} 是内生潜变量的系数阵, 描述内生潜变量 η 之间的相互影响; $\mathbf{\Gamma}$ 表示外生潜变量的系数阵, 描述外生潜变量 ξ 对内生潜变量 η 之间的影响。模型的所有估计均通过 AMOS17.0 软件完成。

三、数据来源与样本基本特征

江苏虽然可以称得上沿海经济发达地区, 但江苏省境内由南向北的经济发展差异如同中国由东向西一样, 地区间经济发展水平存在显著的梯度差距。这种梯度差距综合折射在农户对农村土地流转的主观感受上, 使得不同地区农户关于土地流转意愿的差异明显。江苏农村土地流转的区域差异在一定程度上是全国农村土地流转的缩影。笔者选取了江苏省苏南、苏中和苏北三个不同经济发展地区的典型代表苏州、南通和盐城下辖的各 5 个自然村共计 15 个自然村开展实地调研。本文所用数据来源于笔者 2011 年 10 月 1 日至 10 月 17 日组织的实地调研数据。调查员为苏州农业职业技术学院经济管理类专业学生。调查前, 笔者对调查员进行了系统的培训。样本的选取过程为: 笔者首先在江苏省苏南、苏中和苏北不同经济发展地区中随机抽取了经济发达的苏州、中等发达的南通以及经济相对落后的盐城等三市; 其次再根据每市下辖各个乡镇经济发展水平不同, 随机抽取了 5 个不同的乡镇; 然后在每个乡镇按照经济发展水平再随机抽取 1 个自然村; 最后在每个被抽中的自然村中再随机抽取 25-30 户尚未参与土地流转的农户。本次调查共涉及苏州市的昆山锦溪镇袁店村、相城区北桥鹅东村、吴江市汾湖镇北厍梅墩村、张家港凤凰镇双塘村和常熟市辛庄镇常南村, 南通市如皋石庄镇闸口

村、通州区西亭镇草庙村、海门市三星镇宝兴村、启东市志良镇二效镇村、如东县河口镇关口村, 盐城市的滨海县大套乡关南村、亭湖区便仓镇思源村、建湖县高作镇陈甲村、盐都区郭猛镇三湾村和阜宁县合利镇大王村等共计 15 个乡(镇)15 个自然村。为了保证调查数据的质量, 调查采取一对一访谈的形式进行, 共发放 400 份问卷, 收回 350 份, 剔除漏答关键信息和回答信息矛盾、错误等问卷, 最终获得有效问卷 303 份, 有效率 86.57%。

从调查的样本特征来看(表 2), 户主职业为纯农业的占 18.5%; 外出打工为主、农忙回家务农的农户所占比例为 16.5%; 户主是村干部的被调查对象约占十分之一; 约有 60% 的户主年龄在 40-49 岁之间; 户主的文化程度主要集中在初中水平, 约占一半以上; 家庭人口主要集中在 3 人和 4-5 人, 占被调查户的 80% 以上。

表 2 样本特征描述

项目	选项	比例%
户主职业	纯农业(种植业、林牧渔业)	18.5
	以务农为主, 偶尔外出打工	16.5
	外出打工为主, 农忙回家务农	24.8
	常年外出打工	18.2
	其他	22.0
户主是否是村干部	是	9.3
	否	90.7
户主年龄	20-29 岁	3.6
	30-39 岁	15.2
	40-49 岁	58.6
	50-59 岁	17.2
	60 岁以上	5.4
户主文化程度	小学以下	6.3
	小学	18.9
	初中	54.0
	高中(中专、职高)	17.2
家庭人口数	大专及以上	3.6
	1 人	0.3
	2 人	3.3
	3 人	31.2
	4-5 人	54.3
	6 人及以上	10.9

四、模型检验与数据分析

1. 验证性因子分析

笔者利用 AMOS17.0 软件对数据进行了验证性因子分析, 结果如表 3 所示。从结果中可以看出:

行为态度对流转意愿的路径系数为 0.524，且通过了 1%显著性检验；主观规范对流转意愿的路径系数为 0.482，也通过了 1%显著性检验；感知行为控制对流转意愿的路径系数仅为 0.097，在 1%的水平下并不显著，但是在 10%的水平下是显著的。另外，所有观测变量载荷系数的 t 值都大于 2，且都在 99% 的置信度下显著，表明潜变量与可观测变量之间的载荷系数估计具有显著性。

表 3 路径及载荷系数估计结果

路径/载荷系数	非标准化 路径/ 载荷系数	C.R 值	标准化 路径/ 载荷系数
流转意愿←---行为态度	0.732	4.323***	0.524
流转意愿←---主观规范	0.581	5.832***	0.482
流转意愿←---感知行为控制	0.150	1.946*	0.097
X_1 ←---行为意愿	1.000	—	0.797
X_2 ←---行为意愿	0.915	9.926***	0.702
X_3 ←---行为意愿	0.923	9.092***	0.701
X_4 ←---行为态度	1.000	—	0.715
X_5 ←---行为态度	1.422	7.662***	0.735
X_6 ←---行为态度	0.897	5.638***	0.643
X_7 ←---主观规范	1.000	—	0.800
X_8 ←---主观规范	0.804	15.623***	0.599
X_9 ←---主观规范	0.913	18.427***	0.722
X_{10} ←---主观规范	0.772	13.498***	0.565
X_{11} ←---主观规范	1.203	22.008***	0.878
X_{12} ←---感知行为控制	1.000	—	0.687
X_{13} ←---感知行为控制	0.878	14.399***	0.613
X_{14} ←---感知行为控制	0.814	13.237***	0.508

注：***和*分别表示在 1%水平和 10%水平上显著；参数估计方法为最大似然法(ML)；C.R 值即 t 值

2. 结构方程模型检验

笔者对上述经过载荷系数显著性检验的模型再进行模型适配度的检验，选择绝对适配指标、增值适配指标与简约适配指标来评价模型的优劣，结果详见表 4。从模型评价的结果看，除了 χ^2 值以外，所有适配指标值均满足模型可接受的标准。整体而言，测量模型的总体拟合情况较好。

3. 结构方程模型的数据分析

根据计划行为理论，农户对土地流转意愿会受到行为态度、主观规范和感知行为控制的影响，本文研究结果基本证实了前文提出的假设(表 3)。

表 4 模型适配度检验摘要表

统计检验量	适配的标准 或临界值 ^a	检验 结果	模型适 配判断
绝对适配 χ^2 值	$P > 0.05$	0.00	否 ^b
指标	(未达显著水平)		
RMR 值	< 0.05	0.05	是
RMSEA 值	< 0.08 (若 < 0.05 优良； < 0.08 良好)	0.03	是
GFI 值	> 0.90	0.91	是
AGFI 值	> 0.90	0.90	是
增值适配 NFI 值	> 0.90	0.95	是
度指数 RFI 值	> 0.90	0.92	是
IFI 值	> 0.90	0.96	是
TLI 值(NNFI 值)	> 0.90	0.94	是
CFI 值	> 0.90	0.97	是
简约适配 PGFI 值	> 0.50	0.65	是
度指数 CN 值	> 200	256	是
χ^2 自由度比	< 3.00 (3.00-5.00 可以接受)	1.39	是

注 a：具体参见吴明隆^[25]；b： χ^2 值与样本数量有密切的关系，随样本数量增加而增加，因而有许多学者认为不是一个很严格的指标^[26,27]

从土地流转态度到土地流转意愿的路径系数为 0.524，且在 1%水平上高度显著，这意味着农户对土地流转的态度越积极，越愿意参与土地流转。从表 3 可以看出，在行为态度这一潜变量的三个观测变量中，“土地流转对我家是有益的，我赞成土地流转”的标准化载荷系数最高，达到 0.735，对行为态度的影响显著且较大；而“土地流转对村里农业发展是有好处的，我支持土地流转”的标准化载荷系数最低，为 0.643，对行为态度的影响显著。相比较而言，“土地流转对转出方和转入方都是有好处的”对行为态度的影响介于以上两个观测变量对行为态度的影响力之间。以上分析表明，目前农户在进行土地流转决策时，更主要地是从土地流转会给自己家庭带来哪些影响这一思维层面来考虑问题。因为土地对于农户而言，不仅具有经济功能，更主要的是保障功能。在调查中笔者发现，只有当农村的养老保险体系比较健全、养老金足够维持生活、农村医疗保险比较健全和农户有较稳定的非农就业渠道时，他们才会考虑将家中闲置的土地流转出去，对土地流转持积极的态度。

从主观规范到土地流转意愿的路径系数为

0.482,且在1%水平上高度显著,表明农户在土地流转过程中,非常重视其他人对土地流转的意见。如果周围重要他人对土地流转持积极的评价,则农户也会积极参与到土地流转过程中来,反之,则其土地流转意愿明显减弱,会观望或拒绝参与土地流转。从表3可以看出,在主观规范这一潜变量的五个观测指标中,村里土地已经流转的人观点、家人对土地流转的观点以及村里德高望重的人的观点的标准化载荷系数分别为0.878、0.800和0.722,大于亲戚朋友和周围邻居关于土地流转看法的标准化载荷系数(0.599和0.565)。表明农村土地流转的先行者在当地具有很强的示范带动作用,农户在做流转决策时家人的意见非常重要,此外村里德高望重的人关于土地流转的态度对农户作决策也有较显著的影响。农户还存在从众心理,在土地流转问题上也会适当考虑本村邻里及亲戚朋友的意见,但这不是影响决策的主要依据。

从感知行为控制到土地流转意愿的路径系数为0.097,尽管为正,但是仅仅在10%水平上显著。这一结果表明尽管农户的感知行为控制在土地流转意愿的形成过程中也是一个较为重要的影响因素,但是相比较土地流转态度和主观规范这两个因素,并不显著。究其原因是受我国长期以来形成的二元经济社会结构的影响,农户在土地流转过程中依然处于弱势,再加上农民本身文化素质不高,对国家法律政策的解读不透彻,使得农户并不能真正成为土地流转的主导者。笔者在实地调查中发现少数地方政府不考虑自身实际,不尊重农民意愿,强行推动土地流转;甚至有个别地方,黑恶势力插手土地流转,强行从农民手中低价拿地,高价发包,农民敢怒而不敢言,严重侵害农民土地承包权益。从表3可以看出,在感知行为控制这一潜变量的三个观测指标中,农户对土地政策熟悉程度的标准化载荷系数为0.687,对感知行为控制的影响最大。表明只有农户对土地政策真正了解,那么在土地流转的过程中他才可能真正成为这一行为的主导者,并在必要的时候能够运用法律武器捍卫自己的权利。

五、结论与政策建议

本文通过对流转意愿、行为态度、主观规范和

感知行为控制4个潜变量和14个可观测变量进行因子分析,以及行为态度、主观规范和感知行为控制这三个潜变量对流转意愿变量的结构方程模型分析,得出如下研究结论:1)采用计划行为理论能够对农户土地流转意愿进行较好的解释,再一次说明作为分析态度和行为的概念性框架,计划行为理论具有很强的跨文化适应性。2)农户关于土地流转行为态度的形成更多地是基于对自己收益情况的判断,即农户会关心土地流转对自己家庭会带来哪些收益,土地流转出去会带来哪些风险,并根据感知到的收益和风险进行最终的权衡。3)农户在进行土地流转决策时,更多地是参考农村土地流转的先行者的意见、家人的意见和村里德高望重的人的建议。4)农户对土地政策了解的深入程度,将决定其对土地流转这一行为的控制力。只有对土地政策非常熟悉的农户才有可能真正成为土地流转这一行为的主导者。

根据上述分析,为了提高农户参与土地流转的意愿,笔者提出如下政策建议:1)完善与土地流转相关的配套政策。例如建立健全农村社会保障制度,减少农户土地流转之后的忧虑。国家应加快农村社会保障制度的建设,进一步推进和完善新农保制度,消除农户在养老、医疗等方面的后顾之忧,让农户能够真切感知到土地流转之后给其家庭带来的收益。2)在加大土地政策的宣传力度的同时,要着力保证土地政策(包括农地流转政策)的连贯性、稳定性,加大对基层农村相关政策和规定(如《农村土地承包法》和《物权法》)执行情况的监管,严厉打击侵犯农民土地权益的行为,有利于提高农民对土地政策的信任度,强化农户土地流转的意愿。

致谢:感谢南京农业大学严斌剑博士和郑庆武博士生对初稿的有益评论。

注释:

①文中所涉及的土地专指耕地或农地,其流转专指使用权的流转。

②根据实际调研的结果和相关文献(如包宗顺等^[13])的研究结论:目前江苏省土地流转过程中土地流入的对象主要是种养大户、农业企业以及工商企业,土地的流出方主要是

农户。因此本研究的“农户土地流转意愿”指农户土地流出意愿。

参考文献:

- [1] 李启宇, 张文秀. 城乡统筹背景下农户农地经营权流转意愿及其影响因素分析——基于成渝地区 428 户农户的调查数据[J]. 农业技术经济, 2010(5): 47-54.
- [2] 张三峰, 王非. 基于 Logit 模型的农民土地调整意愿分析——来自 2006 年中国综合社会调查的证据[J]. 经济评论, 2010(2): 35-41.
- [3] 张成玉. 农地质量对农户流转意愿影响的实证研究——以河南省高县为例[J]. 农业技术经济, 2011(8): 72-79.
- [4] 杜培华, 欧名豪. 农户土地流转行为影响因素的实证研究——以江苏省为例[J]. 国土资源科技管理, 2008, 25(2): 53-56.
- [5] 焦玉良. 鲁中传统农业区农户土地流转意愿的实证研究[J]. 山东农业大学学报: 社会科学版, 2005(1): 82-86.
- [6] 林善浪, 张丽华. 农村土地转入意愿和转出意愿的影响因素分析——基于福建农村的调查[J]. 财贸研究, 2009(4): 35-41.
- [7] 陈美球, 彭云飞, 周丙娟. 不同社会经济发展水平下农户耕地流转意愿的对比分析——基于江西省 21 个村 952 户农户的调查[J]. 资源科学, 2008, 30(10): 1491-1496.
- [8] 乐章. 农民土地流转意愿及解释——基于十省份千户农民调查数据的实证分析[J]. 农业经济问题, 2010(2): 64-70.
- [9] 叶剑平, 蒋妍, 丰雷. 中国农村农地流转市场的调查研究——基于 2005 年 17 省调查的分析和建议[J]. 中国农村观察, 2006(4): 48-55.
- [10] 何国俊, 徐冲. 城郊农户土地流转意愿分析——基于北京郊区 6 村的实证研究[J]. 经济科学, 2007(5): 111-124.
- [11] 钱文荣, 张忠明. 农户土地意愿经营规模影响因素实证研究——基于长江中下游区域的调查分析[J]. 农业经济问题, 2007(5): 28-34.
- [12] 张文秀, 李冬梅, 邢妹媛, 等. 农户土地流转行为的影响因素分析[J]. 重庆大学学报: 社会科学版, 2005, 11(1): 14-17.
- [13] 包宗顺, 徐志明, 高珊, 等. 农村土地流转的区域差异与影响因素——以江苏省为例[J]. 中国农村经济, 2009(4): 23-28.
- [14] 何乐为. 经济发达地区农户土地流转意愿影响因素研究——基于浙江省的调查分析[J]. 绍兴文理学院学报, 2009(7): 80-84.
- [15] 周亚越, 姚蕾, 俞凯骅, 等. 农村土地流转: 农民意愿与政策建议——基于江浙沪 6 个乡村的调查[J]. 农村经济, 2009(7): 19-22.
- [16] Ajzen I. The theory of planned behavior [J]. Organizational Behavior and Human Decision Process, 1991 (50): 179-211.
- [17] Chen M. Consumer attitudes and purchase intentions in relation to organic foods in Taiwan: Moderating effects of food-related personality traits [J]. Food Quality and Preference, 2007(18): 1008-1021.
- [18] Ajzen I, Driver B L. Application of the Theory of Planned Behavior to Leisure Choice [J]. Journal of Leisure Research, 1992(24): 207-224.
- [19] Chen M. An integrated research framework to understand consumer attitudes and purchase intentions toward genetically modified foods[J]. British Food Journal, 2008, 110(6): 559-579.
- [20] 殷志扬, 程培堃, 严斌剑, 等. 消费者对转基因食品购买意愿的形成: 理论与量表设计[J]. 华中农业大学学报: 社会科学版, 2012(3): 14-17.
- [21] 殷志扬, 程培堃, 林德明. 企业参与校企合作的意愿分析——基于计划行为理论的视角[J]. 中国农业教育, 2012(2): 7-10, 24.
- [22] Ajzen I. Attitudes, personality and behavior [M]. Milton Keynes: Open University Press, 1988.
- [23] 程培堃, 卢凌霄, 殷志扬, 等. 消费者对转基因食品态度的形成: 理论与量表设计[J]. 华中农业大学学报: 社会科学版, 2011(3): 6-11.
- [24] 侯泰杰, 温忠麟, 成子娟. 结构方程模型及其应用[M]. 北京: 教育科学出版社, 2004: 16-17.
- [25] 吴明隆. 结构方程模型——AMOS 的操作与应用[M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2009: 52.
- [26] Bagozzi P, Yi Y. On the evaluation of structural equation models[J]. Journal of the Academy of Marketing Science, 1988, 16 (1): 74-94.
- [27] Rigdon E. A necessary and sufficient identification rule for structural equation models estimated[J]. Multivariate Behavioral Research, 1995(30): 359-383.

责任编辑: 李东辉