

# 区域城镇化水平差异对农村居民消费的影响

## ——基于闽东南发达地区与闽西北欠发达地区的比较

吴其勉

(福建师范大学 经济学院, 福建 福州 350007)

**摘要:** 基于福建东南发达地区和西北欠发达地区 2000—2012 年的数据, 选取农村居民人均消费、城镇化率、农民人均纯收入、人均三农支出、基础设施投资共 5 个变量, 利用面板数据模型分析区域城镇化水平差异对农村居民消费的影响。结果表明: 城镇化水平提高 1%, 闽东南地区农村居民消费水平提高 0.24%, 闽西北地区农村居民消费水平提高 0.09%; 农村居民人均纯收入提高 1%, 闽东南地区农村居民消费水平提高 0.86%, 闽西北地区农村居民消费水平提高 0.93%; 闽东南地区的农村居民消费对城镇化率、三农支出和基础设施投资的弹性相对较大, 而闽西北地区只有农村居民消费的收入弹性相对较大。

**关键词:** 城镇化; 农村居民消费; 区域差异; 面板模型

中图分类号: F321.1

文献标志码: A

文章编号: 1009-2013(2013)03-0029-06

### Effect of different levels of regional urbanization on consumption of rural residents: Based on the data of 2000-2012 southeast and northwest of Fujian Province

WU Qi-mian

(School of Economics, Fujian Normal University, Fuzhou 350007, China)

**Abstract:** According to southeast Fujian economy developed areas and underdeveloped northwestern Fujian, and this paper uses panel data of Fujian province around the city of 2000-2012, to investigate the effect of different levels of regional urbanization on consumption of rural residents. The results show that: The level of urbanization increased 1%, the consumption level of rural residents in southeast Fujian increased by 0.24%, and that of Fujian northwest increased 0.09%; however the per capita net income of rural residents increased by 1%, the consumption of farmers in southeastern Fujian increased 0.86%, and the consumption of farmers in southeastern Fujian increased 0.93%, so elasticity of consumer income of rural residents in Northwest Fujian was relatively high. In addition, each area rural spending, infrastructure investment were the factors that influence the farmer consumption level.

**Key words:** urbanization; consumption of rural residents; regional difference; panel data model

#### 一、问题的提出

改革开放以来, 推动我国经济发展的“三架马车”是投资、出口、消费, 但它们的增长并不均衡, 其中投资在国民经济中的比重不断上升, 而消费比

重却在波浪式下降。据统计, 1978—2011 年我国投资率从 38.26% 上升为 48.31%, 而消费率从 62.1% 下降为 49.08%。过多地依靠投资和出口, 使得我国经济增长的内生性不足。2007 年以来的全球经济危机使我国经济增长遭受严重压力, 出口极度萎缩, 外向型的发展模式受到重创。为了促进经济的持续发展, 转变经济发展方式, 实现经济从外向型的发展模式向内向型的发展模式转变, 2012 年底党的十八大和中央经济工作会议相继提出推进城镇化战略, 城镇化成为我国扩大内需的关键。根据发达国家的经验, 工业化创造供给, 城镇化创造需求。<sup>[1]</sup>

收稿日期: 2013 - 05 - 23

基金项目: 科技部国家软科学研究计划项目资助(2012GXS4D087); 福建省政治经济学研究生教育创新基地建设项目; 福建师范大学校级重点学科建设项目

作者简介: 吴其勉(1987—), 男, 福建南平人, 硕士研究生, 研究方向: 农业经济与产业组织。

新型城镇化的提出,是转变我国经济增长方式的根本出路,城镇化对转移农业剩余劳动力,缩小城乡收入差距,对促进投资结构和增加城乡居民的消费需求,特别是提高农民收入、重启农村消费市场有重要的推动作用。但是我国区域广阔,东、中、西部经济发展差异大,城镇化水平也呈现阶梯式分布,不但各省之间而且各省内部差异明显,如苏南、苏北,鲁东北、鲁西南,闽东南、闽西北等,所以研究单一省份内部区域城镇化差异对农村居民消费的影响很有必要。

关于城镇化发展与居民消费增长之间的机理,国内外学者进行了大量研究,取得了不少有益的成果。由于较早实现了工业化和城市化,西方发达国家的相关研究主要集中在早期。亚当·斯密在他的巨著《国富论》中指出工商业都市的增加与富裕,为农产品的销售提供巨大的市场,促进农村土地的开发,并使农村突破传统关系制约,城镇化可以缩小城乡发展差距,促进公平发展。<sup>[2]</sup>发展经济学家刘易斯提出发展中国家的“二元经济结构模型”:劳动力通常随着经济的发展从传统落后的农业部门向生产率水平较高的现代工业部门转移,城乡居民收入和消费水平因此不断上升。<sup>[3]</sup>Robert O Herrmann 发现居民消费水平与城镇化有显著的关系。<sup>[4]</sup>Jamey A MacMillan 等认为随着城镇化水平的提高,居民消费对居民收入的弹性在不断增大。<sup>[5]</sup>国内学者对城镇化与消费的研究主要始于 20 世纪改革开放以后,大部分学者认为城镇化水平的提高有利于促进居民消费,主要观点概括起来有五个方面<sup>[6-12]</sup>:一是城镇化有利于提高农村转移劳动力收入,缩小城乡收入差距,促进居民消费;二是城镇化有利于扩大中等收入群体,提高整个社会的消费倾向,由哑铃型社会向橄榄型社会转变;三是城镇化有利于农业规模化经营,从根本上提高农民收入,改善农村的消费环境,促进农村消费市场兴起;四是城镇化导致的人口结构变动会带来消费的扩张,产生升级效应;五是城镇化会形成消费的示范效应,扩大消费效益。但也有部分学者<sup>[13-15]</sup>认为我国城镇化并没有相应地提高城乡居民消费水平,甚至居民消费率与城镇化率呈现负相关关系。

国内外学者对城镇化与居民消费进行了深入

的研究,但是仍然有些不足:早期文献的理论研究多于实证研究,缺乏经验分析;大部分国内学者多从全国整体视角研究城镇化与居民消费,针对地区差异的研究较少,针对省份内部差异的研究更是凤毛麟角。基于此,笔者拟以福建省为例,分析区域城镇化水平差异对农村居民消费的影响。

## 二、福建城镇化及农村居民消费的差异

由于经济发展水平、历史传统等不同,福建省可分为东南沿海发达地区即闽南五个地市(福州、莆田、泉州、厦门、漳州)和内陆闽西北欠发达地区四个地市(龙岩、三明、南平、宁德)。

福建省 2000—2012 年各地市的城镇化率与农民人均消费支出等变量相关数据来源于《福建省统计年鉴(2001—2012)》和 2000—2012 年各地市的国民经济统计年鉴、统计公报。

### 1. 城镇化发展水平的地区差异

福建省地处东南沿海地区,是我国对外开放最早的地区之一,经济发展水平较高。据统计,2012 年福建省地区生产总值为 19 701.78 亿元,人均 GDP 为 52 763 元,高于全国平均水平,处于我国经济发展第一梯队。经济的迅速发展导致户籍制度松动,大量人口涌向城镇,福建省城镇化水平不断上升。

从图 1 可知,2000 年福建省城镇人口为 1 432 万人,城镇化率为 41.99%,高于同期全国城镇化水平(36.22%),但城镇人口仍然低于农村人口。2006 年福建省城镇人口首次超过农村人口,城镇化率达到 50.40%;随着经济的发展,福建省的城镇化率不断上升,2012 年达到 59.61%,高出全国城镇化率 7 个百分点,城镇人口达 2 234 万人。虽然福建省的城镇化水平在不断提高,但是福建省内部各地市的城镇化水平差别较大,城镇化发展不均衡(图 2)。2012 年,全省城镇化率平均为 59.61%,城镇化率最高的厦门市为 88.70%,同期城镇化率最低的龙岩市为 49.4%,两者相差 39.3 个百分点。整体来看,福建省东南沿海地区城镇化水平较高,除了莆田市和漳州市,其他地市城镇化率都高于 60%,而闽西北内陆地区城镇化水平较低,除龙岩地区城镇化率低于 50%,基本都是略高于 50%。

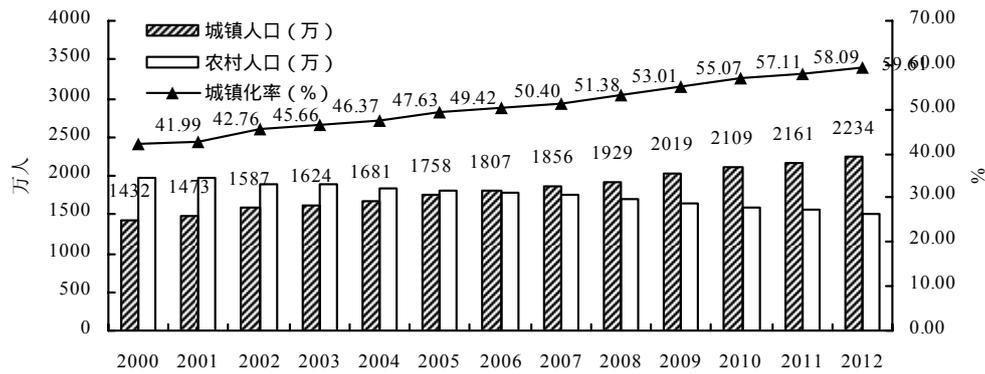


图1 2000—2012年福建省城镇人口、农村人口及城镇化率

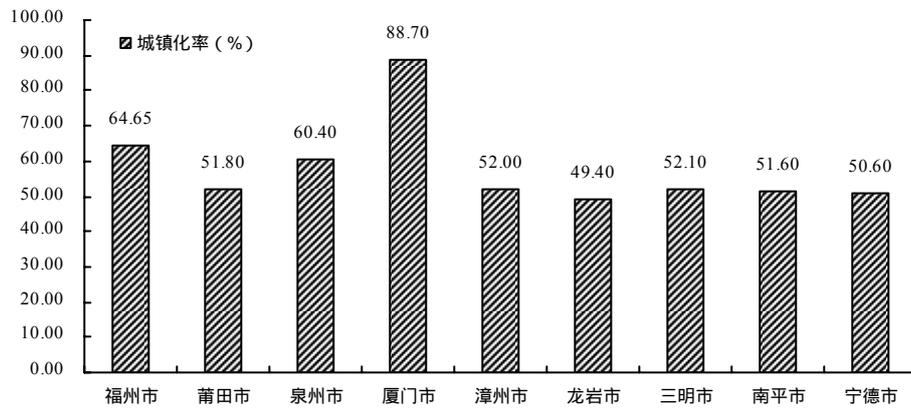


图2 2012年福建省各地市城镇化率

## 2. 农村居民消费水平的地区差异

在经济迅速发展的情况下，伴随福建省城镇化水平的不断提高，大量农村居民进城务工，收入不断增加，生活消费水平得到较大提高(表1)。

表1 2000—2012年福建省农村居民消费水平

年份	人均生活消费支出/元	恩格尔系数/%	基尼系数
2000	2 409.69	48.7	0.295
2003	2 717.92	45.1	0.326
2005	3 292.63	46.1	0.358
2007	4 053.47	46.1	0.361
2008	4 661.94	46.4	0.363
2009	5 015.72	45.9	0.367
2010	5 498.33	46.1	0.365
2011	6 540.85	46.4	0.372
2012	7 400.20	46.0	

数据来源：《福建省统计年鉴(2011—2012)》和2012年福建省国民经济统计公报

福建省农村人均生活消费支出从2000年的2 409.69元，增长到2012年的7 400.20元，增加了2倍多。农村居民的恩格尔系数从48.7%下降到46%，食品消费在农民总消费支出中的比重下降。

但是此间农村基尼系数却在上升，从2000年的0.295增加到2011年0.372。这说明农村居民内部的收入水平差距在增大，无疑不利于农村居民社会消费倾向的扩大。虽然福建省农村居民消费水平不断提高，但是福建省内部各地市的农村居民消费水平差距较大。2012年，福建农村居民人均生活消费支出最高的厦门市(10 152元)和最低的宁德市(6 155元)相差约4 000元；沿海地区农村居民人均生活消费支出高于7 000元，而内陆闽西北地区农村居民人均生活消费支出低于7 000元。

## 三、城镇化差异对农村居民消费的影响

借鉴已有文献研究结论，<sup>[11-12]</sup>考虑数据的可获得性，本文选取两地区的农村居民人均消费、城镇化率、农民人均纯收入、人均三农支出、农村基础设施投资共5个变量，分别用字母表示为  $C_{it}$ 、 $U_{it}$ 、 $Y_{it}$ 、 $A_{it}$ 、 $I_{it}$ 。为了消除各变量数据的异方差性，本文对变量取对数后，构建农民消费和城镇化的实证模型：

$$\ln C_{it} = c_0 + c_1 \ln U_{it} + c_2 \ln Y_{it} + c_3 \ln A_{it} + c_4 \ln I_{it} + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

模型(1)中  $C_{it}$  表示地市  $i$  在  $t$  时期的农村居民人均消费支出,为消除价格影响,本文用农村居民消费价格指数进行处理; $U_{it}$  表示地市  $i$  在  $t$  时期的城镇化率,本文的城镇化率指城镇常住人口与总人口的比率; $Y_{it}$  表示地市  $i$  在  $t$  时期的农民人均纯收入,用商品零售价格指数剔除价格因素; $A_{it}$  表示地市  $i$  在  $t$  时期的人均三农支出,用商品零售价格指数剔除价格影响; $I_{it}$  表示地市  $i$  在  $t$  时期的农村基础设施投资,实证分析中用农村投递路线总长度密度来表示,即农村投递路线总长度/各地市区域面积。

1. 面板单位根检验

在进行面板模型估计分析之前需要对各变量的平稳性进行单位根检验。面板单位根检验方法可以划分为两大类:一类是相同根情形的单位根检验即同质面板,如 LLC-test;另一类是不同根情形的单位根检验即异质面板,如 IPS 检验、Fisher-ADF 检验、Fisher-PP 检验。<sup>[16]</sup>检验结果如表 2 所示。

表 2 面板单位根检验(滞后阶数由 Schwarz 准则确定)

变量	LLC 检验	ISP 检验	CH 检验	
			Fisher-ADF	Fisher-PP
$\ln C_{it}$	5.577 12 (1.000 0)	8.673 82 (1.000 0)	0.263 35 (1.000 0)	0.231 33 (1.000 0)
$\ln C_{it}$	-7.770 3*** (0.000 0)	-5.732 79*** (0.000 0)	62.540 0*** (0.000 0)	66.526 3*** (0.000 0)
$\ln U_{it}$	5.151 19 (1.000 0)	7.258 76 (1.000 0)	1.756 31 (1.000 0)	1.393 8 (1.000 0)
$\ln U_{it}$	-4.556 18*** (0.000 0)	-2.925 36*** (0.001 7)	39.056 7*** (0.002 8)	46.915 7*** (0.000 2)
$\ln Y_{it}$	13.532 4 (1.000 0)	15.954 9 (1.000 0)	0.001 68 (1.000 0)	0.001 61 (1.000 0)
$\ln Y_{it}$	-11.609 8*** (0.000 0)	-5.940 42*** (0.000 0)	65.9*** (0.000 0)	32.175 1** (0.021)
$\ln A_{it}$	8.506 59 (1.000 0)	9.680 15 (1.000 0)	1.592 47 (1.000 0)	1.579 57 (1.000 0)
$\ln A_{it}$	-7.896 13*** (0.000 0)	-3.942 25*** (0.000 0)	44.13*** (0.000 6)	59.112 2*** (0.000 0)
$\ln I_{it}$	-1.114 25 (0.132 6)	-0.000 65 (0.499 7)	16.740 9 (0.541)	13.526 6 (0.759 4)
$\ln I_{it}$	-7.432 37*** (0.000 0)	-6.578 03*** (0.000 0)	70.566*** (0.000 0)	90.995 2*** (0.000 0)

注:\*\*\*、\*\*和\*分别表示在 1%、5%和 10%的显著性水平上拒绝存在面板单位根的原假设,括号内的数值表示统计量的概率值(P 值)

从表 2 可以看出,无论是相同根的 LLC 检验,还是不同根的 IPS 检验、Fisher-ADF 检验、Fisher-PP

检验,都可以知道变量的截面序列存在单位根的非平稳序列,而经过一阶差分后的序列是平稳序列,即各变量为一阶单整序列。由于面板变量存在同阶单整,所以需对面板数据进行协整检验,避免面板模型出现“伪回归”。

2. 面板协整检验

面板协整用来表明面板变量是否存在长期稳定的关系。面板数据变量协整检验的方法有两种,一种是 Pedroni-test;一种是 Kao-test。Pedroni-test 又可以分为 4 个组内统计量和 3 个组间统计量,具体的检验结果如表 3 所示。

表 3 面板协整检验表(滞后阶数由 Schwarz 准则确定)

检验方法	检验假设	统计量	统计量值(P 值)
Pedroni-test	$H_0: \rho = 1$ $H_1: (\rho_i = \rho) < 1$	Panel $v$ -Statistic	-0.478 922 (0.684 0)
		Panel $\rho$ -Statistic	0.547 708 (0.708 1)
	Panel $PP$ -Statistic	-9.760 148*** (0.000 0)	
	Panel $ADF$ -Statistic	-7.731 024*** (0.000 0)	
	Group $\rho$ -Statistic	1.930 731 (0.973 2)	
	Group $PP$ -Statistic	-11.659 21*** (0.000 0)	
		Group $ADF$ -Statistic	-8.914 592*** (0.000 0)
Kao-test	$H_0: \rho = 1$	$ADF$ -Statistic	-5.139 698*** (0.000 0)

注:\*\*\*、\*\*和\*分别表示在 1%、5%和 10%的显著性水平上拒绝不存在协整关系的原假设,括号内的数值表示统计量的概率值(P 值)

从表 3 可知, Pedroni-test 中有 3 个统计量接受不存在协整关系的原假设,但有 4 个统计量不接受不存在协整关系的原假设。一般 Pedroni-test 中以检验的和为准,即 4 个统计量大于 3 个统计量,所以存在协整关系。如果样本期间小于 20,为小样本,小样本协整检验以 Panel  $ADF$ -Statistic、Group  $ADF$ -Statistic 的检验为准,本文样本期间小于 20,所以是小样本数据,统计量 Panel  $ADF$ 、Group  $ADF$  都在 1%的水平上拒绝不存在协整关系的原假设。从另一个检验 Kao-test 可知,  $ADF$ -Statistic 也拒绝原假设,所以更进一步验证了面板数据间存在协整关系,即农村居民消费与城镇化等变量存在长期稳定的关系。

### 3. 面板模型估计

由于本文研究闽东南与闽西北农民消费与城镇化的差异,各变量都是面板数据,在对面板模型进行回归时,需要选择面板模型的估计方法:混合估计模型、固定效应模型、随机效应模型,由于面板个体之间存在显著差异,所以排除混合估计模型,具体可以通过F检验和Hausman检验来选择最优估计模型。检验表明,最优模型为固定效应模型,具体分析结果如表4。

表4 城镇化与农村居民消费区域差异模型估计结果

变量	全省	闽东南	闽西北
$\ln U_{it}$	0.192 922*** (-3.605 352)	0.236 841*** (2.751 945)	0.091 743** (1.852 094)
$\ln Y_{it}$	0.921 551*** (3.004 987)	0.868 904*** (10.819 08)	0.932 280*** (15.351 82)
$\ln A_{it}$	0.025 070* (18.140 50)	0.049 630** (1.883 973)	0.036 440* (1.682 510)
$\ln I_{it}$	0.041 557** (1.413 115)	0.053 858* (1.385 482)	0.026 820* (1.327 320)
$Ar(1)$			0.390 564** (3.107 328)
$C_1$	-0.990 467*** (1.839 448)	-0.862 759 (-2.643 372)	0.171 166 (0.169 499)
Adjusted $R^2$	0.991 901	0.984 825	0.997 166
F值	1 184.948	520.191 1	2 068.343
D.W.值	1.830 575	2.106 692	1.881 346

注:\*\*\*、\*\*和\*分别表示在1%、5%和10%的显著性水平上拒绝不存在协整关系的原假设,括号内的数值表示统计量的t值

表4第二列为全省样本的回归估计结果,第三列为闽东南地区估计结果,第四列为闽西北地区的估计结果。从调整后的 $R^2$ 值、D.W.值可以看出,三个不同样本区间的面板模型的估计结果都较优。从具体的估计系数来看:1) 城镇化水平提高1个百分点,全省农村居民消费水平提高0.19个百分点,闽东南农村居民消费水平提高0.24个百分点(比全省高0.05个百分点),闽西北农村居民消费水平提高0.09个百分点(比全省低0.1个百分点,比闽东南低0.15个百分点)。这可能主要是因为闽西北处于内陆地区,经济发展水平低,城镇规模小,集群效应差,拉动消费增长的幅度有限。而闽东南地区经济发达,城镇群密集,消费市场广阔。2) 农民人均纯收入提高1%,全省农村居民消费水平提高0.92%,闽东南农村居民消费水平提高0.86%,闽西

北农村居民消费水平提高0.93%。闽西北农村居民消费的收入弹性较大,这主要是由于闽西北地区农民收入水平低,消费水平低,农民改变消费落后的意愿强,所以只要收入提高,他们就会大幅度地加大消费力度。闽东南地区是高收入地区,农村居民消费水平和消费质量相对较高,所以收入水平继续提高对消费的影响不是很明显。3) 人均三农支出提高1%,全省农村居民消费水平提高0.025%,闽东南地区农村居民消费水平提高0.049%,闽西北农村居民消费水平提高0.036%,其中闽东南农村居民消费水平提高幅度最大。这主要是由于闽东南地区经济发达,三农支出资金规模大,结构较优,对农业产出和农民增收的效果显著,所以三农支出对农村居民消费水平影响明显;而闽西北地区经济落后,三农支出不仅规模小且支农资金挪用严重,对农业产出和农民增收的效果差,所以三农支出对农村居民消费水平影响较弱。4) 农村投递路线总长度密度提高1%,全省农村居民消费水平提高0.042%,闽东南地区提高0.053%,闽西北地区提高0.027%。这是因为闽东南地区经济发达,村镇道路网较密集,城乡商品流通便利,所以农村基础设施投资对农村居民消费水平影响明显;而闽西北地区经济落后,地形崎岖,村镇交通网少,进城购物消费不方便,且售后服务差,农村基础设施的低水平抑制了农民消费的增加。

### 四、结论及启示

基于2000—2012年福建省各地市的面板数据,实证分析了福建省区域城镇化差异对农村居民消费的影响。从面板单位根检验可知,城镇化率、农村居民消费水平、农民人均纯收入等面板变量都是一阶单整序列;从面板协整检验可知,农村居民消费水平与城镇化水平、农民人均收入、人均三农支出、农村基础设施投资之间存在协整关系,即长期稳定的均衡关系;从面板模型估计结果可知,福建全省、闽东南、闽西北地区农民消费方程估计结果都较优。其中闽东南地区的农村居民消费对城镇化率、三农支出和农村基础设施投资的弹性相对较大,而闽西北地区农村居民消费的收入弹性相对较大。

以上研究分析结论具有以下含义:一是加快推

进城镇化战略不仅要注重城镇化发展速度,更要注重城镇化质量,形成城镇化集群,特别是加快闽西北内陆地区城镇化发展步伐。城镇化不仅可以吸收农村剩余劳动力,还可以缩小城乡地区的差距,带动农村市场。二是促进农村地区消费增长的根本途径是增加农民的收入。政府应该制定相应的政策措施促进农民收入增长,减轻农村的负担,完善农村地区的社保、医保等福利;同时要加大对闽西北内陆地区的政策支持,增加扶贫资金,构建生态利益补偿基金。三是政府要加大对三农的投资力度,加大对三农资金监管,加大种粮直补、良种直补、购机补贴的力度,让农民真正感到务农实惠;同时,政府要提高内陆地区三农资金的支持力度,协调区域差异。四是政府要不断完善农村地区的基础设施特别是农村的道路建设。“要想富,先修路”,农村地区道路交通的便利,可以降低农村地区物流成本,方便城乡之间的人员、资金、信息的交流,扩大农村的消费市场。闽西北内陆地区地形条件复杂,道路设施不便,所以政府要加大这一区域的基础设施投资力度,完善内陆地区的路网。

#### 参考文献:

- [1] 蒋南平,朱琛,王向南.中国城镇化与农村消费启动——基于1978—2009年数据的实证检验[J].消费经济,2011(2):23-24.
- [2] 亚当·斯密.国富论[M].郭大力,王亚南译.上海:三联书店,2009:456-458.
- [3] 刘易斯.二元经济论[M].北京:北京经济学院出版社,1989:156-157.
- [4] Robert O. Herrmann Interaction Effects and the Analysis of Household Food Expenditures[J]. Journal of Farm Economics, 1967(4): 16-17.
- [5] Jamey A MacMillan, Fu-lai Tung, R M A Loyns. Differences in regional household consumption patterns by urbanization: a cross-section analysis [J]. Journal of Regional Science, 1978(3): 25-26.
- [6] 曾令华.我国现阶段扩大内需的根本途径——城镇化[J].经济学动态,2001(3):26-28.
- [7] 谢晶晶,罗乐勒.城市化对投资和消费需求的拉动效应分析[J].改革与战略,2004(3):14-15.
- [8] 胡日东,苏慧芳.中国城镇化发展与居民消费增长关系的动态分析——基于VAR模型的实证研究[J].上海经济研究,2007(5):58-60.
- [9] 孙虹乔,朱琛.城镇化发展对农村消费增长的动态影响[J].广东商学院学报,2010(10):64-66.
- [10] 张书云,周凌瑶.我国城镇化发展与农村居民消费关系的实证研究[J].农业技术经济,2010(11):30-31.
- [11] 蒋南平,王向南,朱琛.中国城镇化与城乡居民消费的启动——基于地级城市分城乡的数据[J].当代经济研究,2011(3):62-64.
- [12] 吴铮,李广泳.滞后的城镇化对我国居民消费的影响效应——基于省际面板数据的协整与误差修正模型分析[J].青海师范大学学报:哲学社会科学版,2012(7):16-18.
- [13] 范剑平,向书坚.我国城乡人口二元社会结构对居民消费率的响[J].管理世界,1999(5):35.
- [14] 王飞,成春林.城镇化对我国居民消费率的影响[J].甘肃农业,2003(11):19.
- [15] 王翔.以城市化驱动消费的现实悖论——兼论我国经济拉动方式的转型[J].经济与管理研究,2010(4):7-11.
- [16] 高铁梅.计量经济分析方法与建模——Eviews应用及实例[M].北京:清华大学出版社,2009(5):348-349.

责任编辑:李东辉