

农村留守儿童情绪与行为特征：平均趋势与个体差异

黎志华¹，尹霞云²，朱翠英¹

(1.湖南农业大学 东方科技学院，湖南 长沙 410128；2.湖南科技大学 教育学院，湖南 湘潭 411201)

摘要：基于2218名农村留守儿童的情绪与行为特征的问卷调查发现，在平均趋势方面，留守儿童在情绪和行为问题的各项指标都显著高于非留守儿童，而在亲社会行为这一指标上则显著低于非留守儿童；留守女生情绪问题显著高于留守男生但表现出更多的亲社会行为，留守男生品行问题显著高于留守女生，且小学三年级阶段在困难指标各个因子的得分都显著高于其他三个年级阶段。采用以个体为中心的潜在类别分析方法发现，留守儿童的情绪和行为问题存在明显的分组特征，可以分为不同质的全面困难组、情绪-多动注意不能困难组、同伴交往困难组、多动注意不能障碍组和适应良好组等5类群组，因此，不宜简单地将留守儿童整体归为“问题儿童”群体，而应营造关爱农村留守儿童的良好校园文化氛围，有针对性地加强其心理健康教育和心理咨询工作。

关键词：农村留守儿童；情绪问题；行为问题；平均趋势；个体差异

中图分类号：C912.82

文献标志码：A

文章编号：1009-2013(2013)03-0035-05

Emotional and behavioral problems of rural left-behind children: The average tendency and individual differences

LI Zhi-hua¹, YIN Xia-yun², ZHU Cui-ying¹

(1.Orient Science &Technology College, Hunan agricultural university, Changsha 410128, China; 2.School of Education, Hunan University of Science and Technology, Xiangtan 411201, China)

Abstract: The questionnaires investigating 2218 rural left-behind children's emotional and behavioral problems showed that: the indicators of left-behind children in emotional and behavioral problems were significantly higher than that of non left-behind children, and the prosocial behavior was significantly lower than that of the non left-behind children. Further analysis found that emotional problems of left-behind girls was significantly higher than that of left-behind boys, and the conduct problems of the left-behind boys significantly higher than that of left-behind girls. Moreover, the students in grade three of primary school were significantly higher than other grade in the difficult index of each factor score. Using the latent class analysis method, this paper found obvious group characteristics in the left-behind children's emotional and behavioral problems and divided them into five groups, such as emotional- note difficult categories, peer exchanges difficult categories, attention disorders categories and good adapt categories. According to this conclusion, we should create excellent campus culture to care for children left in rural areas and strengthen mental health education rather than put the left-behind children as a "problem child" group as a whole.

Key words: rural left-behind children; emotional problems; behavioral problems; average tendency; individual differences

一、问题的提出

留守儿童是指父母双方或一方流动到其他地区半年以上，而孩子留在户籍所在地并因此不能和

父母双方共同生活的儿童。^[1]目前我国农村留守儿童已经超过6000万，成为一类不可忽视的弱势群体，并且其规模将日趋扩大。^[2]

研究表明，父母教养责任的缺失、监护人监管的不力、社会的不良因素影响等多方面的原因导致留守儿童的心理水平显著低于同龄的非留守儿童群体。范方和桑标的研究发现农村留守儿童因为处在相对不良的家庭环境中，易导致不良人格特

收稿日期：2013-05-23

基金项目：湖南省哲学社会科学基金项目(12YBB125)

作者简介：黎志华(1975—)，男，湖南资兴人，应用心理学博士，讲师，主要研究方向为心理测量与评估。

质、行为问题以及学业的不良。^[3]王锋生等人对我国农村留守儿童的心理测试结果进行了Meta分析,发现农村留守儿童较之非留守儿童存在更多的心理健康问题。^[4]罗静、王薇等总结认为,留守儿童心理健康水平更低,自尊感更低,情绪更不稳定,社会行为问题更多,人际交往不良。^[5]也有研究表明留守经历并不一定导致儿童的情绪和行为问题,相关研究对2 000多名留守儿童的学习成绩进行了抽样调查,结果表明留守儿童中不乏成绩非常优秀的个体。^[6]另有多项研究表明留守儿童和非留守儿童整体的心理健康状况并不存在显著的差异,^[7-8]甚至不存在主观幸福感等积极情感的差异。^[9]

事实上,留守儿童作为一个整体是否是“问题儿童”并无定论,^[10]留守儿童既有适应不良的个体,也有适应良好的个体。但是以往研究都是采用以变量为中心的分析方法,诸如因子分析和回归等,这些方法往往假定研究的变量是连续的变量,并根据相关的指标来分析相关的样本。实际上,并不是每一个变量都是连续的,个体心理特征之间的差异也有可能是质的差异,^[11-13]所以这些研究方法可能会遗漏个体在回答测量条目上的一些信息,甚至导致一些相互矛盾的结论。近年来,在心理学、精神病学等诸多领域中开始采用的潜在类别分析(latent class analysis, LCA)的方法使得研究者可以从以个体为中心的视角来审视所研究的对象,更好地揭示问题的本质。

综上,笔者拟从平均趋势和个体差异两个角度分析留守儿童的情绪与行为问题特征。第一个角度把留守儿童当成一个整体和非留守儿童的参照群体进行比较,确定留守儿童整体和非留守儿童整体是否存在整体的差异,再从性别和年级差异两个变量描述留守儿童整体的平均心理发展趋势;第二个角度采用潜在类别分析的手段来探索留守儿童是否存在内在的不同质的群体差异。

二、数据来源与研究方法

本研究在湖南省范围内选取了10个外出务工人员最多的县,然后在每个县选取10个外出务工人员人口大乡开展问卷调查。施测采用分层随机抽样的方法,由受过专门训练的心理学研究生进行指导施

测,统一施测,统一回收问卷。共获得非留守儿童样本2 018人次,留守儿童样本2 218人次。其中留守儿童中男生样本1 063位,女生样本1 155人次;小学三年级465人次,小学五年级580人次,初二639人次,高中二年级554人次。

研究采用儿童长处和困难问卷(Strengths and Difficulties Questionnaire, SDQ; Goodman, 1997)评估儿童青少年的行为和情绪问题。^[14]该问卷适用于评估儿童青少年的行为和情绪问题,共有25个条目,由此评估出情绪症状、品行问题、多动注意不能、同伴交往问题和社会行为5个因子及困难总分,困难总分是由情绪症状、品行问题、多动注意不能、同伴交往问题构成。25个条目的每个条目按0~2进行了3级评分,0分:不符合;1分:有点符合;2分:完全符合,其中第7、11、14、21和25这5个条目为反向记分。问卷具有良好的信度和效度,^[15]在本次调查中的信度Cronbach's Alpha系数为0.632。

数据分析主要包括两个步骤:第一个步骤主要基于问卷的各因子进行各群体之间的比较,采用spss15.0进行描述性统计及其样本之间平均数的差异比较。第二个步骤用Mplus 6.0(Muthén & Muthén, 2010)进行潜在类别分析,从初始模型开始(假定所有样本只存在一个类别),逐步增加模型中的类别数目,直到找到拟合数据最好的模型,目的是确认留守儿童这个整体是否存在内在群体之间的质的差异。模型的适配的检验指标主要有似然比Log likelihood 检验,以及信息评价指标 Akaike information criterion(AIC), Bayesian information criterion(BIC)和样本校正的BIC(aBIC),这几个数值越小表示模型拟合得越好(Muthén & Muthén, 2010)。在潜在类别分析中还经常使用Entropy指数来评估分类的精确程度,Entropy的取值范围在0~1之间,当Entropy=0.6时,表明约有20%的个体存在分类的错误,Entropy约等于0.8时表明分类的准确率超过了90%(Carragher, Adamson, Bunting, & McCann, 2009)。此外Mplus还提供了似然比检验指标Lo-Mendell-Rubin(LMR)和基于Bootstrap的似然比检验(BLRT)两个指标来比较潜在类别模型的拟合差异,如果这两个值的 p 值达到显著水平,则表

明k个类别的模型显著优于k-1个类别的模型。^[16]

三、农村留守儿童情绪与行为的平均趋势

1. 留守儿童与非留守儿童之间的差异

将留守儿童和非留守儿童的情绪与行为问题的各项因子进行平均数(Mean)的差异检验(t检验),结果见表1。

表1 农村留守儿童与非留守儿童各项因子平均分及t检验

		是否留守	Mean	SD	t(df=4224)
情绪	dimension1	非留守	2.99	2.24	-5.58**
		留守	3.38	2.28	
品行	dimension1	非留守	2.35	1.64	-2.82*
		留守	2.50	1.68	
多动	dimension1	非留守	3.94	2.04	-2.96*
		留守	4.13	2.00	
同伴	dimension1	非留守	3.37	1.59	-1.99*
		留守	3.47	1.60	
亲社会	dimension1	非留守	6.82	2.07	2.07*
		留守	6.69	2.08	
困难总分	dimension1	非留守	12.60	5.03	-4.97**
		留守	13.40	5.13	

注: *P<0.05, 差异显著; *P<0.01, 差异非常显著。 Mean即样本的平均数, SD即标准差, df即自由度

从上面的结果可以看到, 留守儿童在困难总分上, $p<0.01$, 困难的各项因子如情绪困难 $p<0.01$, 品行问题 $p<0.01$, 多动障碍 $p<0.01$, 同伴关系问题 $p<0.05$, 都显著高于非留守儿童。在亲社会行为因子上, 非留守儿童则显著高于留守儿童 ($p=0.039$)。

2. 留守儿童不同性别之间的差异

对留守儿童的性别之间在各项因子上的得分进行比较发现, 留守儿童中女生的困难总分显著高于男生 ($p=0.014$), 主要表现在情绪问题上, 女生的情绪问题显著高于男生 ($p<0.01$), 而男生则表现出更多的品行方面的问题 ($p=0.003$), 在困难的其他两项因子上(多动和同伴关系上)并没有发现显著的差异, 同时, 也可以看到女生较男生表现出更多的亲社会行为, 女生的亲社会行为得分显著高于男生 ($p<0.01$) (表2)。

表2 农村留守儿童内性别分组各项因子平均分及t检验

	性别	N	Mean	SD	t
情绪	男	1 057	7.97	2.16	-8.00**
	女	1 155	8.74	2.32	

续表 2

	性别	N	Mean	SD	t
品行	男	1 065	7.97	1.74	2.96*
	女	1 152	7.77	1.56	
多动	男	1 052	9.66	1.64	-0.37.
	女	1 147	9.69	1.62	
同伴	男	1 065	9.66	1.59	0.24
	女	1 145	9.64	1.55	
亲社会	男	1 063	11.31	2.10	-8.21**
	女	1 153	12.03	2.00	
困难总分	男	1 015	35.22	4.81	-2.47*
	女	1 096	35.73	4.68	

注: *P<0.05, 差异显著; *P<0.01, 差异非常显著。 Mean即样本的平均数, SD即标准差

3. 留守儿童不同年级阶段之间的差异

对留守儿童在各项因子上的得分进行不同年级的比较(表3), 发现在年级之间的各项因子之间的得分差异都非常显著 ($p<0.01$), 进一步的事后检验分析(Scheffe检验法)则进一步发现, 小学三年级留守儿童

表3 农村留守儿童各年级在各项因子上的均值和方差分析

	年级	N	MEAN	SD	F (df=3)
情绪	小学3 年级	462	8.91	2.09	12.62**
	小学5 年级	576	8.07	2.13	
	初中2 年级	638	8.26	2.23	
	高中2 年级	551	8.38	2.55	
品行	小学3 年级	464	8.28	1.74	22.25**
	小学5 年级	580	7.98	1.64	
	初中2 年级	639	7.78	1.59	
	高中2 年级	549	7.47	1.54	
多动	小学3 年级	456	9.80	1.60	9.35**
	小学5 年级	576	9.52	1.67	
	初中2 年级	633	9.50	1.57	
	高中2 年级	549	9.93	1.64	
同伴	小学3 年级	463	9.87	1.74	11.28**
	小学5 年级	578	9.49	1.60	
	初中2 年级	635	9.46	1.47	
	高中2 年级	548	9.85	1.45	
亲社会	小学3 年级	464	11.41	2.06	38.06**
	小学5 年级	575	11.30	1.99	
	初中2 年级	638	11.56	2.08	
	高中2 年级	554	12.47	1.96	
困难总分	小学3 年级	415	36.78	4.38	15.13**
	小学5 年级	552	35.02	4.76	
	初中2 年级	622	34.96	4.59	
	高中2 年级	536	35.58	4.98	

注: *P<0.05, 差异显著; *P<0.01, 差异非常显著。 Mean即样本的平均数, SD即标准差, df即自由度

在困难总分上显著高于其他三个年级阶段,其中情绪困难、同伴交往困难、品行问题、多动注意不能等几个因子都显著高于其他几个年级阶段。

以上结果表明,留守儿童在困难的各项指标包括情绪问题、品行问题、同伴关系问题以及多动行为问题都显著高于非留守儿童,而在亲社会行为这一积极行为特征则显著低于非留守儿童,这说明不利的成长环境确实影响到了留守儿童的心理健康,并由此导致留守儿童在情绪和行为上比非留守儿童出现更多的问题。在留守儿童这一整体中,女生表现出更多的情绪问题,男生则表现出更多的品行问题。同时,留守女生的亲社会行为远远好于留守男生。在留守儿童情绪和行为问题特征的性别差异上,以前的研究并没有得出统一的结论,一些研究认为留守女生的心理健康水平更低;^[17]还有些研究认为留守男生和留守女生的心理健康水平并不存在显著差异;^[18]而另外的研究却认为男生比女生表现出更多的情绪和行为问题^[19]且留守男生的幸福

感也低于留守女生。^[20]本研究发现,性别差异导致情绪和行为问题的模式是不一致的,女生更多的表现出情绪问题,而男生则更多表现出品行问题,且在同伴关系质量上两个群体并不存在差异。在年级水平效应的考察中发现,小学三年级这个留守儿童群体的困难总分指数最高,这和以前多项研究的结果一致。这说明随着年龄的成长,相当一部分留守儿童的心理保护机制也能进一步成熟,由此能更好地适应不利处境所带来的消极效应。

四、农村留守儿童情绪与行为的个体差异

鉴于以上的分析是基于以变量为中心的分析,但是留守儿童的每个群体样本之间内部也是有差异的,以下再利用潜在类别分析的技术,根据留守儿童对不同项目指标答题所得的概率继续对留守儿童的潜在类别进行分析。潜在类别分析用统计软件 Mplus 6.0 完成(表 4)。

表4 农村留守儿童情绪与行为问题的潜在类别分析(LCA)的各项指标比较

Model	K	Log(L)	AIC	BIC	aBIC	Entrop	LMR	BLRT	类别概率
1	103	-93 460.349	187 126.699	187 773.482	187 446.194				
2	207	-90 425.184	181 264.368	182 564.213	181 906.461	0.763	***	***	0.472/0.528
3	311	-88 897.487	178 416.973	180 369.880	179 381.663	0.777	***	***	0.313/0.323/0.364
4	415	-88 022.516	176 875.032	179 481.001	178 162.319	0.788	0.183 7	***	0.326/ 0.293/0.224/0.158
5	519	-87 449.708	175 937.416	179 196.447	177 547.300	0.773	0.792 8	***	0.27/0.09/0.24/ 0.33/ 0.07

注:K为自由估计的参数数目,Log(L)即似然比

综合考虑以上指标系数和相关的理论进行分析后,对留守儿童的类别进行分类,得出潜在类别

分类图(图 1)。

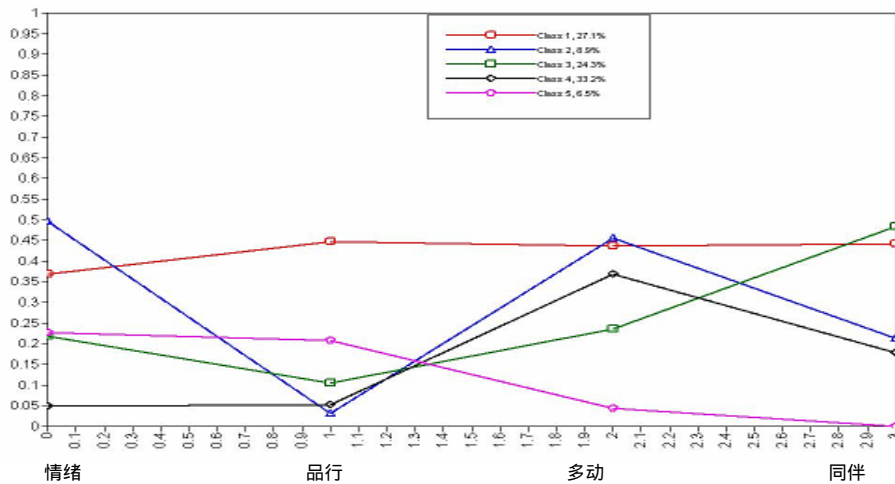


图1 农村留守儿童情绪与行为问题5个潜在类别在20个条目上的得分概率

注:作图时,把每个因子的条目聚集在一起,即对应图中的1-5条目为情绪因子,6-10条目为品行因子,11-15条目为多动注意不能因子,16-20条目为同伴关系不良因子,这样能够更清楚地看到留守儿童在每项因子上的答题情况

从图1可以看到,留守儿童中有以下五种明显情绪和行为问题模式:C1类别,即全面困难组,在SDQ的各项因子中得分都比较高,占留守儿童的27.1%。C2类别,即情绪-多动注意不能困难组,在情绪困难和多动注意不能中得分偏高,占留守儿童的8.9%。C3类别,即同伴交往困难组,最主要的困难表现在同伴交往方面,占留守儿童的24.3%。C4类别,即多动注意不能障碍组,主要表现为困难时多动注意不能障碍,而且情绪问题得分较低,占留守儿童的33.2%。C5类别,即适应良好组,除了有点情绪问题外,其他各项指标都比较良好,占留守儿童的6.5%。

需要指出的是,以往的一些研究把留守儿童当成一个整体,定位为“问题儿童”,忽略了留守儿童之间的差异。本研究结果表明,留守儿童群体有不同质的5种类别群体,各组都有着各自不同的情绪和行为问题模式。这也说明留守儿童之间存在不同质的群体差异,把留守儿童看成一个同质的整体并不合适。

五、结论及政策含义

根据本研究可以得出以下结论:1)农村留守儿童的情绪与行为问题显著高于非留守儿童。2)留守儿童的情绪与行为问题特征有着显著的年级和性别效应,男生表现出更多的品行问题,女生表现出更多的情绪问题,同时小学三年级学生情绪与行为问题显著高于其他更高年级的学生。3)不能简单地把留守儿童作为一个“问题儿童”整体,留守儿童的情绪和行为问题特征存在明显的群体异质性。4)依据留守儿童的情绪和行为问题特征可将其分为全面困难组、情绪-多动注意不能困难组、同伴交往困难组、多动注意不能障碍和适应良好组等5个潜在类别。

研究结论具有以下几方面的政策含义:

(1)营造关爱农村留守儿童的良好校园文化氛围。把平等、尊重、关爱的观念引进课堂、学校,形成关心、互助、包容的校园文化氛围。在学校举办的活动中,多把机会留给留守儿童,为其营造宽松和谐的学习成长环境。特别要注意方式方法,不要将留守儿童标签化。对于农村留守儿童的教育和

心理辅导上,可以因每个潜在类别的不同,采取不同的教育和心理辅导方法。例如,对于全面困难组,应该全方位地关注这类群体在情绪和行为上的各个方面,既要注意改善他们的消极情绪,同时也要注意改善他们的行为问题;对于同伴交往困难组则应该把更多的注意力放在改善他们的同伴关系上。

(2)激励教师积极参与关爱农村留守儿童工作。学校要建立“农村留守儿童之家”,有条件的可以选择有责任心的教师担任“代理家长”。建立健全教师家访和与农村留守儿童谈心制度,让留守儿童感受到家庭般温暖。

(3)加强农村留守儿童心理健康教育和心理咨询工作。重视心理健康教育是改善农村留守儿童情绪与行为问题的重要举措,配备足额的心理健康专业人员是对农村留守儿童进行心理健康辅导和咨询的关键,为此,各乡镇应配备心理咨询专业人员,负责全乡(镇)义务教育阶段农村留守儿童的心理健康教育和心理咨询工作。此外,还应设立“倾诉箱”,开通心理咨询热线电话,特别是班主任要及时发现留守儿童的心理问题,妥善解决。

参考文献:

- [1] 郝振,崔丽娟.留守儿童界定标准探讨[J].中国青年研究,2007(10):40-43.
- [2] 全国妇联课题组.我国农村留守儿童、城乡流动儿童状况研究报告(2013)[R].<http://acwf.people.com.cn/n/2013/0510/c99013-21437965.html>.
- [3] 范方一,桑标.亲子教育缺失与“留守儿童”人格、成绩及行为问题[J].心理科学,2005,28(4):855-858.
- [4] 王锋生,孙业桓,钮娟娟,等.我国农村留守儿童SCL-90测试结果的Meta分析[J].卫生研究,2010,39(2):224-227.
- [5] 罗静,王薇,高文斌.中国留守儿童研究述评[J].心理科学进展,2009,17(5):990-995.
- [6] 叶敬忠,王伊欢,张克云,等.对留守儿童问题的研究综述[J].农业经济问题,2005(10):73-78.
- [7] 何资桥,曹中平,刘永刚,等.湖南农村“留守孩”心理健康状况调查分析[J].中国健康教育,2006,22(6):421-423.
- [8] 张若男,张丽锦,盖笑松.农村留守儿童是否有心理健康问题[J].中国心理卫生杂志,2009,23(6):426-430.
- [9] 陈亮,张丽锦,沈杰.亲子关系对农村留守儿童主观幸福感的影响[J].中国特殊教育,2009(3):8-12.

(下转第53页)