

农业生产者体面劳动水平及其影响因素

——基于株洲石羊塘镇的 567 份调查问卷

董海军¹, 周强²

(1.中南大学 公共管理学院, 湖南 长沙 410083; 2.温州市经济建设规划院, 浙江 温州 325003)

摘要:体面劳动的重点在于体力劳动者特别是农业生产者劳动的体面化。基于株洲石羊塘镇 567 份调查问卷数据的实证研究发现, 农业生产者的体面劳动水平还有待提升。文化程度、党员身份、年龄和劳动技能水平维度是影响农业生产者体面劳动客观水平的主要因素。年龄和经济收入与生活质量维度是影响农业生产者体面劳动主观认同水平的主要因素。等级参数对其体面劳动客观水平与主观认同水平有重要影响, 年龄分层理论得到了进一步验证。提升经济收入与生活质量是当前农业生产者的主要诉求。提高体面劳动水平最有效的切入点是增加农业生产者收入; 对弱势群体给予特殊关怀; 着力改善农业生产条件与环境, 完善农业劳动保障体系, 积极创建有效的沟通对话机制。

关键词:农业生产者; 体面劳动; 影响因素; 株洲

中图分类号: F325.15

文献标志码: A

文章编号: 1009-2013(2013)05-0014-10

Decent work level and its influence factors of agricultural producers:

Based on the survey in the Shizhen town, Zhuzhou

DONG Hai-jun¹, ZHOU Qiang²

(1.School of Public Administrator, CSU Changsha 410083, China;

2.WenZhou Economic Development Planning Institute, Wenzhou 325003, China)

Abstract: Decent work's emphasis is that manual workers, especially agricultural producers' labor is decent. Agricultural producers' decent work refers to the laborers, in the condition of freedom, equity, security and dignity, are engaged in agricultural production activities with voluntary, pride and glory to meet the growing political, material, cultural and other aspects needs. It can be operationalized to four dimensions: income and quality of life, agricultural production conditions and environment, the agricultural work security and the dialogue mechanism. Based on 567 samples of empirical studies, it is found that the level of agricultural producers' decent work has yet to be promoted, that rating parameters has great influence on the agricultural producers' decent work objective and subjective identity level, enhance the economic income and quality of life is the main demand of the current agricultural producers, that age stratification theory has been further confirmed. In order to improve the level of agricultural producers' decent work, increase agricultural producers' income is the most effective path. At the same time, we should also strive to improve agricultural producing conditions and environment, perfect agricultural social security system, and establish effective communication and dialogue mechanism, give more special care to agricultural vulnerable peasants.

Key words: agricultural producers; decent work; influence factors; Zhuzhou

收稿日期: 2013 - 09 - 28

基金项目: 教育部社科规划基金项目(10YJC840018);
国家社科规划基金项目(13CSH042); 湖南省十二五重点学
科“公共管理”开放基金项目

作者简介: 董海军(1978—), 男, 湖南衡南人, 社会学
博士, 副教授, 主要从事社会管理与社会工作研究。

一、问题的提出

近年来, 中央领导在多个场合关于“让广大劳动群众实现体面劳动”的发言^①, 让“体面劳动”成为社会焦点。体面劳动的重点在于体力劳动者特

别是农业生产者劳动的体面化。由于农业生产的效益低下,农业生产者的体面劳动难以实现,越来越多的农民尤其是80及90农村群体选择进城务工,导致农村出现土地撂荒现象,直接影响我国粮食生产的稳定。在这种情形下,提升农业生产者的社会地位,实现农业生产的体面化显得尤为重要。只有实现农业生产者的体面劳动,才能缩小甚至消除城乡之间居民在劳动方面的心理差距,更好地促进城乡统筹发展,破解农村发展制约因素。因此,如何实现农业生产者的体面劳动就成为一个十分重要的课题。

目前,国内学术界对体面劳动的研究主要集中在以下几个方面:第一,有关“体面劳动”内涵的阐述。从2001年至今,《中国劳动》、《瞭望新闻周刊》、《时代风采》、《现代职业安全》、《工会理论研究》等知名杂志相继在热点板块对“体面劳动”问题进行过特别策划,有力地促进了人们对“体面劳动”内涵的理解。然而,国内对于体面劳动内涵的研究主要还是从国际劳工组织提出的体面劳动的四个战略目标出发的。^[1-2]第二,有关体面劳动实现途径的研究。已有研究主要从宏观、中观、微观三个角度来探讨如何实现体面劳动。宏观层面上,认为实现体面劳动的主体是政府。政府应从完善社会保障体系、完善就业服务体系、确立和谐劳动关系、积极促进社会对话等方面促成体面劳动的实现。^[3-5]中观层面上,认为实现体面劳动的主体主要是工会、企业及民间组织。杨琳、王如华、袁伯清认为工会要健全完善自身维权机制,依法维护劳动者基本权利,尤其是通过社会对话三方机制,拓宽和畅通社会对话渠道,推进集体谈判。^[6-8]李秀梅提出,企业在实现体面劳动方面基本的法律义务是保障劳动者权益的具体实现,加强企业的社会责任感,保护雇员利益。李涛认为民间组织应从社会工作者的角度增强劳动者自我保护意识,积极倡导社会公德,形成尊重劳动者的社会氛围。微观层面上,认为实现体面劳动的主体是劳动者。^[9]周丽娟认为,微观层面实现体面劳动的主要策略为适应和参与,

具体包括:劳动者要有持续学习、终身学习的热情,努力提高自身业务素质和专业技能,适应当前客观的就业形势;要努力提高自身的参与意识,不仅要参与企业民主管理,更要主动参与到政府政策的制定、执行、调节和反馈过程中去,扩大自身的参与面;要积极主动地参与组织建设,依靠组织的力量实现体面劳动。^[10]第三,有关体面劳动面临挑战的研究,主要有余敏、孙磊、鲁英等人的研究。余敏、余云霞认为在我国有大量的非正规就业的劳动者,这些非正规就业的劳动者所带来的挑战是我国实现“体面劳动”需要面临的一个重要问题。^[11]孙磊则探讨了资源型地区实现体面劳动面临的挑战,他认为劳动力就业压力比较大,劳动作业危险系数高,劳动用工不规范,劳动者权益易受侵犯是“体面劳动”在资源型地区面临的主要挑战。^[12]鲁英从伦理学的角度指出劳动付出与劳动所得的悬殊、劳动环境与劳动保障的脱节、劳动与幸福的背离是劳动伦理在农村的缺失的表现,也是体面劳动在农村实现的瓶颈。为此,劳动保障是实现农民体面劳动的基础,增收是实现农民体面劳动的关键,生活质量的提高是实现农民体面劳动的标志。^[13]

纵观学术界对体面劳动的研究,可以发现已有的研究在以下几个方面尚有不足之处:1)在研究对象上,弱势群体的体面劳动的研究还有待进一步推进,除了妇女、残疾人、童工等以外,还有一个庞大的弱势群体的利益还未引起广大学者的关注,那就是广大农民的体面劳动的实现问题。目前,在对于农民体面劳动的研究中,还只初步涉及到了伦理方面的问题,在其他方面的研究还不是很足。2)研究方法上,有深度、有数据支持的实证研究较少。因此,用实证研究的方法对体面劳动进行研究还有待进一步推进。为此,笔者拟就农业生产者的体面劳动问题进行实证分析。

二、研究设计

1. 核心概念及其测度指标

本文的核心概念有两个:农业生产者和体面劳

动。农业生产者是指从事农业,包括种植业、养殖业、林业、牧业、水产养殖业生产的单位和个人。本研究的对象主要以直接从事农业生产的劳动者为主(农民工群体虽然从广义而言属于农业生产者,但由于其暂时不以农业生产为主,所以不将其作为研究对象)。

根据国际劳工组织的定义,“体面劳动”是指男女在自由、公平、安全和具备人格尊严的条件下,获得体面的、生产性的可持续工作机会,其核心是工作中的权利、就业平等以及社会保障和社会对话。但是,国际劳工组织关于体面劳动的定义实际上指的是企业职工的身体劳动。国内的学者则指出体面劳动实际上指劳动者能够自愿、自豪、荣耀地

为满足日益增长的政治、物质、文化等方面需要而有尊严、有目的地从事创造财富的活动。

结合上述两种定义,将农业生产者的体面劳动定义为:劳动者在自由、公平、安全和具备人格尊严的条件下,自愿、自豪、荣耀地为满足日益增长的政治、物质、文化等方面需要而从事农业生产活动,其核心是农业生产者的经济收入与生活质量、农业生产条件与环境、农业劳动保障和沟通对话机制。因此,对农业生产者体面劳动客观水平的测量拟从农业生产者的经济收入与生活质量、农业生产条件与环境、农业劳动保障和沟通对话机制四个维度(表1)展开。

表1 农业生产者体面劳动指标体系

概念	维度	指标	权重/%
体面劳动	经济收入与生活质量	家庭收入;闲暇时间;身体健康状况;出行所用交通工具	30
	农业生产条件与环境	机械化水平;国家给予的支持和帮助(贷款、税费等)	25
	农业劳动保障	在保障农业生产的安全卫生方面所采取的措施;遇到自然灾害时政府的补助	25
	沟通对话机制	村民会议召开情况;村民会议参加情况;村里是否有民意组织;村委会能否反映民意	20
	体面劳动总指数	四个维度得分之和	100

在指标权重分配上,由于现有的关于农业生产者体面劳动的研究较少,关于其指标体系的研究更是少,没有现成的经验可供借鉴,但是从已有的对农业生产者体面劳动的理论探讨中,可以大致区分农业生产者体面劳动四个维度的不同地位。鉴此,本研究将体面劳动四个维度的权重分别确定为30%、25%、25%、20%。

2. 研究方法

本次研究调查地点为株洲市攸县石羊塘镇。调查采用了近似定距抽样的方法来抽取样本。抽样的具体过程是:第一阶段,在株洲市攸县石羊塘镇共24个村中抽取12个村庄,分别是杏塘村、金坑村、贺家坪村、汤家垅村、州上田村、明唐村、恒树垅村、佳台村、郭家洲村、谭家垅村、南田村、黄家垄村。第二阶段,从所抽中的12个村庄中采用对农家住房定距抽样的方式对16岁以上的在家务农的村民进行调查,每个村庄调查50个样本,共完

成600个样本问卷。最后经过审核,废除问卷33份,最终获得有效样本567份,问卷有效回收率为94.5%。

3. 样本特征

本次调查的样本基本特征如表2所示:性别方面,男女性别比接近1.5:1。文化程度方面,小学及以下、初中、高中(中专、大专)、本科及以上分别为32.8%、38.5%、25.7%和3.0%。政治面貌方面,党员、团员、群众所占比例依次为16.1%、14.8%、69.1%。打工经历方面,49.2%的被访者有过打工的经历,50.8%的被访者没有打工经历。年龄方面,处于40-59岁之间年龄段之间的被访者较多,占了48.7%;70岁以上的被访者较少。劳动技能方面,超过一半的被访者认为自己的劳动技能处于一般水平,比例为53.8%;认为自己的劳动技能处于中上等水平的被访者,所占比例为29.9%;劳动技能处于其他水平的被访者较少,为16.3%(表2)。

表 2 调查样本基本特征

变量	类别	频数	百分比/%	变量	类别	频数	百分比/%
性别	男	344	60.7	年龄	16-29 岁	93	16.4
	女	223	39.3		30-39 岁	78	13.8
文化程度	小学及以下	185	32.8		40-49 岁	158	27.9
	初中	217	38.5		50-59 岁	118	20.8
	高中、中专、大专	145	25.7		60-69 岁	78	13.8
	本科及以上	17	3.0	70 岁以上	42	7.4	
政治面貌	党员	91	16.1	劳动技能	上等水平	20	3.6
	团员	84	14.8		中上等水平	165	29.9
	群众	391	69.1		一般	297	53.8
打工经历	有	261	49.2		中下等水平	39	7.1
	没有	270	50.8	下等水平	31	5.6	

三、结果与分析

1. 农业劳动者体面劳动实现的总体状况

首先来看农业生产者体面劳动客观水平的总体情况。从绝对值来看，在经济收入与生活质量、农业生产条件与环境、农业劳动保障、沟通对话机制四个体面劳动维度上得分均不高，经济收入与生活质量维度的得分是 18.45，农业生产条件与环境

维度的得分是 11.12，农业劳动保障维度的得分是 5.32，沟通对话机制维度的得分是 12.21，体面劳动总指数的平均分为 47.09。若以 60 分为及格线的话，体面劳动总指数还不到及格线的分数。这说明从总体上看，农业生产者体面劳动的客观水平还较低。从差异的角度看，体面劳动的四个维度中，农业劳动保障维度的差异较大，沟通对话机制维度的差异相对较小，而体面劳动总指数差异较大(表 3)。

表 3 农业生产者体面劳动客观水平总体情况分析

	频数	最小值	最大值	均值	标准差	权重/%
经济收入与生活质量	547	7.50	30.00	18.452 5	3.763 56	30
农业生产条件与环境	518	3.13	21.88	11.124 5	3.949 13	25
农业劳动保障	516	1.01	20.83	5.321 4	4.074 09	25
沟通对话机制	519	5.88	20.00	12.211 3	3.284 00	20
体面劳动总指数	452	21.86	79.02	47.086 1	9.826 85	100

再来看农业生产者体面劳动主观认同的总体情况。从数据分析来看，认为农业生产是体面劳动的农业劳动者的比例为 42.0%，而认为农业生产是不体面的劳动的农业劳动者的比例是 58.0%，因此，认为农业生产不体面的劳动者要多于认为农业生产体面的劳动者(表 4)。

表 4 农业生产者体面劳动主观认同描述

	频数	有效百分比/%	累计百分比/%
体面	321	42.0	42.0
不体面	232	58.0	100.0
合计	553	100.0	

2. 农业生产者体面劳动客观水平影响因素的多元回归分析

为进一步确定农业生产者体面劳动客观水平的影响因素以及影响因素的权重，有必要进行多元回归分析。多元回归分析中因变量为经济收入与生活质量、农业生产条件与环境、农业劳动保障、沟通对话机制四个维度和体面劳动总指数。自变量为性别、年龄、打工经历、政治面貌、文化程度和劳动技能水平。为了便于回归分析，笔者对上述自变量进行了转换处理，对于性别、打工经历、政治面貌三个定类变量通过虚拟变量的方法进行了转换；而年龄、文化程度和劳动技能带有定距变量的属性，因此在回归分析中视其为定距变量处理。

多元回归分析结果如表 5 所示。表 5 中，模型 1 至模型 5 的因变量依次为经济收入与生活质量、农

业生产条件与环境、农业劳动保障、沟通对话机制和体面劳动总指数。五个模型的整体解释力都不高(原因在于一些政策性因素或其他因素未被考虑),只能解释变差 10%左右,但并不影响根据回归系数来判断自变量的影响权重大小。另外,共线性参数容忍度和方差膨胀因子 VIF 都较接近 1,模型纳入的变量多重共线性处于可接受水平。

模型 1 是以经济收入与生活质量维度为因变量的多元回归模型。进入模型 1 的自变量有年龄、劳动技能水平与文化程度。从偏回归系数来看,年龄、

劳动技能水平、文化程度的偏回归系数依次为 -0.596、0.781、0.671,说明年龄每增加一个单位,经济收入与生活质量维度上的得分将减少 0.596 个单位;劳动技能每增加一个单位,经济收入与生活质量维度上的得分将增加 0.781 个单位;文化程度每增加一个单位,经济收入与生活质量维度上的得分将增加 0.671 个单位。从标准化回归系数来看,影响经济收入与生活质量维度大小依次顺序为年龄、劳动技能水平、文化程度。

表 5 农业生产者体面劳动客观水平影响因素的多元回归分析

		B	Std. Error	Beta	t	Sig.	Tolerance	VIF
模型1: 经济收入与生活质量	(Constant)	16.548	0.865		19.129	0.000		
	年龄	-0.596	0.121	-0.228	-4.930	0.000	0.781	1.281
	劳动技能水平	0.781	0.185	0.175	4.209	0.000	0.966	1.035
	文化程度	0.671	0.205	0.149	3.271	0.001	0.804	1.244
R=0.342 R ² =0.117 F=23.259 P=0.000								
模型2: 农业生产条件与环境	(Constant)	8.770	0.826		10.614	0.000		
	文化程度	0.489	0.208	0.104	2.349	0.019	0.995	1.005
	劳动技能水平	0.433	0.207	0.093	2.089	0.037	0.995	1.005
R=0.134 R ² =0.018 F=4.618 P=0.010								
模型3: 农业劳动保障	(Constant)	5.167	0.790		6.537	0.000		
	文化程度	0.697	0.235	0.144	2.969	0.003	0.798	1.254
	年龄	-0.389	0.136	-0.139	-2.856	0.004	0.798	1.254
R=0.241 R ² =0.058 F=15.418 P=0.000								
模型4: 沟通对话机制	(Constant)	10.459	0.361		29.003	0.000		
	文化程度	0.812	0.168	0.209	4.822	0.000	0.990	1.010
	党员	0.794	0.262	0.131	3.027	0.003	0.990	1.010
R=0.257 R ² =0.066 F=17.842 P=0.000								
模型5: 体面劳动总指数	(Constant)	43.831	2.537		17.278	0.000		
	文化程度	1.451	0.625	0.124	2.322	0.021	0.696	1.437
	党员	4.768	1.274	0.183	3.741	0.000	0.829	1.207
	年龄	-1.668	0.375	-0.240	-4.451	0.000	0.682	1.466
	劳动技能水平	1.539	0.519	0.134	2.964	0.003	0.962	1.040
R=0.362 R ² =0.131 F=16.555 P=0.000								

模型 2 是以农业生产条件与环境维度为因变量的多元回归模型。进入模型的自变量仅有文化程度和劳动技能水平变量。从偏回归系数来看,文化程度和劳动技能水平的偏回归系数分别为 0.489 和 0.433。说明在控制其他变量的情况下,文化程度每增加一个单位,农业生产条件与环境维度的得分就增加 0.489 个单位;劳动技能水平每增加一个单位,农业生产条件与环境维度的得分就增加 0.433 个单位。从标准化回归系数来看,文化程度变量对农业生产条件与环境的

影响权重最大,劳动技能水平次之。

模型 3 是以农业劳动保障维度为因变量的多元回归模型。进入模型的自变量有文化程度和年龄。两个自变量的偏回归系数依次是 0.697、-0.389,说明在控制其他变量的条件下,文化程度每增加一个单位,农业劳动保障维度的得分就增加 0.697 个单位;年龄每增加一个单位,农业劳动保障维度的得分就减少 0.389 个单位。从标准化回归系数来看,文化程度对农业劳动保障的影响大于年龄的影响。

模型 4 是以沟通对话机制维度为因变量的多元回归模型。进入模型的自变量仅有文化程度和党员, 偏回归系数分别是 0.812、0.794, 意味着在控制其他变量的条件下, 文化程度每增加一个单位, 沟通对话机制维度的得分就增加 0.812 个单位; 与群众相比, 党员身份的农业生产者在沟通对话机制维度上的得分要高出 0.794 个单位。从标准化回归系数来看, 对沟通对话机制维度的影响, 文化程度要大于党员身份。

模型 5 是以体面劳动总指数为因变量的多元回归模型。进入模型的自变量有文化程度、党员身份、年龄、劳动技能, 偏回归系数依次为 1.451、4.768、-1.668、1.539, 说明在控制其他变量的条件下, 文化程度每增加一个单位, 体面劳动指数增加 1.451 个单位; 与群众相比, 党员身份的农业生产者体面劳动指数要高出 4.768 个单位; 年龄每增加一个单位, 体面劳动指数减少 1.668 个单位; 劳动技能每增加一个单位, 体面劳动指数就增加 1.539 个单位。从标准化回归系数来看, 文化程度、党员、年龄、劳动技能水平的标准化回归系数依次为 0.124、0.183、-0.240、0.134, 因此, 对体面劳动指数的影响大小依次是年龄、党员身份、劳动技能和文化程度。

3. 农业生产者体面劳动主观认同水平影响因素的 logistic 回归分析

为确定农业生产者体面劳动主观认同的影响因素以及影响因素的权重, 有必要进一步进行更深入的分析。由于常用线性回归模型分析变量之间关系或进行预测时的一个基本要求是, 被解释变量应是连续定距型变量, 而本次分析的因变量农业生产者体面劳动的认同情况是二分变量(体面或不体面), 若用多元回归模型进行分析就违反了多元回归模型所要求的几个重点假设, 更严重的是, 用线性回归模型所得预测值可能落在(0, 1)之外, 而 logistic

回归方法则能很好地解决这一问题, 故本次分析选用了 logistic 回归方法。

在本次 logistic 回归分析中因变量为农业生产者体面劳动的认同情况。自变量分为个人属性和体面劳动客观水平。个人属性变量主要是指性别、年龄、打工经历、政治面貌、文化程度和劳动技能水平。体面劳动客观水平即农业生产者在经济收入与生活质量、农业生产条件与环境、农业劳动保障、沟通对话机制四个维度和体面劳动总指数。为了便于回归分析, 笔者同样对自变量进行了转换处理, 对于性别、打工经历、政治面貌三个定性变量通过虚拟变量的方法进行了转换; 而年龄、文化程度和劳动技能带有定距变量的属性, 因此在回归分析中视其为定距变量处理。体面劳动客观水平本为定距变量, 则不需做任何处理。

logistic 回归的结果如表 6 所示。观察其中显示的模型拟合优度方面的测量指标可知, 显示-2 倍的对数似然函数值为 561.580, Nagelkerke R² 的值为 0.093。同时, 进入方程模型的自变量共有两个: 年龄、经济收入与生活质量。其他自变量均未进入模型。自变量年龄的回归系数为 0.320, 说明年龄增加一单位, 因变量则增长 0.320 个单位。结合发生比可知, 年龄大的农业生产者认同农业生产是体面劳动的发生比是年龄小的 1.377 倍。经济收入与生活质量自变量的回归系数是 0.158, 说明经济收入与生活质量维度得分增加一单位, 因变量则增长 0.158 个单位。结合发生比可知, 经济收入与生活质量维度得分高的农业生产者认同农业生产是体面劳动的发生比是经济收入与生活质量维度得分低的农业生产者的 1.171 倍。因此, 可以认为年龄大的农业生产者比年龄小的认为农业生产是体面劳动的可能性大, 经济收入与生活质量维度得分高比得分低的认为农业生产是体面劳动的可能性大。

表 6 农业生产者体面劳动主观认同水平影响因素分析

	回归系数B	标准差S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
年龄	0.320	0.077	17.468	1	0.000	1.377
经济收入与生活质量	0.158	0.035	19.944	1	0.000	1.171
常数项	-3.031	0.663	20.930	1	0.000	0.048

-2 Log likelihood=561.580 ; Cox & Snell R Square=.069 ; Nagelkerke R Square=.093

四、发现与讨论

1. 研究发现

纵观整个研究,分析了农业生产者体面劳动客观水平和主观认同水平的差异性和影响因素,可以得出以下结论:

(1)文化程度、党员身份、年龄和劳动技能水平是影响农业生产者体面劳动客观水平的主要因素,影响作用最大的是年龄,其次是党员身份,再次是劳动技能,最后是文化程度。性别和打工经历对农业生产者体面劳动客观水平没有显著影响。从各个维度来看,影响经济收入与生活质量维度的因素从大到小依次为年龄、劳动技能水平、文化程度;影响农业生产条件与环境维度的因素从大到小依次为文化程度和劳动技能水平;影响农业劳动保障维度的因素从大到小依次是文化程度和年龄;影响沟通对话机制维度的因素从大到小依次是文化程度和党员身份。

(2)年龄和经济收入与生活质量维度是影响农业生产者体面劳动主观认同水平的主要因素,性别、打工经历、文化程度、政治面貌、劳动技能和劳动客观水平的其他三个维度对农业生产者体面劳动主观认同水平没有显著影响。数据分析表明,在个人属性变量中,影响农业生产者体面劳动主观认同水平的仅有年龄变量;在劳动客观水平的四个维度中,影响农业生产者体面劳动主观认同水平的仅有经济收入与生活质量维度。其他因素均无显著影响。

2. 相关讨论

(1)等级参数对农业生产者体面劳动客观水平与主观认同有重要影响。布劳将结构参数分为类别参数和等级参数两类,指出类别参数和等级参数的区别在于,类别参数将人口划成有着不同界限但没有内在的级序的亚群体,如性别、民族、职业、住所等;等级参数则根据某种地位级序来区分人口,如教育、声望、财富、权力、年龄等。^[14]研究发现,农业生产者的文化程度、年龄、政治面貌和劳动技能对农业生产者的体面劳动客观水平有较大影响;

农业生产者的年龄、经济收入与生活质量状况对其是否认同农业生产是体面劳动有较大影响。而文化程度、年龄、政治面貌、劳动技能、经济收入与生活质量状况等都是等级参数,而非类别参数,可见等级参数是影响农业生产者体面劳动客观水平与主观认同的重要因素。

为什么会这种现象?首先,从类别参数和等级参数特征的属性分析。布劳认为类别参数和等级参数分别对群体成员资格和地位做了区分。用类别参数来对人们进行分类,那么这些类别范畴就定义为群体;当用等级参数对人们进行分类,它们就被定义为地位。群体意味群体成员共同具有某个影响他们角色关系的属性。地位指的是人们所拥有的所有显示等级差别的属性。人口在由类别参数所表示的各群体之间的分布叫水平分化,而由等级参数所表示的地位分布则是垂直分化。水平分化将社会成员分成的不同类型的地位群体在公认的社会价值序列中不存在高低差别,即他们的生活境况、互动影响力大致相等,他们在根本利益、基本态度、行为倾向和社会表现诸方面也没有明显的差别。但是垂直分化形成的群体则不同,由垂直分化形成的不同层次的地位群体在公认的社会价值序列上存在着高低差别,他们的生活境况、社会互动的影响力各不相同,在根本利益、基本态度、行为倾向和社会表现诸方面差别较大。^[15]本研究中,由文化程度、年龄、政治面貌、劳动技能、经济收入与生活质量状况几个因素划分的不同群体,显然是有地位差别的群体,由此而形成的地位分化是一种垂直分化。因而这些群体在获取社会资源与生活机会方面的能力必然有所不同。以文化程度为例,文化程度高的农业生产者更易掌握先进的农业生产技术,更懂得市场经济制度下的商品交易方式,更懂得如何保护与使用自己应有的权利,有更强地展开社会对话的能力,因此文化程度高的农业生产者的体面劳动水平就更高。年龄、政治面貌、劳动技能、经济收入与生活质量状况几个因素与文化程度一样,也具有类似的运行逻辑,分别对农业生产者体面劳动

客观水平与主观认同产生重要的影响。

其次,从改革开放以来我国农村社会的社会结构变化来分析。目前,我国正处于“政治—身份型”向“经济—职业型”分层结构转化的初期阶段。这个阶段的特征主要表现为政治、权力、身份因素对社会成员获取社会资源的能力和机会的影响力逐渐式微,但仍然存在;经济、职业因素对社会成员获取社会资源的能力和机会的影响力逐渐增强。这在总体上呈现出新旧多种因素共同发挥作用的局面。李斌曾对城市单位职工位置能力与获取住房利益的关系进行实证研究,发现职工的职务和政治面貌等变量与住房利益获得之间有着较强的关联。^[16]这种新旧多种因素共同发挥作用的局面在农村社会同样存在。已有的一些研究证实了这一结论。肖云忠通过对家族资本影响乡村资源配置的研究,发现经济资本、政治资本、符号资本和文化资本对乡村公共资源和个人资源配置具有重要影响。^[17]笔者曾通过分析温州农村地区家族社会资本对个人地位获得的影响,也证实了经济资本、文化资本、政治资本对个人地位获得的重要作用。^[18]可见,在我国农村社会,文化程度、政治面貌、劳动技能、经济收入等因素确实对社会成员获取社会资源的能力和机会发挥着重要影响。因此,农业生产者的文化程度、年龄、政治面貌和劳动技能对农业生产者的体面劳动客观水平有较大的影响,年龄和经济收入与生活质量对其主观认同水平有较大影响也就不足为奇了。

(2) 年龄分层理论得到进一步验证。年龄分层理论由马蒂尔达·怀特·赖利和安·福纳提出,侧重于不同年龄层次的收入、威望、势力、社会流动、阶级关系甚至阶级意识等方面的判别,认为社会中的每一个个体一生中都会经历两个过程:生命过程和社会变迁过程。社会成员的生命周期与社会变迁交织在一起,社会变迁中的每一个重大事情都会对不同年龄阶段的社会成员产生影响,致使不同年龄阶段的社会成员在收入、威望、社会流动、阶级关系等方面呈现出差异性。^[19]根据年龄分层理论,不同

年龄阶段的社会成员在某个议题上极有可能会呈现差异性,而对这种差异性的解释则需要上溯到相应的历史年代中去。本研究样本的年龄跨度为 16 岁至 70 岁以上,相应的出生年代跨度约为 20 世纪 40 年代至 20 世纪 90 年代。众所周知,20 世纪 40 年代至 90 年代,我国社会发生了翻天覆地的变化:经济领域中打破了原先的计划经济体制模式,建立了市场经济体制;政治领域则逐渐走向民主化,在强调国家利益的同时也更加注重保护个人的权利;教育事业取得了显著的发展成就:2010 年,全国初中毛入学率达到 100.1%,高中阶段教育毛入学率达到 82.5%,高等教育毛入学率达 26.5% (“十一·五”成就系列报告:教育事业发展成就显著。http://www.edu.cn/zong_he_news_465/20110310/t20110310_586354.shtml);社会事业方面,城乡二元体制逐渐被打破,各项社会福利与社会保险政策在农村逐渐铺开。因此,青年农业生产者、中年农业生产者、老年农业生产者完成基本社会化、形成人生价值观的社会环境有着巨大的不同,从而导致了他们在价值观和行为方式上的差异。与中老农业生产者相比,青年农业生产者受到了更好的教育,掌握着更多的科学技术,有着更强的个人权利保护意识和更有效的社会对话能力。中年农业生产者与老年农业生产者相比也是如此。因此,在体面劳动的水平上,就可能呈现出青年优于中年,中年优于老年的态势,即年龄变量与农业生产者体面劳动的客观水平呈负相关关系。

同时,年龄与体面劳动主观认同水平的正相关关系可以从农业生产者的声望、社会地位、经济地位的变迁过程来解释。20 世纪 40 年代至 90 年代,总体来看是农业生产者的经济社会地位逐渐衰落的过程。曹玲娟通过对 1975 年 1 月 1 日始至 2000 年 12 月 31 日止的《人民日报》进行分析,研究当代农民阶层社会角色变化,从一个侧面真实地反映了这样一种社会变动,即“农民阶层在社会上的重视程度下降很快,虽最近又略有回升,但仍没有达到以前的标准”。^[20]具体来看,农业生产者的经济

社会地位逐渐衰落的过程可分成以下几个时期。1949年至1956年是农业生产者经济社会地位得到极大提高的一段时间,成为了国家的领导力量和社会基础。从1957—1977年,我国处于大规模进行工业化、现代建设的新时期,这个时期农民一直处于“一切为了工人,一切为了城市”的大政方针之下,农业生产者的经济社会地位开始衰落。改革开放以后,私营企业主阶层逐渐成长,国家与社会管理者阶层处于优势地位,中产阶层逐渐崛起。农民、农业劳动者阶层成为了我国现在最大的弱势群体。^[21]由此可见,青年农业生产者成长的年代,恰是农业生产者的经济社会地位衰弱,逐渐成为我国最大的弱势群体的时期。在这样的社会背景下成长,青年农业生产者对农业生产必然不会有很强的认同感。而中老年,特别是老年农业生产者成长在一个农业生产者经济社会地位较高的时代,其对农业生产的认同感必然也较青年农业生产者高。

(3) 提升经济收入与生活质量是当前农业生产者的主要诉求。本研究表明,仅有经济收入与生活质量因素对农业生产者体面劳动的主观认同水平产生显著影响。这说明,当前农业生产者对农业生产是否体面的一个重要衡量标准是经济收入与生活质量能否达到体面的水平。经济收入与生活质量在体面劳动四个维度中显然是最基础、最基本的。这也说明,当前农业生产者的需求还停留在经济收入和生活质量这一最低层次上。当经济收入和生活质量上的需求得到满足后,才有可能倾向于认为农业生产为体面劳动。因此,体面劳动的四个维度中,经济收入与生活质量方面是当前农业生产者最迫切的需求,也是农业生产者最主要的诉求。这与当前农业生产者的经济收入过低有关。据资料显示,2010年我国农村人均收入为5919元,美国2011年农业生产者的人均收入为1.5万美元,两者相差之大可见一斑。检索2000年至2010年《中国统计年鉴》可以发现,虽然从绝对数上来看,近些年来农村居民从事农业生产的经济收入有所增加,但是相对人均生活消费支出而言,农村居民从事农业生

产的经济收入并未增加,甚至逐年在减少。因而,真正提高农业生产者的经济收入与生活质量,是提高其农业生产体面劳动主观水平的关键。

3. 提升农业生产者体面劳动水平的现实路径

第一,继续采取有效的措施,实现农业生产者收入增长。提高农业生产者收入是一项系统性工程。从农业生产者自身的因素考虑,发现文化程度和劳动技能水平对农业生产者的经济收入与生活质量有重要影响。而文化程度和劳动技能的提升首先又依赖于教育水平的提高。农民受教育程度越高,越有利于农业生产资源在农村生产中的优化配置,农民更倾向于采用先进的生产技术来提高劳动生产率,最终导致收入的提高。^[22]因此,应更加重视农村教育,加大教育资金投入,保证《九年制义务教育》等各项法律法规贯彻执行。同时,也要重视农村职业教育和成人教育,特别是农业生产者劳动技能的培训,切实提高农业生产者人力资本的存量,实现农业生产者从传统型、经验型向“有文化、懂技术、会经营”的新型农业生产者转变。

第二,在农业生产体面化的进程中,对弱势群体给予特殊关怀。农村弱势群体是指目前在我国农村社会结构中,参与社会生产和分配的能力较弱、经济收入较少的社会阶层,缺乏政治资源、文化资源、社会资源是这个群体的共同特征,其体面劳动客观水平较低。因此,需要对其在政策的供给方面注重保障性政策、发展性政策和补偿性政策的组合运用,构建合理的政策体系,一方面给予基本的生活保障,另一方面帮助他们最大限度地发挥自身价值,通过自身的努力来改善生活。

第三,着力改善农业生产条件与环境,完善农业劳动保障体系,积极创建有效的沟通对话机制。尽管当前农业生产者的主要诉求是提高经济收入与生活质量,但是根据马斯洛需求层次理论,虽然每个时期仅有一种需要占主导地位,但任何一种需要并不因为下一个高层次需要的发展而消失,各层次的需要是相互依赖与重叠的。因此,农业生产者对改善农业生产条件与环境,完善农业劳动保障体

系和沟通对话机制的需求也是存在的,并在将来必然会上升为占主导性的需求。

注释:

- ① 胡锦涛在出席“2008 经济全球化与工会”国际论坛开幕式的致辞中指出,“让各国广大劳动者实现体面劳动,是以人为本的要求,是时代精神的体现,也是尊重和保障人权的重要内容。”2013 年全国劳动模范和先进工作者表彰大会上,习近平再次提出,“要坚持社会公平正义,努力让劳动者实现体面劳动、全面发展。”

参考文献:

- [1] 余云霞,傅 麟. 体面的劳动[J]. 工会理论与实践, 2002(4): 40-43.
- [2] 曲 波,曲 晶. 渔民“体面劳动”问题探析[J]. 湛江海洋大学学报, 2006(5): 10-13.
- [3] 李秀梅. 经济全球化与“体面劳动”[J]. 北京行政学院学报, 2005(4): 56-59.
- [4] 吕 红,金喜在. 灵活就业与“体面劳动”的实现[J]. 发展论坛, 2008(8): 39-41.
- [5] 黄庆贵. 论体面劳动对我国经济的挑战与对策[J]. 中国集体经济, 2008(10): 20-21.
- [6] 杨 琳. 工会助推“体面劳动”[N]. 瞭望, 2007(34): 46-47.
- [7] 王如华. 工会在实现体面劳动中的新使命[J]. 中国劳动关系学院学报, 2008(5): 1-5.
- [8] 袁伯清. 实现体面劳动是工会组织义不容辞的责任[J]. 北京市工会干部学院学报, 2008(3): 21-22.
- [9] 李 涛. 体面劳动包括尊重劳动者的“软性”权利[N]. 中国安全生产报, 2007-05-24(05).
- [10] 周丽娟. 马斯洛需要层次理论视野下的企业职工体面劳动研究[D]. 南京师范大学硕士学位论文, 2008.
- [11] 余 敏,余云霞. 体面劳动在中国[J]. 中国劳动关系学报, 2007(6): 68-71.
- [12] 孙 磊. “体面劳动”在资源型地区面临的挑战与对策[J]. 理论探索, 2009(3): 104-105.
- [13] 鲁 英. 实现农民的体面劳动: 社会主义新农村建设的伦理诉求[J]. 安徽农业科学, 2008(36): 13471-13472.
- [14] [美]彼得布劳. 不平等与异质性[M]. 北京: 中国科学出版社, 1991.
- [15] Weber Max. Economy and society: an outline of interpretive sociology Berkeley[M]. University of California Press, 1978.
- [16] 李 斌. 城市单位职工位置能力与获取住房利益关系的实证研究[J]. 中南大学学报: 社会科学版, 2004(2): 166-171.
- [17] 肖云忠. 对家族资本影响乡村资源配置的个案研究[J]. 成都理工大学学报: 社会科学版, 2008(3): 9-13.
- [18] 董海军,周 强. 家族社会资本与地位获得——基于温州地区 S 家族的个案研究[J]. 甘肃行政学院学报, 2011(1): 63-69.
- [19] 张世平. 年龄分层理论与青年研究[J]. 青年研究, 1988(3): 9.
- [20] 曹玲娟. 当代农民阶层社会角色变化分析——《人民日报》25 年来相关报道透析[J]. 徐州工程学院学报, 2005(2): 84-88.
- [21] 陆学艺. 中国社会阶级阶层结构变迁 60 年[J]. 中国人口·资源与环境, 2010(7): 1-11.
- [22] 肖 萍. 农村教育对农村生产和居民收入的影响——基于河南省调查数据的分析[J]. 郑州大学学报: 哲学社会科学版, 2010(7): 160-162.

责任编辑: 陈向科