

城市郊区农户土地流转意愿及其影响因素

——基于长沙市 8 个乡镇农户调查数据

周妮笛^a, 李明贤^b

(湖南农业大学 a 商学院; b 经济学院, 湖南 长沙 410128)

摘 要: 城郊土地利用与城市长远发展和城市农产品供给息息相关, 根据长沙市近郊 8 个乡镇 26 个村的 236 份农户调查数据, 运用二元 logistic 模型, 从农户个体特征、家庭特征、土地流转特征、土地认知和社会因素等五个方面进行回归分析探寻影响城郊农户土地流转意愿的主要因素, 结果表明: 户主文化程度、流转土地农业生产所占比重、流转价格、受法律保护的程度、参加合作组织等 5 个因素对农户土地流转意愿具有正向影响, 户主年龄、家庭劳动人口、土地流转时间、对土地的态度、对土地产权的认识等 5 个因素对农户土地流转意愿具有负向影响, 农业收入所占比重、政府介入程度对农户土地流转意愿影响不显著。

关 键 词: 土地流转; 影响因素; logistic 模型; 长沙市

中图分类号: F321.1

文献标志码: A

文章编号: 1009-2013(2013)06-0020-07

Land circulation willingness and influencing factors of farmers in the suburbs of large cities: Based on empirical study of 8 townships of Changsha city

ZHOU Ni-di^a, LI Ming-xian^b

(a. College of Business; b. College of Economics, Hunan Agricultural University, Changsha 410128, China)

Abstract: Land utilization of suburbs correlates closely with city planning and agricultural product supply due to their special geographic positions. This thesis uses the survey data of 236 peasant households in the suburb of Changsha city, and applies two-dimensional logistic model to find out the main factors affecting the land circulation willingness of farmers by multiple regression from individual characters, household characters, land circulation characters, percipiense of land and social factors. The study indicates that 5 factors containing educational background of householder, the proportion of circulation land to agricultural production, circulation price, protection level by law and cooperative participation have positive effect on the land circulation willingness of farmers. While, the research shows that 5 factors including the householder' age, workforce population of household, circulation length of time, attitude to land and percipiense of land property right have negative effect on the land circulation willingness. Moreover, the finding also suggests that the agricultural income proportion and level of government involvement don't affect it conspicuously.

Key words: land circulation; influencing factors; Logistic model; Changsha city

一、问题的提出

近年来, 农村土地流转正呈加快发展趋势, 各地通过多种形式的土地流转努力实现农村土地的

规模化经营。为有效推动农村土地流转, 国内学者马晓河、俞海等从宏观上对土地流转的原因、意义和现状进行了研究; [1-2]岳意定、刘莉君、于传岗等对土地流转的方式、效率及经济绩效进行了较为全面的分析。[3-4]还有不少学者从微观层面对农户土地流转影响因素进行了探讨, 例如徐美银、周春芳等对发达地区的农户土地流转影响因素进行了研究, 发现农户自身特征、经济发展水平、社会保障程度等因素等对土地流转影响较为显著; [5-6]何京蓉、肖

收稿日期: 2013 - 10 - 18

基金项目: 国家社会科学基金项目(09CJY055); 湖南省教育厅科学研究项目(09C534)

作者简介: 周妮笛(1980—), 女, 湖南湘阴人, 副教授, 博士研究生, 研究方向为农业经济、农村金融。

立新等对欠发达地区农户土地流转进行了分析,发现农户自身特征、资源配置特征和政策特征对土地流转影响较为显著。^[7-8]

随着研究的深入和全面展开,城市郊区土地流转不断受到学者的重视。城市郊区是一个介于城市与农村之间的错综复杂的过渡性地理区域,是我国在城市化、工业化进程中经济敏感性、社会敏感性和环境敏感性最强烈的特殊地带,是空间利用方式变化最大、人们生活方式与收入差距最明显的地域。城镇化的发展,城市郊区土地流转越来越受到政府、企业以及全社会的广泛关注,城市周边农户的土地流转受哪些关键因素的影响,成为一个亟待回答的问题。由于城市郊区重要的地理位置,其农民法律意识和政府介入土地流转的程度与一般区域具有明显的差异,从而导致城郊农户土地流转决策行为与一般区域也会存在较大差异。近年,何国俊、王昉、冯艳芬等学者从城郊地理空间、经济空间、社会空间等特殊性出发对大城市周边区域农户的土地流转意愿进行了探索性研究^[9-11],但这些研究未关注城郊土地自身特征、土地流转的法律保护和政府介入等方面,同时所选择的对象为北京、上海等大城市城郊,代表性有限。因此,笔者拟选取长沙市郊区的长沙县进行调查分析,为探索一般省会城市郊区农户土地流转意愿及其影响因素提供参考。

二、模型选择和变量选取

1. 模型设定及变量选取

参照现有的研究成果,并借鉴其他文献的研究方法,笔者拟从农户的微观视角出发,建立影响农户土地流转选择行为的回归模型分析影响长沙县农户土地流转的决定因素。在何国俊、王昉、冯艳芬等学者的研究基础上,^[9-11]笔者认为影响城市周边区域农户土地流转行为的因素主要有:户主基本特征、农户家庭特征、土地流转特征、农户土地流转认知情况以及社会因素。这些因素在不同程度上影响着农户的土地流转行为,笔者设立的模型如下:

$$P = f(H, J, L, R, S) \quad (1)$$

式中, P 是指农户“愿意”与“不愿意”两种土地流转行为的概率; H 是指户主基本特征,包括

户主年龄、文化程度等; J 是指农户家庭特征,包括家庭劳动人口、农业收入所占比重等; L 是指土地流转特征,包括土地流转时间期限、流转土地农业生产所占比重、流转价格等; R 是农户对土地流转的认知情况,包括农户对土地的态度、对土地产权的认识、土地流转受法律保护的程度等; S 是指影响土地流转的社会因素,包括当地政府的介入程度、农户参加合作组织等。(1)式可用以下多元线性回归分析数学模型表示:

$$y = \varepsilon + \beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \beta_3 x_3 + \dots + \beta_{11} x_{11} + \beta_{12} x_{12} \quad (2)$$

其中, y 为农户是否愿意进行土地流转,结果分为“愿意”与“不愿意”。 ε 为随机误差, β_0 为多元回归常数, β_1 - β_{12} 为偏回归系数; x_1 为户主年龄, x_2 为户主文化程度, x_3 为家庭劳动人口, x_4 为农业收入所占比重, x_5 为土地流转时间期限, x_6 为流转土地农业生产所占比重, x_7 为土地流转价格, x_8 为农户对土地的态度, x_9 为农户对土地产权认识, x_{10} 为土地流转受法律保护的程度, x_{11} 为当地政府介入程度, x_{12} 为农户参与合作组织。

2. 计量方法选择

笔者将农户土地流转发生的概率作为被解释变量(当农户愿意进行土地流转时,定义为1;当农户不愿意进行土地流转时,定义为0),采用二元Logistic模型进行分析,通过一系列解释变量的观测值来分析农户愿意进行土地流转的概率。运用极大似然估计法分析Logistic回归的显著性,并通过各个变量的Wald统计量来对各变量的回归系数进行检验。

多元线性回归模型的回归方程为:

$$E(y_i) = \beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \dots + \beta_{12} x_{12} \quad (3)$$

则 y_i 的概率分布函数为:

$$P(y_i) = f(p_i)^{y_i} [1 + f(1 + f(p_i))]^{1-y_i} \quad (y=0,1; i=1,2,3, \dots, 12) \quad (4)$$

Logistic的回归函数为:

$$f(p_i) = \frac{e^{p_i}}{1 + e^{p_i}} = \frac{e^{\beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \dots + \beta_{12} x_{12}}}{1 + e^{\beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \dots + \beta_{12} x_{12}}} \quad (5)$$

其似然函数为:

$$L = \prod_{i=1}^{13} p(y_i) = \prod_{i=1}^n f(p_i)^{y_i} [1 + f(1 + f(p_i))]^{1-y_i} \quad (i=1,2,3, \dots, 12) \quad (6)$$

对似然函数取自然对数, 得:

$$\ln L = \sum_{i=1}^{13} [y_i(\beta_0 + \beta_1 x_{i1} + \beta_2 x_{i2} + \dots + \beta_{12} x_{i12}) - \ln(1 + \beta_0 + \beta_1 x_{i1} + \beta_2 x_{i2} + \dots + \beta_{12} x_{i12})] \quad (7)$$

对其采用极大似然估计法进行估值, 得出参数估计值。模型中变量解释说明、主要统计量及预期方向见表 1。

表 1 模型变量解释说明与处理说明

变量	定义及赋值	预期方向	
农户土地流转意愿(y)	0=不愿意, 1=愿意	—	
个体特征	户主年龄(x ₁)	1=25 岁以下, 2=26—35 岁, 3=36—45 岁, 4=46—55 岁, 5=56 岁以上	负方向
	户主文化程度(x ₂)	1=半文盲, 2=小学, 3=初中, 4=高中及以上	正方向
家庭特征	家庭劳动人口(x ₃)	1=1 人, 2=2 人, 3=3 人, 4=4 人及以上	负方向
	农业收入所占比重(x ₄)	1=20%以下, 2=21%—50%, 3=51%—80%, 4=81%以上	负方向
流转特征	流转时间期限(x ₅)	1=3 年以内, 2=4—8 年, 3=9—15 年, 4=16 年以上	负方向
	流转土地农业生产所占比重(x ₆)	1=10%以下, 2=11%—40%, 3=41%—70%, 4=71%以上	正方向
	流转价格(每亩)(x ₇)	1=600 元以下, 2=601—800 元, 3=801—1000 元, 4=1001 元以上	正方向
认知情况	对土地的态度(x ₈)	1=完全不看重, 2=不看重, 3=一般, 4=看重, 5=完全看重	负方向
	对土地产权认识(x ₉)	1=归国家(完全公有), 2=归集体(部分公有), 3=归个人(私有)	负方向
	受法律保护程度(x ₁₀)	1=完全不保护, 2=不保护, 3=一般, 4=保护, 5=完全保护	正方向
社会因素	当地政府介入程度(x ₁₁)	1=完全不介入, 2=不介入, 3=一般, 4=介入, 5=完全介入	正方向
	参加合作组织(x ₁₂)	0=不参与, 1=参与	正方向

三、数据来源与样本特征

1. 研究区域

长沙县毗邻湖南省会长沙, 从东、南、北三面环绕长沙市区, 属长株潭城市群的核心地带。长沙县土地总面积 19.97 万公顷, 辖 19 个乡镇、3 个街道办事处, 228 个行政村、41 个居委会。2011 年末户籍人口 78.86 万人, 其中农业人口 69.16 万人, 农业户 20.32 万户, 人均国内生产总值 10.02 万元, 农村人均纯收入 1.42 万元。2011 年末长沙县共有耕地 5.88 万公顷, 其中, 水田面积 5.49 万公顷, 旱地 0.39 万公顷, 人均耕地 0.07 公顷, 全年水稻种植 4.03 万公顷, 花木种植面积 0.80 万公顷, 茶叶种植面积 0.62 万公顷, 蔬菜种植 3 万公顷(含复种), 瓜果种植 0.65 万公顷(数据来源: 长沙县人民政府网 .http://www.csx.gov.cn/xxgk/zfxxgkml/lcgz/201207/t20120712_108203.html)。2010 年末全县土地流转总面积已达 1.90 万公顷, 其中耕地面积 1 万公顷, 约占全县耕地总面积 18.70%, 土地流转涉及全县 215 个村、6.80 万农户, 约占家庭联产承包经营农户的 33.45%(数据来源: 长沙县国土资源局网 .http://www.csxland.gov.cn/item_0187/Content_187_710.html)。长沙县境内土地流转面积较大, 参与流转

农户较多, 农户的土地流转行为直接影响农民的收入、农业规模化生产和产业化水平, 在一般省会城市郊区中具有较强的代表性。

2. 数据来源

农户实地调查由课题组成员与湖南农业大学 12 名本科生分别于 2012 年 8 月 2 日至 10 日和 2013 年 7 月 15 日至 22 日完成。调查选取了长沙县开慧乡、白沙乡、双江镇、榔梨镇、青山铺镇、黄花镇、福临镇、黄兴镇等 8 个乡镇中 26 个村的 260 户农户进行问卷调查。调查采用随机抽样和典型调查相结合方法, 样本总体上具有较强的代表性; 调查采取问卷加访谈形式进行, 总体上保证被调查对象信息反馈的真实性。本次共发放问卷 260 份, 收回有效问卷 241 份, 问卷回收率 92.69%, 有效问卷达 236 份, 有效率为 90.76%, 选择的样本农户分布情况见表 2。

表 2 有效样本分布情况

	份数	占比/%		份数	占比/%
开慧乡	30	12.71	青山铺镇	30	12.71
白沙乡	30	12.71	黄花镇	30	12.71
双江镇	29	12.29	福临镇	29	12.29
榔梨镇	28	11.87	黄兴镇	30	12.71

3. 样本基本特征描述

本研究的调查问卷包括户主基本特征、农户家庭特征、土地流转特征、农户对土地流转的认知及社会因素等五个方面。其中关于农户土地流转意愿的问题设计是“您是否愿意进行土地流转？”，被调查者可在“愿意”、“不愿意”之间进行选择。在被调查的236户农户中，选择“愿意”的农户占63.98%，选择“不愿意”的农户占36.02%。236份调查问卷的统计情况见表3。

表3 样本基本特征统计

样本基本特征	分类情况	数量	占比/%
农户土地流转意愿	不愿意	85	36.02
	愿意	151	63.98
户主基本特征			
年龄	25岁以下	5	2.12
	26—35岁	17	7.20
	36—45岁	53	22.46
	46—55岁	80	33.90
	56岁以上	81	34.32
文化程度	半文盲	6	2.54
	小学	95	40.25
	初中	88	37.29
	高中及以上	47	19.92
农户家庭特征			
家庭劳动人口	1人	3	1.27
	2人	21	8.90
	3人	69	29.24
	4人及以上	143	60.59
农业收入所占比重	20%以下	24	10.17
	21%—50%	57	24.15
	51%—80%	98	41.53
	81%以上	57	24.15
土地流转特征			
流转时间	3年以内	22	9.32
	4—8年	115	48.73
	9—15年	78	33.05
	16年以上	21	8.90
流转土地农业	10%以下	4	1.69
生产所占比重	11%—40%	58	24.58
	41%—70%	60	25.42
	71%以上	114	48.31
流转价格(每亩)	600元以下	67	28.39
	601—800元	126	53.39
	801—1000元	37	15.68
	1001元以上	6	2.54

续表

样本基本特征	分类情况	数量	占比/%	
流转价格(每亩)	600元以下	67	28.39	
	601—800元	126	53.39	
	801—1000元	37	15.68	
	1001元以上	6	2.54	
农户对土地的认知情况				
对土地的态度	完全不看重	15	6.36	
	不看重	83	35.17	
	一般	92	38.98	
	看重	38	16.10	
	完全看重	8	3.39	
对土地产权认识	归国家	54	22.88	
	归集体	151	63.98	
	归个人	31	13.14	
受法律保护的程度	完全不保护	1	0.42	
	不保护	30	12.72	
	一般	91	38.56	
	保护	73	30.93	
完全保护	完全保护	41	17.37	
	社会影响因素			
	当地政府介入程度	完全不介入	2	0.85
不介入		28	11.86	
一般		73	30.94	
介入		87	36.86	
完全介入		46	19.49	
参加合作组织	不参与	158	66.98	
	参与	78	33.02	

四、计量结果与分析

笔者运用SPSS15.0统计软件对236份样本农户数据进行了Logistic回归处理。在处理过程中，笔者采用了向后筛选法，即首先将全部变量引入回归方程，然后进行变量的显著性检验，在一个或多个不显著的变量中，将t检验值最小的变量剔除，再重新拟合回归方程，并进行各种检验，直到方程中所有变量基本显著为止。从各种模型的估计结果看，模型整体显著，不同模型的计量结果相似和相对稳定。为了减少篇幅，本文只列出了将全部变量纳入模型的估计结果(模型一)和全部变量显著的估计结果(模型二)(表4)。从模型拟合结果来看，两个模型的拟合结果均较理想，达到1%的显著性水平。

(1)户主基本特征对土地流转意愿的影响。在农

表4 农户土地流转意愿影响因素的回归分析结果

变量名	模型一				模型二			
	系数(β)	Wald 值	Sig 值	Exp(B)	系数(β)	Wald 值	Sig 值	Exp(B)
户主年龄(x_1)	-0.427 6*	3.670 0	0.055 4	0.652	-0.496 2**	5.102 0	0.023 9	0.608 8
户主文化程度(x_2)	0.483 5**	4.272 7	0.038 7	1.622	0.548 1**	5.611 3	0.017 8	1.730 0
家庭劳动人口(x_3)	-0.585 4**	4.226 7	0.039 8	0.557	-0.602 6**	4.603 0	0.031 9	0.547 4
农业收入所占比重(x_4)	-0.228 6	1.036 7	0.308 6	1.257	—	—	—	—
流转时间期限(x_5)	-0.646 3***	6.935 7	0.008 4	0.524	-0.601 1**	6.272 5	0.012 3	0.548 2
流转土地农业生产所占比重(x_6)	1.132 9***	19.039 4	0.000 0	0.322	1.205 5***	21.755 0	0.000 0	0.299 5
流转价格(每亩) (x_7)	0.973 8***	9.515 0	0.002 0	2.648	1.009 5***	10.115 4	0.001 5	2.744 2
对土地的态度(x_8)	-0.719 1***	8.857 1	0.002 9	2.053	-0.744 3***	10.678 8	0.001 1	2.104 9
对土地产权认识(x_9)	-0.954 4***	8.364 5	0.003 8	0.385	-0.924 7***	8.133 7	0.004 3	0.396 7
受法律保护程度(x_{10})	0.712 6***	9.045 1	0.002 6	0.490	0.695 2***	9.028 6	0.002 7	0.499 0
当地政府介入程度(x_{11})	0.277 4	1.906 4	0.167 4	0.758	—	—	—	—
参加合作组织(x_{12})	0.737 5*	3.177 0	0.074 7	2.091	0.719 5*	3.093 4	0.078 6	2.053 5
常数项	7.767 3***	15.039 2	0.000 1	2 362.127	7.168 2***	14.821 9	0.000 1	1297.453 5
Predicted Percentage Correct		82.203 4				83.050 8		
-2Log likelihood		191.999 6				194.825 0		
Nagelkerke R Square		0.534 0				0.523 8		
Chi-square		116.459 8				113.607 4		
P		0.000 0				0.000 0		

注：*，**，***分别表示达到10%、5%、1%显著性水平

户基本特征解释变量中，户主年龄在模型一中通过了10%水平的显著性检验，在模型二中通过了5%的显著性检验，且其系数符号均为负，表明户主年龄越大越不愿意进行土地流转。这可能是由于户主年龄越大对土地依恋情结越浓。青年农民由于生活方式、工作方式与城镇青年趋同，再加上对农业生产技术的了解导致他们自身不会种田，也不太愿意种田，所以更倾向于进行土地流转。这种现象让笔者觉得有必要深思“十年后谁种田”的大疑问和大讨论。户主的文化水平在两个模型中均通过了5%的显著性检验且其系数符号为正，表明户主文化程度越高越愿意进行土地流转。这可能是由于户主文化程度越高，农户获取社会资源和信息的能力越强，活动的范围越广，可以从事的其他非农工作机会越多，也能为家庭成员从事非农产业或外出就业提供更多帮助。

(2)农户家庭特征对土地流转意愿的影响。在农

户家庭特征解释变量中，家庭劳动人口在两个模型中都通过了5%水平的显著性检验且其系数符号为负，表明家庭劳动人口越多越不愿意进行土地流转。这可能是由于家庭劳动人口越多越容易获取各种农业生产技术及相关生产、销售的信息，并且家庭成员之间能相互帮助，从事农业生产相对容易。农业收入所占比重在两个模型中均没有通过显著性检验，表明无论农户家庭收入来源于哪种类型均不影响农户土地流转的行为选择，这与笔者的预计情况不相符。

(3)土地流转特征对土地流转意愿的影响。在土地流转特征解释变量中，流转时间期限在模型一中通过了1%水平的显著性检验，在模型二中通过了5%水平的显著性检验，且其系数符号均为负，表明土地流转期限越长农户土地流转的意愿越弱。这可能是由于城郊农户认为随着城市化的发展，地租会越来越高，自己用自家土地从事生产活动更有利可

图；另一方面农户认为随着时间推移，自家土地被征收的可能性很大，而土地流转后极易产生补偿纠纷。流转土地农业生产所占比重在两个模型中均通过了1%水平的显著性检验且其系数符号为负，表明农户更希望自己流转出去的土地用于种养业，而不希望自己的土地被用于建企业或搞开发等非农用途。这可能是由于农户非常担心自己的土地被改变用途，土地受到破坏，自身的利益受到损害。流转价格在两个模型中均通过了1%水平的显著性检验且其系数符号为正，表明土地流转的价格越高农户土地流转意愿越强，说明流转价格是影响农户土地流转的重要影响因素。

(4) 农户对土地的认识对土地流转意愿的影响。

在农户对土地的认识解释变量中，农户对土地的态度在两个模型中均通过了1%水平的显著性检验且其系数符号为负，表明农户认为土地对自己越重要就越不愿意进行土地流转。虽然在大城市郊区土地并不是农户唯一的生存手段和保障手段，而且从事非农业生产的生活水准和幸福指数要远远高于务农的生活水准和幸福指数，但在农村养老、医疗等生活保障体系还不完善的情况下，土地依然具有重要的生存保障作用。对土地的产权认识在两个模型中均通过了1%水平的显著性检验且其系数符号为负，表明农户越认为土地是自己的私有财产越不愿意进行土地流转。在我国，农村土地虽然属于集体所有，但在现实生活中农民都有自己对土地产权的看法，尤其是在城市化进程加快，城市周边拆迁征地活动增多情况下，农民对手中土地更加珍惜、更加看重。土地流转受法律保护程度在两个模型中均通过了1%水平的显著性检验且其系数符号为正，表明农户认为自己土地流转越受法律保护就越愿意进行土地流转，这也说明了农户的法律意识在不断增强，懂得用法律维护自身的合法权益。

(5) 社会因素对土地流转意愿的影响。在社会因素解释变量中，当地政府介入程度在两个模型中均没有通过限制性检验，表明政府介入程度对土地流

转影响不大。这可能是由于在前期的土地流转过程中政府对土地流转的指导和监管不到位，导致部分群众认为政府对土地流转的作用不大，或者说政府在很多的土地流转中管理缺位。农户参加合作组织在两个模型中均通过了5%水平的显著性检验且其系数符号为正，表明农户参加合作组织有利于农户进行土地流转。农村合作组织实际上在土地流转价格议定、土地流转活动执行与监督、农户权益维护等方面都具有较大影响力。此外，实践中，很多地方的土地流转都是通过农村合作组织参与完成，因而参加农村合作组织的农户往往更容易进行土地流转。

五、结论与政策建议

研究表明，户主年龄越大、家庭劳动人口越多、土地流转时间期限越长、农户认为土地产权私有程度越高，农户进行土地流转的意愿越低；而户主文化程度、流转对象、流转价格、对土地的态度、土地流转受法律保护的程度、参加合作组织等因素对农户土地流转意愿有积极影响；家庭主要收入类型、政府介入程度对农户土地流转意愿没有明显影响。据此启示，要促进城市郊区土地流转，提高城郊土地利用效率，应注意以下方面：

第一，发挥市场的资源配置作用。加快城郊农户土地登记确权工作，在此基础上利用市场机制实现土地流转再配置，保障农户土地财产权益，增加农户土地收益。

第二，强化政府的监管服务职能。在尊重农户决策主体地位的基础上，政府要成为土地流转政策的制定者、土地流转活动的监督者、土地流转实践的引导者和土地流转工作的服务者，积极探索城郊农户户籍、社会保障、教育就业、住房等问题的配套改革。

第三，切实有效保护城郊耕地。城郊耕地除了一般性的生产经济功能外，还有特别重要的生态服务功能、社会功能以及景观功能，因而保护耕地对

于城市可持续发展至关重要。

第四,鼓励土地流转形式创新。引导农户加入各类合作组织,提高土地流转谈判主动权,积极探索土地承包经营权抵押、担保权能,实行土地转包、入股、合作、联营等多种流转方式。

致谢:湖南农业大学团委在调查阶段给本研究提供了大力支持!对外经贸大学杨金海博士在数据处理方面提供了帮助,笔者一并表示感谢!

参考文献:

- [1] 马晓河,崔红志.建立土地流转制度,促进区域农业生产规模化经营[J].管理世界,2002(11):63-77.
- [2] 俞海,黄季焜.地权稳定性、土地流转与农地资源持续利用[J].经济研究,2003(9):82-91.
- [3] 岳意定,刘莉君.基于网络层次分析法的农村土地流转经济绩效评价[J].中国农村经济,2010(8):36-47.
- [4] 于传岗.我国农村土地流转方式、流转成本与治理绩效分析[J].江汉论坛,2011(6):82-87.
- [5] 周春芳.经济发达地区农户土地流转影响因素的实证研究[J].西北农林科技大学学报:社会科学版,2011(6):37-43.
- [6] 徐美银,陆彩兰,陈国波.发达地区农民土地流转意愿及其影响因素分析——来自江苏的566户样本[J].经济与管理研究,2012(7):66-74.
- [7] 何京蓉,李炯光.欠发达地区农户土地流转行为与影响因素[J].华南农业大学学报:社会科学版,2010(3):16-22.
- [8] 肖立新.民族贫困地区农户土地流转行为影响因素分析——基于凉山彝族自治州农户的调查[J].西南民族大学学报:人文社会科学版,2011(12):150-153.
- [9] 何国俊,徐冲.城郊农户土地流转意愿分析——基于北京郊区6村的实证研究[J].经济科学,2007(5):111-124.
- [10] 王昉,熊金武,韩玉.大城市郊区农户农地流转意愿及影响因素——基于对上海郊区实地考察的研究[J].上海财经大学学报,2010(5):81-88.
- [11] 冯艳芬,董玉祥,刘毅华,等.基于农户调查的大城市郊区农地流转特征及影响因素研究——以广州市番禺区467户调查为例[J].资源科学,2010(7):1379-1386.

责任编辑:李东辉