

# 农村转移劳动力市民身份认同及其影响因素

——基于全国 2 226 份调查问卷数据

秦晓娟<sup>1,2</sup>, 孔祥利<sup>1</sup>

(1. 陕西师范大学国际商学院, 陕西 西安 710119; 2. 山西农业大学经济管理学院, 山西 太谷 030801)

**摘要:** 基于全国 2 226 份调查问卷数据和 Pearson  $\chi^2$  交叉分析法、Logistic 回归分析法对农村转移劳动力市民身份认同的影响因素进行实证分析。结果显示, 个人特征、市民化情感及能力、户口制度、就业情况、子女教育保障及收入预期等因素的独立作用显著; 市民化情感具有中等到小的效应, 其他因素具有小的效应; 女性较男性市民身份认同度高, 中西部转出者较东部转出者市民身份认同度高; 婚姻状况影响显著; 习惯城市生活影响力最强; 市民化能力是关键因素, 月消费水平影响显著; 户口因素影响显著, 城乡收入差距负向影响显著。

**关键词:** 农村转移劳动力; 市民身份认同; Pearson  $\chi^2$  交叉表; Logistic 回归; 户籍制度; 城市生活

中图分类号: F323.6

文献标志码: A

文章编号: 1009-2013(2014)04-0061-07

## Citizenship identification of rural transfer labor and its influencing factors: Based on 2 226 questionnaires in China

QIN Xiao-juan<sup>a,b</sup>, KONG Xiang-li<sup>a</sup>

(a. International Business School, Shaanxi Normal University, Xi'an 710119, China;

b. School of Economics and Management, Shanxi Agricultural University, Taigu 030801, China)

**Abstract:** According to 2 226 samples in China, based on Pearson  $\chi^2$  crosstab and logistic regression analysis method, this paper analyzed the factors influencing their identification. The article shows that the factors such as personal characteristics, citizenization emotion and ability, household registration system, employment situation, children's education security and the income prediction have individual significant effects. Among them, the citizenization emotion showed moderate-little effect, while the other factors have small effects. The citizenization tendency of female is higher than that of male, and the tendency of emigrants from the Midwest is higher than that of the emigrants from the East; marital status has significant effect; the habituation in city living has the greatest influence, the citizenization ability is the key factor, household registration has significant effect, which means the urban-rural income gap has negative effect on the labors' citizenship identification.

**Key words:** transfer of rural labor; citizenization; Pearson  $\chi^2$  crosstab; Logistic regression; household-registration system; city living

### 一、问题的提出

据《中国发展报告 2010》, 未来 20 年中国将以每年 2 000 万人的速度使总规模达 4 亿的农村人

口实现向城市居民的转化。十八届三中全会提出中国新型城镇化的核心是人的城镇化。十二届全国人大二次会议提出促进一亿农业转移人口市民化的目标。这些目标的实现要求对农村转移劳动力市民身份认同的影响因素展开深入探讨。

农村转移劳动力是由农村转移到城镇就业、居住的劳动力。近年来, 一些学者对中国农村转移劳动力市民身份认同及市民化的影响因素进行了理

收稿日期: 2014 - 07 - 08

基金项目: 国家社会科学基金资助项目 (11BSH013)

作者简介: 秦晓娟(1982—), 女, 山西长子人, 博士研究生, 讲师, 主要研究方向为中国发展经济学。

论和实证研究。姜作培<sup>[1]</sup>认为认识、政府、制度、信息及素质等是主要障碍。文军<sup>[2]</sup>归纳出六大影响因素：人口、思想观念、行为方式、社会权利、生活质量和参与。王桂新等<sup>[3]</sup>认为农村转移劳动力市民化意愿主要受个人、自然、社会、经济特征及区域环境条件等多种因素的综合影响，其中尤以婚姻状况、在城市居留时间及找工作的难度影响最为显著。方小愈<sup>[4]</sup>认为养老和住房问题是导致农村转移劳动力最终无法扎根城市的核心问题。黄锐<sup>[5-6]</sup>认为城乡二元制度有重要影响。杨玉敬<sup>[7]</sup>认为城市化、工业化水平的影响最大，其次是农业现代化水平、教育、城乡生活差距和农业支出等。马金龙等<sup>[8]</sup>发现文化、收入水平、社会保障、子女入学、社区参与及媒介接触等因素与市民身份认同具有紧密相关性。史乃新<sup>[9]</sup>认为影响因素包括结构性因素和制度性因素。汤云龙<sup>[10]</sup>认为赋权基础不稳固、维权方式不健全等权益缺失是造成市民化困境的根本原因。张兴龙<sup>[11]</sup>认为收入、对城市公共服务的满意度对市民身份认同意愿的影响显著，性别、文化程度和就业情况的影响不显著。纪韶<sup>[12]</sup>认为制度限制、流动就业的类型及个人资源禀赋条件等影响显著。杨莉芸<sup>[13]</sup>认为能享有完整的公民权利是农民工市民化的内在驱动力。刘妮雅等<sup>[14]</sup>认为受教育程度、住房条件、女性、子女入学程度等因素影响显著。粟娟，孔祥利<sup>[15, 16]</sup>认为农村转移劳动力与城市居民消费差距的缩小对其市民化有促进作用。

上述研究对农村转移劳动力市民身份认同及市民化的外部障碍因素分析多，而对其内心的市民化情感分析少；区域性分析多，全国性分析少；对于影响因素的相关性研究多，对于因素影响力的大小研究少。鉴此，笔者拟基于中国 28 个省市农村转移劳动力数据和 Pearson  $\chi^2$  交叉分析法及 Logistic 回归分析法，对其市民身份认同的影响因素进行大样本实证研究，以其“是否认为自己是城里人”(市民身份认同)，而非“是否希望成为城里人”为因变量，探索该变量的影响因素及影响力。

## 二、数据来源与样本特征

借鉴现有文献对于农村转移劳动力市民身份认同影响因素的分析，结合 2012 年《中国统计年鉴》和 2011 年国家社会科学基金项目《基于城乡消费差异的农民市民化效应研究》的两期有效调查问卷中的相关数据<sup>①</sup>进行分析。该项目调查组分别于 2012 年和 2013 年深入中国 28 个省市的农村地区开展入户调研，共取得有效问卷 2 226 份，为深入研究农村转移劳动力的消费及市民身份认同等问题提供了质量高、范围广的非常珍贵的调查数据。本研究根据研究目的选取了农村转移劳动力的年龄、受教育程度、性别、婚否、城市归属感自评等数据。

将农村转移劳动力的市民身份自评状况作为因变量。在调查中，要求被调查者对自己是否是“城里人”做出回答，在“非常不同意、不同意、一般、同意、非常同意”中选择其一。统计农村转移劳动力的个人自评结果时，将原数据中选择为前三项的合并为“不是城里人”，后两项合并为“是城里人”，发现“认为自己是城里人”的占 14.15%，而“认为自己并非城里人”的高达 85.85%。

根据已有研究，设定农村转移劳动力市民身份认同的影响因素，即自变量，包括两个层面：微观因素具体包括三类，第一类是个体特征：年龄、婚姻、性别、受教育程度、在务工地的人数、转出地及转入地等；第二类是市民化情感：愿意留在城市、在城市生活习惯等；第三类是能力因素：拥有稳定工作、住房、月收入及月支出水平等。宏观因素具体包括两类：一类是制度性因素，包括涉及到农村转移劳动力切身利益的一些制度安排：城市户口、子女教育保障、政府的就业机会及各种培训；另一类是经济性因素，指整体经济运行状况对于农村转移劳动力市民化决策的影响：城乡收入差距(说明经济运行的不平衡性)及高收入预期(说明经济运行的前景)。样本的描述性统计特征见表 1。

表 1 样本及其描述性统计

变量		变量名称		赋值		
因变量		自我评价是否是城里人		1=否	2=是	
自变量分类	变量名称	赋值	自变量分类	变量名称	赋值	
个体特征	年龄	1=25 岁及以下	自身情感因素	愿意留在城市	1=否	
		2=26-35 岁			2=一般	
		3=36-45 岁			3=是	
		4=46 岁及以上				
	性别	1=男		在城市生活习惯	1=否	
		2=女			2=一般	
					3=是	
	受教育程度	1=小学及以下	自身能力因素	月收入水平	1=1 000 元以下	
		2=高中(含中专、技校等)			2=1 000-2 000 元	
		3=初中			3=2 000-3 000 元	
4=大专及以上学历		4=3 000 元以上				
婚姻状况	1=未婚		月消费水平	1=500 元以下		
	2=已婚			2=500-1 000 元		
	3=离异			3=1 000-2 000 元		
	4=丧偶			4=2 000 元以上		
转出地	1=东部		房子	1=否		
	2=中部			2=一般		
	3=西部			3=是		
转入地	1=东部		稳定工作	1=否		
	2=中部			2=一般		
	3=西部			3=是		
在务工地人数	1=只有自己					
	2=夫妻二人					
	3=夫妻及孩子三人及以上					
制度性因素	户口*	1=否	经济性因素	城乡收入差距	1=小于 2.5	
		2=一般			=城镇人均可支配收入	2=2.5-3
		3=是			入与农村人均纯收入	3=3-3.5
子女教育保障	1=否		比值	4=3.5 以上		
	2=一般					
	3=是					
提供就业机会	1=否					
	2=一般					
	3=是					
各种培训	1=否		高收入预期	1=否		
	2=一般			2=一般		
	3=是			3=是		

注：\*自身情感因素、制度性因素及房子、稳定工作、高收入预期等变量的赋值依据调查者的回答整理得出：“是”表示被调查者认同该因素是有益于市民化的因素，“否”表示不认同，“一般”表示没有明确答案。

### 三、Pearson $\chi^2$ 检验及分析

考虑到被调查者在被问及市民身份认同的影响因素时多是基于单个问题本身给出回答，而较少考虑某个问题与其他问题之间的关系，文章依据 Pearson  $\chi^2$  交叉分析法，研究单个自变量对因变量的

作用，并且由  $\phi(\varphi)$  效应量给出每一自变量独立影响的大小或强度，并运用 spss19.0 软件进行计算处理。将 19 个自变量分别与因变量进行交叉表分析，每个自变量对因变量的独立影响作用结果见表 2。

表2 Pearson  $\chi^2$  交叉分析结果

自变量	自变量分类	市民身份认同(%)	样本数	$\chi^2$ 值	Sig 值	Df	phi( )
年龄	1/2/3/4	11.5/17.6/13.9/12.9	2 172	10.204	0.017	3	0.069
性别	1/2	12.8/16.6	2 171	6.324	0.012	1	0.054
受教育程度	1/2/3/4	13.6/11.6/14.7/22.6	2 132	20.332	0.000	3	0.098
婚姻状况	1/2/3/4	10.1/15.8/21.1/13.3	2 166	14.609	0.002	3	0.082
转出地	1/2/3	11.1/13.0/16.1	2 177	7.825	0.020	2	0.060
转入地	1/2/3	12.3/11.7/16.7	2 130	8.995	0.011	2	0.065
在务工地的人数	1/2/3	10.9/17.4/17.4	2 184	18.843	0.000	2	0.093
愿意留在城市	1/2/3	7.3/10.4/23.2	2 177	86.957	0.000	2	0.200
在城市生活习惯	1/2/3	4.8/6.5/26.9	2 169	183.999	0.000	2	0.291
房子	1/2/3	6.3/11.8/17.3	2 145	29.642	0.000	2	0.118
稳定工作	1/2/3	5.2/9.6/17.9	2 177	44.417	0.000	2	0.143
月收入水平	1/2/3/4	4.8/11.7/14.5/18.5	2 173	20.297	0.000	3	0.097
月消费水平	1/2/3/4	5.8/12.3/14.1/21.1	2 113	29.328	0.000	3	0.118
户口	1/2/3	6.7/12.6/22.0	2 176	76.977	0.000	2	0.188
子女教育保障	1/2/3	7.7/11.9/15.4	2 161	7.821	0.020	2	0.060
提供就业机会	1/2/3	7.6/9.0/16.3	2 164	21.114	0.000	2	0.099
各种培训	1/2/3	11.3/10.4/15.6	2 171	9.410	0.009	2	0.066
城乡收入差距	1/2/3/4	11.6/14.4/17.2/14.0	2 177	4.107	0.250	3	0.043
高收入预期	1/2/3	10.8/11.4/16.7	2 170	13.803	0.001	2	0.080

(1) 微观因素。首先,个人特征变量方面,年龄、性别、转出地及转入地等变量与市民身份认同关系在 5%水平上显著。从调查结果看,农村转移劳动力市民身份认同度随着年龄段的提高呈先上升后下降的趋势,以 26~35 岁的程度最高,这一年龄段的调查者大多已经结婚,工作和家庭较稳定,并且已经形成或易形成在城市居住的习惯;性别对于市民身份认同呈正向效应,也即女性较男性市民身份认同度高;从西部转出者或转入西部者较从东中部转出或转入东中部者市民身份认同度高,这与西部的市民化成本较低有一定关系。受教育程度、婚姻状况与在务工地的人数等变量与市民身份认同关系在 1%水平上显著。随着受教育程度的提高,市民身份认同度提高,但初中文化者市民身份认同度最低;已婚离异者市民身份认同度最高,达 21.1%,已婚者市民身份认同度较未婚者高;夫妻双方和夫妻双方带孩子在务工地者市民身份认同度高于只有一人在务工地者,这反映出家庭在市民身份认同中具有重要影响。

其次,个人情感变量方面,愿意留在城市及在

城市生活习惯等变量与市民身份认同关系在 1%水平上显著,说明农村转移劳动力个人对于城市的情感是决定其是否认同为市民的关键因素,他们越愿意留在城市,在城市生活越习惯,就越认同自己为“城里人”,进而能较快转变为市民。

再次,个人市民化能力变量方面,代表市民化能力的四个变量与市民身份认同关系在 1%水平上显著。在城市拥有房子和稳定工作者、月收入水平和月消费水平越高,代表其市民化能力越高,越能承担起市民化的成本,其市民身份认同越高,这与调查结果一致。

(2) 宏观因素。制度性变量方面,户口、为劳动者提供就业机会及各种就业培训三个变量与市民身份认同关系显著。拥有城市户口可以为农村转移劳动力带来附着于户口上的城市福利;获得政府提供的就业机会及各种培训机会,会使他们工作稳定,且能够提高收入水平,这些都能提高其市民身份认同度。为子女提供教育保障与市民身份认同关系显著,子女教育支出占农村转移劳动力在城市生活支出的很大比例,如政府能够为其提供该项保

障，会大大提高市民身份认同度。

经济性变量方面，城乡收入差距与市民身份认同关系不显著；而相信在城市工作收入会越来越高的预期与市民身份认同关系显著，高收入预期使农村转移劳动力相信自身收入水平会增加，从而增强其市民身份认同的信心。

从  $\phi(\varphi)$  效应量看，愿意在城市生活及在城市生活习惯两个变量对于市民身份认同具有中等到小的效应，而其他 17 个变量具有小的效应。

#### 四、Logistic 模型估计及分析

采用 Logistic 回归方法建立模型，研究所有自变量对因变量的联合作用，重点分析对因变量具有

显著性影响的自变量的作用，并且得出这些变量对于因变量影响的大小关系。同样运用 spss19.0 软件进行计算处理。

构建 Logistic 模型 I 和 II，I 是将所有 19 个自变量同时引入以考察每个自变量对于因变量的影响；II 是将自变量的每个分类作为新的自变量引入（依据表 1，如性别 2 表示女性，性别 1 表示男性），以考察每个分类变量对于因变量的影响。综合考虑模型回归系数显著性及拟合的卡方检验显著性大于 0.05 等指标，得出表 3 中的两个回归结果，二者的非标准 Logistic 回归系数均小于 2，不需考虑共线性问题<sup>[17]</sup>。

表 3 Logistic 模型回归结果

模型 I				模型 II			
变量	B	Wald	Exp(B)	变量	B	Wald	Exp(B)
性别	0.322**	4.664	1.380	性别 2	0.270*	2.941	1.310
受教育程度	0.223***	7.327	1.250	受教育程度 2	-0.413*	2.975	0.661
婚姻状况	0.473***	11.956	1.605	婚姻状况 2	0.534***	7.459	1.705
转出地	0.252***	8.071	1.287	婚姻状况 3	0.923**	4.337	2.517
在务工地的人数	0.214**	6.475	1.239	转出地 3	0.877***	6.981	2.403
愿意留在城市	0.176*	2.893	1.192	在务工地的人数 3	0.447**	5.875	1.564
在城市生活习惯	1.113***	67.394	3.043	愿意留在城市 3	0.503**	4.556	1.653
房子	0.089	0.566	1.093	在城市生活习惯 3	1.930***	32.474	6.892
稳定工作	0.375***	7.921	1.455	稳定工作 3	0.774**	5.139	2.168
月收入水平	0.213**	5.337	1.238	月收入水平 2	1.581**	4.317	4.862
月消费水平	0.221**	5.940	1.248	月收入水平 3	1.809**	5.637	6.106
户口	0.494***	26.091	1.639	月收入水平 4	1.882**	6.044	6.565
-	-	-	-	月消费水平 4	1.053**	6.438	2.866
-	-	-	-	户口 3	0.966***	21.528	2.627
-	-	-	-	城乡收入差距 4	-0.600*	2.790	0.549
常数项	-11.282***	210.54	0.000	常数项	-7.602***	50.75	0.000
正确预测百分率		87.0		正确预测百分率		87.0	
模型系数综合检验卡方值		281.072***		模型系数综合检验卡方值		321.974***	
-2 对数似然值		1 330.271		-2 对数似然值		1 243.081	
Cox&Snell R <sup>2</sup>		0.133		Cox&Snell R <sup>2</sup>		0.156	
Nagelkerke R <sup>2</sup>		0.238		Nagelkerke R <sup>2</sup>		0.278	
Hosmer-Lemeshow 卡方检验显著性		0.052		Hosmer-Lemeshow 卡方检验显著性		0.066	

注：\*\*\*、\*\*、\*分别表示在 1%、5%和 10%水平上显著；模型 I 只列出进入模型的自变量，没有进入的变量影响不显著；模型 II 是将自变量的每个分类变量引入进行回归，结果只列出显著的变量及其统计值。

(1) 微观因素。首先，个人特征变量方面，从表 3 中的 B 及 Exp(B)值可知，女性较男性市民身份

认同度高，前者市民身份认同度是后者的 1.31 倍。一般而言，女性城市生活成本低，更易适应城市生

活;随着受教育年限的增加,农村转移劳动力更易适应及融入城市生活从而成为市民,但是初中文化者较小学文化者的市民身份认同度低,只是后者的0.661倍,高中及以上文化与小学文化者相差不显著;已婚、离异者都较未婚者市民身份认同度高;中西部转出者较东部转出者市民身份认同度更高,尤其是西部转出者是东部转出者的2.403倍;夫妻二人或带孩子等家属三人及以上较独自在外者市民身份认同度高,三人及以上者是独自在外者的1.564倍。从wald值判断,婚姻状况对于市民身份认同最具影响力。

其次,自身情感变量方面,市民身份认同是一个渐进的过程,被调查者不想回到农村,并且习惯城市生活,这是其内心强烈认同市民身份的外在表现,并且符合市民化的本质要求。习惯城市生活在所有影响因素里面影响力最强。

再次,自身市民化能力变量方面,在城市是否拥有自有住房对市民身份认同影响不显著,其Wald值最小,这可以解释为被调查者即使在城市拥有自有住房,也大多位于城郊,与他们认可的市民身份无论是空间还是心理上都有距离,所以该变量不显著;是否拥有稳定工作对市民身份认同影响力最大,拥有稳定工作较没有稳定工作者市民身份认同度要高出1.168倍;月收入水平、月消费水平对于市民身份认同具有显著影响,月收入在1000~2000元者市民身份认同度是1000元以下者的4.862倍,月消费水平在2000元以上者市民身份认同度是500元以下者的2.866倍,说明市民化能力是能否认同市民身份的关键因素。月消费水平较收入水平对于市民身份认同影响大。

(2) 宏观因素。制度性变量方面,户口对于市民身份认同影响显著,表明拥有城市户口是市民身份认同的一个有力证据,拥有城市户口会使劳动者自认为是市民的概率扩大2.627倍。尽管中国正处在对于户口及其依附福利、制度进行改革当中,但不可否认,这是一个复杂的长期的过程,户口短期内仍对市民化进程起阻碍作用。而政府为劳动者提供各种培训、提供就业机会及为其子女提供教育保障等变量对于市民身份认同影响不显著。

经济性变量方面,城乡收入差距对于市民身份认同具有负向显著影响,差距在3.5以上是差距在2.5以下地区市民身份认同度的0.55倍,说明城乡差距越大,越不利于市民身份认同。

## 五、结论及其政策含义

第一,在城市生活习惯对于市民身份认同的影响力最大。新型城镇化的核心是人的城镇化,是建立在自觉自愿积极融入城市基础之上的,是一种无形的身份转化过程。在城市生活习惯的养成无疑就是这样一种身份转化过程中的重要一环。夫妻双方或夫妻双方带家属在务工地者会较快适应城市生活,形成城市生活习惯,从而实现市民身份的转变。因此,政府应实现公共服务覆盖全体转移劳动者,以提升其对城市的认同感,增强其市民身份认同。

第二,户口对于市民身份认同影响显著。拥有城市户口是一种有形的身份转化过程。户口改革虽然在中国部分试点已取得了显著成效,但是因附着其上的资源及权利的差异使其改革难度巨大,考验着政府及市场对于诸多资源及权利的配置能力。政府需积极探索将这些附着效用从户口剥离而纳入社会保障制度的有效途径,在现阶段依据城市规模的不同,在提高城市发展及管理水平的的前提下,加快实现城乡户口的统一登记管理。

第三,市民化能力是关键因素。鉴于目前农村转移劳动力的就业机会主要依赖民营企业提供,政府需通过营造公平有序的竞争环境,助力民营经济的繁荣发展,从而使其产生更多的就业需求。农村转移劳动力就业稳定,其收入水平才会稳定提升,市民化能力也相应提高,从而加快自身市民化步伐。

### 注 释:

① 文中数据如无特别说明,均来自2011年国家社会科学基金项目《基于城乡消费差异的农民市民化效应研究》的有效调查问卷中的相关数据。该课题组调查组分别于2011年12月-2012年2月、2012年12月-2013年3月,先后组织陕西师范大学不同生源地的近200名在校大学生,利用寒假返乡时间对我国东部、西部、中部地区28省市的农村地区进行入户调研。第一次发放正式问卷共1860份,收回1503份,回收率为80.81%,经过课题

组的逻辑审查、计算审查、经验判断和抽样检验, 确认有效问卷为 1 249 份, 有效率为 83.10%。第二次发放问卷 1 200 份, 收回 1 162 份, 回收率为 96.83%, 经过筛选和甄别, 有效问卷为 977 份, 有效率为 84.07%。由于两次调研数据时间分别属于 2012 年初和 2012 年末, 所以将其作为一个统计年度进行分析。

#### 参考文献:

- [1] 姜作培. 农民市民化必须突破五大障碍[J]. 中国社会发展战略, 2003(1): 45-47.
- [2] 文军. 农民市民化: 从农民到市民的角色转型[J]. 华东师范大学学报: 哲学社会科学版, 2004(3): 56-61.
- [3] 王桂新, 陈冠春, 魏星. 城市农村转移劳动力市民化意愿影响因素考察[J]. 人口与发展 2010, 16(2): 2-11.
- [4] 方小愈. 论农村转移劳动力市民化进程中的核心社会权利要素[J]. 特区经济, 2010(1): 259-261.
- [5] 黄锟. 城乡二元制度对农村转移劳动力市民化影响的理论分析[J]. 统计与决策, 2011(22): 82-85.
- [6] 黄锟. 城乡二元制度对农村转移劳动力市民化影响的实证分析[J]. 中国人口、资源与环境, 2011, 21(3): 76-81.
- [7] 杨玉敬. 河南农村转移劳动力市民化影响因素实证研究[J]. 安徽农业科学, 2011, 39(29): 18298-18299, 18303.
- [8] 马金龙, 李录堂, 李莉. 回族农民工市民化及影响因素分析[J]. 西北民族研究, 2011(2): 77-82.
- [9] 史乃新. 结构与制度视角下的农民工市民化[J]. 城市问题, 2011(11): 70-73.
- [10] 汤云龙. 农民工市民化: 现实困境与权益实现[J]. 上海财经大学学报, 2011, 13(5): 34-41.
- [11] 张兴龙, 夏显力. 包容性增长视角下的农村转移劳动力市民化研究[J]. 广东农业科学, 2012(5): 188-192.
- [12] 纪韶. 举家外出的农民工融入城市问题研究[J]. 经济理论与经济管理, 2012(1): 20-27.
- [13] 杨莉芸. 公民意识: 农民工市民化的内在驱动力[J]. 求索, 2012(5): 199-201.
- [14] 刘妮雅, 杨伟坤, 马宇博. 河北省农民工市民化意愿影响因素的实证分析[J]. 经济研究参考, 2013(70): 42-46.
- [15] 梅建明, 熊珊. 基于“四个维度”的农民工市民化实证研究[J]. 中南民族大学学报, 2013, 33(4): 124-129.
- [16] 粟娟, 孔祥利. 基于城乡消费差异的农民工市民化动态分析[J]. 财经理论与实践, 2013, 34(183): 103-108.
- [17] [美]Scott Menard. 应用 Logistic 回归分析 第 2 版[M]. 上海: 格致出版社, 2012.

责任编辑: 陈向科