

# 信贷排斥、家庭资本与农民创业选择

——基于安徽省 696 份农户调查数据

邓道才, 唐凯旋

(安徽大学经济学院, 安徽 合肥 230601)

**摘要:** 基于农村信贷排斥理论和静态职业选择模型, 以及安徽省 696 份农户调查数据, 选取信贷排斥、家庭资本两个主变量和受教育程度、外出务工经历、农技培训等特征变量, 实证分析了信贷排斥和家庭资本对农民创业选择的影响, 结果表明: 信贷排斥对农民创业选择的总体影响为负, 但存在结构性失衡, 其对家庭资本水平较高的农民创业者影响大于中低家庭资本水平的农民创业者; 家庭资本水平与农民创业选择呈倒 U 型关系; 农民本身的资源异质性同样与创业行为存在显著相关性。

**关键词:** 农民创业; 信贷排斥; 家庭资本; 社会资本; 农村金融

中图分类号: F323.6

文献标志码: A

文章编号: 1009-2013(2015)01-0001-08

## Credit exclusion, family capital and farmers' entrepreneurship choice: Based on the survey data of 696 households from Anhui Province

DENG Dao-cai, TANG Kai-xuan

(College of Economics, Anhui University, Hefei 230601, China)

**Abstract:** Based on the rural credit exclusion theory and static occupation choice model and 696 farmers survey data from Anhui Province, selecting credit exclusion, family capital as two main variables and other characteristic variable including level of education, migrant working experience, agricultural technology training, the author empirical analyzed the influence of credit exclusion and family capital on farmers' entrepreneurship choice. The results showed that credit exclusion had negative impact on farmers' entrepreneurship, and the influence on farmer with more capital was larger than that on farmers with less capital; Family capital have inverted u-shape relationship with the entrepreneurship of farmers'; Farmer's resource heterogeneity had a significant correlation with entrepreneurial behavior.

**Keywords:** farmers' entrepreneurship; credit exclusion; family capital; social capital; rural finance

### 一、问题的提出

中国作为拥有近 7 亿农村人口的发展中国家, 完全依靠传统农业生产是难以解决农民就业和城乡二元经济差异问题的。为了鼓励农民创业, 以创业带动就业, 进而实现农村经济社会转型, 近年来, 各级政府相继出台了一系列政策鼓励农民创业, 农

民创业环境初步得到改善, 但真正能够投身于创业的农民并不多。其原因在于农民创业的影响因素众多, 既包括金融服务体系、宣传教育、政策环境, 也包括创业者自身特质和个人经历等<sup>[1]</sup>。由于创业通常存在一个最低的资本门槛, 因此在上述因素中, 金融服务体系尤其是信贷市场有效供给对农民创业行为的影响尤为引人关注。当个人自有财富水平有限时, 信贷排斥是否会制约创业行为的发生呢? 财富水平越高的农民是不是更容易跨过信贷门槛实现创业呢? 对此, 现有的国外文献主要从以下两个方面进行了验证: 一是如果信贷排斥不重要, 自有财富不会影响其创业, 个人创业选择将仅仅取决于其

收稿日期: 2014 - 11 - 08

基金项目: 国家社会科学基金重点项目(08AJY043); 安徽省社科规划基金项目(AHSK11-12D36); 安徽省社科联规划项目(A2013014)

作者简介: 邓道才(1968—), 男, 安徽巢湖人, 副教授, 主要研究方向为农村金融。

预期收益水平, 创业的资金需求完全可以通过外部信贷市场得到满足。Rajan 和 Zingales<sup>[2]</sup>指出高度发达的信贷市场可以为具有创新精神的新的市场进入者提供资金, 创业者的创业活动不会受限于资本和社会关系, 依靠自我奋斗和创新就可以实现财富的积累。Bohacek<sup>[3]</sup>则认为, 金融中介的存在可以在一定程度上打破信贷约束, 创业者完全可以依靠自己的储蓄来进行融资, 并克服市场准入的限制而进行创新和创业活动。Bianchi<sup>[4]</sup>通过理论模型证明了个人金融意识的增强可以缓解信贷排斥, 增加创业者的数量, 提高社会流动性, 更合理地将创业者才能配置到技术创新和生产性活动上。二是如果信贷排斥重要, 那么个人创业选择将主要取决于其财富水平。Banerjee 和 Newman<sup>[5]</sup>构建了一个三部门模型, 分析了职业选择与财富分配的关系。由于金融市场不完善, 只有富人才能从金融市场获取外部融资并投资于收益较高的产业, 而农民由于缺乏抵押品, 交易风险大和成本高, 所以金融市场的完善性仅对穷人创业起到抑制作用。Clasessens 和 Perotti<sup>[6]</sup>认为, 不平等的金融市场准入是经济发展的一个障碍, 因为它减少了创业活动。在正规金融市场难以筹集资金的创业者往往只能到非正规金融部门去融资, 即使边际投资回报率很高, 他们仍很难实现最优投资规模。Nykvist<sup>[7]</sup>指出, 金融排斥不利于社会流动性。创业是财富积累的重要渠道之一, 但如果存在外部融资约束, 只有富人能够创办企业的话, 低收入家庭将永远被挡在创业大门之外, 从而会阻碍社会流动性。Buera、Kaboski 和 Shin<sup>[8]</sup>则通过对部分中低收入国家的实证研究发现, 金融体系不完善会导致具有创新精神但缺乏财产的个人因融资约束而难以进入市场或行业成为创业者, 从而不利于创业精神的培育以及企业的成长。

国内一些学者也研究了金融市场因素对农民创业行为的影响。韦吉飞等<sup>[9]</sup>基于西北五省的调研数据, 对农民创业行为进行了实证分析, 发现经济资本对农民创业选择影响不显著, 人力与社会资本对创业成功有着重要影响。马光荣和肖华芳等<sup>[10,11]</sup>研究认为, 在农村地区存在明显的正规金融管制, 农民创业行为受到抑制, 非正规融资渠道可以弥补正规金融的缺陷, 为农民创业的初始投资和后期发展提供资金支持。这些研究与国外大多数研究结论

较一致。但张海宁等<sup>[12]</sup>通过经验数据分析得出, 中国城乡创业普遍存在金融约束, 城乡二元化结构导致农村家庭面临更高的信贷门槛, 增加农民家庭净资产能够大幅提高创业收入。杨军等<sup>[13]</sup>发现在金融约束条件下, 农村家庭财富水平对创业行为有正向影响, 正规融资对提高农民家庭创业收入的边际效用更高, 扩大社区金融覆盖面可以弥补农村金融市场的不足。可见, 就现有文献来看, 国内研究结论并不一致, 关于信贷排斥对农民创业是否重要在实证层面仍存有疑问, 且现有文献大多关注经济发达地区的农民创业。基于此, 笔者拟结合中国转型经济体城乡二元结构的重要特征, 以 Evans 和 Jovanovic<sup>[14]</sup>的信贷排斥下职业选择模型为基础, 利用经济欠发达地区农村金融市场的微观调查数据实证检验信贷排斥与家庭资本对农民创业的影响。

## 二、理论视角与假设

本研究探讨的是农民的创业行为, 据此笔者仅对农民的生产性借贷行为进行分析。类似于扩大再生产行为, 农民创业选择也是利润最大化决策, 其投资预期利润函数如下:

$$\pi = pf_g(B, r_d, c, D^* = 1, x) + (1-p)f_d(B, r_d, c, D^* = 1, x) - B(1+r_d+c) \quad (1)$$

其中  $f_g(B, r_d, c, D^* = 1, x)$  为投资成功后的预期收益函数,  $f_d(B, r_d, c, D^* = 1, x)$  为投资失败后预期损失函数,  $B$  为借贷金额,  $c$  表示农民为获得贷款而支付的非利息成本(包括交通费用、时间成本等)。 $D^*$  表示贷款获得状况, 获得贷款则  $D^* = 1$ , 否则,  $D^* = 0$ ;  $r_d$  为贷款利率;  $p$  为农民预期生产投资成功概率, 一般来说农民越努力, 投资经营能力越强, 当地的投资环境越好, 政府扶持创业投资, 则  $p$  越大, 相应地农民预期投资回报率越高, 农民借贷需求就更大;  $x$  代表农户个体特征、家庭资源禀赋、社会资本、农民所在地金融发展水平等一系列因素的函数。

农民创业选择的利润最大化条件:

$$\partial \pi / \partial B = pf'_g + (1-p)f'_d - (1+c+r_d) = 0 \quad (2)$$

这意味着只有当  $pf'_g + (1-p)f'_d - 1 > r_d + c$  时, 农民才会向金融机构申请贷款用于创业活动。由此, 得到假设 1:

假设 1: 农民创业意愿会随着创业成功预期收益增加而增强, 会随着借贷成本的增加而降低; 农

民会因金融机构过高的贷款利率而主动放弃向金融机构申请贷款，转向亲友借贷或者民间借贷，相应受到信贷排斥。

Evans 和 Jovanovic<sup>[14]</sup>最早使用静态职业选择模型验证了创业行为中信贷排斥的存在，此后很多学者在其基础上进行发展，引发了大量的扩展分析。该模型的基本前提假设是个人只有在成为创业者之后获得的收益高于成为雇员的收益时才会选择创业，模型考虑了两种情况：当不存在金融约束时，个人可以自由地从信贷市场获取资金，此时影响个人职业选择的主要因素是创业者才能；当存在信贷排斥时，在以有限责任为基础的信贷市场中，个人获得的最大贷款规模取决于其初始的家庭资本水平，在这种情况下，只有当个人的家庭资本超过某一最低门槛时才能成为创业者。简单起见，笔者仅考虑静态职业选择模型。假设一个人拥有的家庭资本水平为  $a$ ，他可以选择成为雇员并获得工资收入为  $w$  或者成为创业者。创业者的创业产出  $y$  由其投入资本水平和创业者才能  $A$  决定，即：

$$y = Ak^\alpha, \alpha \in (0,1) \tag{3}$$

最佳的资本投入水平由收入减去资本的机会成本来决定。其净收益函数为：

$$\pi = Ak^\alpha - (1+r)k \tag{4}$$

其中  $r$  为利率。此时净收益函数的一阶条件为：

$$\alpha Ak^{\alpha-1} = 1+r \tag{5}$$

将(5)式代入(4)式可以得到创业者最佳资本投入水平下的最佳净收益，即：

$$\pi^* = (\alpha A / (1+r))^{\alpha / (1-\alpha)} \tag{6}$$

此时，仅当创业者才能  $A$  足够高，其净收益大于成为雇员的收入，即  $\pi^* > w$  时，他才会选择成为创业者。如果不存在信贷排斥时，上述模型揭示了农民只要有足够高的创业才能就可以成为创业者。

当存在创业资本门槛和信贷排斥时，个人的家庭资本水平  $a$  变得非常重要。假设信贷市场以有限责任为基础，个人最多只能获得资本投入水平  $k$  的一定比例的贷款，令其借贷系数为  $(1-\beta)$ 。考虑到个人创业最高的资本投入水平是  $(1-\beta)k+a$ ，资本投入水平  $k$  不会超过这个限额，即  $k \leq (1-\beta)k+a$ ，也就是  $k \leq a/\beta$ 。当  $a < \beta k^*$  时，创业资本的投入水平是次优的，创业者的收益水平也会降低。将  $k=a/\beta$  (信贷排斥下最大的资本投入水平)代入(4)式中，可以得到：

$$\pi(a) = A(a/\beta)^\alpha - (1+r)(a/\beta) \tag{7}$$

此时个人职业选择取决于  $\pi(a)$  和成为雇员的工资收入  $w$ 。只有当个人的家庭资本水平超过创业的资本门槛  $a^{\min}$  时，他才有可能选择成为创业者。根据以上分析，可以得到假设 2：

假设 2：信贷市场的门槛效应使得农民不能自由进入创业领域，农民创业选择受家庭资本水平的制约；创业者才能不再是创业选择的决定性因素，相反，初始资本投入规模的大小决定农民创业最终收益。

传统农业社会向现代化工业社会转型过程中一个普遍的现象是劳动力的跨区域转移，即农村劳动力向城市地区流动。对于农民而言，其职业选择包括从事家庭小规模农业生产、非农创业和外出至城市务工。如图 1 所示，农民成为创业者的职业选择不仅取决于家庭资本水平与农村地区创业资本门槛，还受到城市工资水平的影响。理论上，只有当农民的创业收益  $\pi(a)_r$  低于在城市工作的工资收入  $w_u$  时，即农民家庭资本小于  $a_{ru}^{\min}$  时，才会放弃创业。但是，农民在转移至城市成为雇员时还面临着包括交通成本、心理成本和工作搜寻成本等一系列迁移成本，尽管在图 1 中没有描述，但是迁移成本的存在使得农村地区创业的收益相对增加。

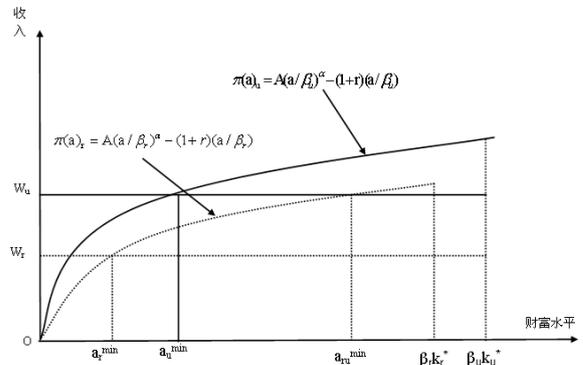


图 1 信贷排斥下城乡创业者创业收益

根据(5)式可以描述个人职业选择模型(图 1)，其中虚线代表农民的职业选择，实线部分代表城市居民的职业选择。在不考虑信贷排斥的情况下，农村地区创业门槛相比城市而言较低，即  $a_r^{\min} < a_u^{\min}$ ，农村创业的概率高于城市地区。在信贷排斥的情况下，农民只能在拥有超过最低资本门槛的收入水平上才会选择成为创业者，而农村地区面临的信贷排斥程度更高，即  $1-\beta_u > 1-\beta_r$ ，农村创业者相比于城市而言，表现为规模更小、收益更低、创业资本投入

远低于最优投资水平。进一步地,当同时考虑城乡二元经济、收入差距以及金融约束时,农民选择创业的概率更低,因为其面临更高的初始创业资本门槛  $a_{n}^{\min}$ ,信贷排斥使得家庭资本限制了可获得的贷款规模,农民不能跨过创业门槛则会选择打工。根据以上分析,得出假设3:

假设3:城乡二元化结构条件下,农村地区受到高于城镇地区的信贷排斥,农村家庭很难获得银行贷款进行创业,致使农村整体创业水平较低,只有家庭资本达到一定规模才能跨过更高的初始创业门槛,否则,农民将放弃创业而选择打工。

### 三、变量选取与模型构建

#### 1. 变量选取

笔者对农民创业行为的分析侧重于个人的职业转换,即非农领域的“自我雇佣或创立企业”,以区别于工资性工作。当某个家庭中任何一名成员从事自我雇佣的个体或私营经济活动,则认定该家庭为创业样本。信贷排斥是指农民有贷款需求而金融机构未能向其提供贷款,或农民实际获得贷款数量小于其贷款需求<sup>[15]</sup>。如果农民在有借贷需求的条件下,不选择直接从银行等正规融资渠道借款,而是倾向于从亲朋好友、民间借贷等非正规途径获取所需资金,即农民的有效信贷需求无法从正规金融机构得到贷款来予以满足,则认定该样本受到信贷排斥,否则,认为农民没有受到信贷排斥。在信贷约束存在的情况下,农村家庭资本水平将成为决定农民创业活动的主要因素,笔者使用的农民家庭资

本不包含农民自住房屋及农用生产设备等财产。与其他研究相似<sup>[11,16]</sup>,笔者选取了个体、家庭、社会资本等特征变量。个体特征方面,受教育程度、个人经历和是否接受过农技培训是影响职业选择的重要参考因素。尽管受教育程度并不一定是反映创业者才能的合适变量,但人力资本的提高却能够明显促进创业,尤其是促进农村家庭对非农活动的参与度<sup>[17]</sup>。农业技术培训可以提高农民的生产效率,但“一技傍身”是否会成为农民摆脱农业生产活动的累赘也还需接受实证检验。家庭特征变量主要选取了人口数量、人均耕地面积和民间借贷。家庭人口数量越多就意味着家庭拥有的资源越多,能够参与创业的资源也会相应增加。在金融资源相对匮乏的农村地区,非正规金融能否解决农民创业的资金需求,缓解信贷排斥的影响,也是笔者试图说明的主要问题。人均耕地面积对创业的影响主要表现为农业和非农业经营两者之间的替代性。耕地面积越大,一方面,意味着要花费更多的时间从事农业生产,从而降低了创业的可能性;另一方面,如果农民收入主要来自于农业,创业机会成本上升,其创业动机就会减弱。社会资本在农民创业选择中发挥着独特的作用,农民社会身份决定着它能够多大程度地利用社会资源拓展创业渠道,笔者以受访者是否为村两委干部作为度量社会资本的代理变量;同样,农民对现行土地政策的评价以及是否加入新型农村养老保险也是值得考虑的关键因素。变量的基本描述如表1所示。

表1 变量定义及其预期方向

变量	变量的赋值	均值	标准差	预期方向
创业(Y)	是=1;不是=0	0.13	0.34	
信贷排斥( $X_1$ )	受到信贷排斥=1,没有受信贷排斥=0	0.16	0.37	-
家庭资本( $X_2$ )	实际值/万元	4.24	4.13	+
农技培训( $X_3$ )	参加过=1,没有参加过=0	0.60	0.49	-
民间借贷( $X_4$ )	参与过=1,没有=0	0.50	0.21	不确定
村两委干部( $X_5$ )	是=1,不是=0	0.04	0.20	+
外出务工经历( $X_6$ )	有=1,没有=0	0.88	0.31	不确定
性别( $X_7$ )	男=1,女=0	0.70	0.45	不确定
婚姻状况( $X_8$ )	已婚=1,未婚=0	0.96	0.19	不确定
家庭人口( $X_9$ )	实际值/人	4.18	1.82	-
人均耕地面积( $X_{10}$ )	一亩以下=1,一到两亩=2,两亩以上=3	2.10	0.86	-
新型农村养老保险( $X_{11}$ )	参加了=1,没有参加=0	0.79	0.40	+
对家庭承包经营制度的评价( $X_{12}$ )	不满意=1,无所谓=2,满意=3	1.92	0.86	-
受教育程度( $X_{13}$ )	小学以下=1,初中以下=2,高中或中专=3,大专或以上=4	1.80	0.82	+

## 2. 模型构建

农民创业选择是一个二值变量，农民创业，即  $Y=1$ ；农民没有创业，则  $Y=0$ 。因此笔者使用 Logit 二元回归模型来计量家庭资本、信贷约束与创业选择概率之间的关系。选取 13 个影响农民创业的变量，分别为： $X_1$ 、 $X_2$ 、 $X_3$ 、……、 $X_{13}$ ，建立如下 Logit 二元选择模型：

$$\text{Logit}(p) = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \dots + \beta_{13} X_{13} + \mu \quad (8)$$

农民创业的概率与不创业的概率之比  $p/1-p$  为：

$$\frac{p}{1-p} = \exp(\beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \dots + \beta_{13} X_{13} + \mu) \quad (9)$$

其中， $\beta_0$  为常数项， $\beta_i$  为 Logit 回归中各自变量的回归系数，它表示在其他条件不变的情况下，自变量变动 1 个单位，因变量发生与不发生的概率之比的对数变化值； $\mu$  为误差项。

## 四、样本来源及计量结果分析

### 1. 样本来源和特征

农村金融工作的重点是采取多种措施支持经济欠发达地区金融改革与发展，引导金融资源向农村倾斜。因而，笔者的样本拟聚焦于欠发达县市相对较多的中部大省——安徽省。作为农业、资源大省，安徽省农村人口在全国占比较大(5%)，但涉农金融机构服务的覆盖面较窄，平均 10 000 个乡村人口仅拥有 1.05 个涉农金融机构营业网点，农民贷款总量仅占中部六省的 11.7%，占全国的 2.9%，可见，该地区存在严重的信贷排斥。数据来源于安徽大学农村改革与经济社会发展研究院的“种田农民调查问卷”，问卷调查时间为 2014 年 1~3 月。问卷共发放 750 份，收回 717 份，有效问卷 696 份，问卷回收率和有效问卷回收率分别为 95.6% 和 97.1%。在被调查的 696 位农民中，创业农民为 106 位，占比 15.2%。首先，在个体特征方面，男性创业者 85 人，占创业总人数 80.1%，高于男性非创业者所占比重。在受教育程度方面，创业者样本平均受教育程度要高于非创业者样本，显示农民文化水平越高，其创业可能性就越大。有外出务工经历的农民在创业和非创业样本中均占有较大比例，分别为 89.5% 和 88.6%。创业选择与个体是否为村两委干部存在一定的相关性。其次，在家庭特征方面，创业样本和非创业样本的家庭人口和家庭财产均值相

差无几，且绝大多数已购买新型农村养老保险，人均耕地面积也都在 2 亩以上，但在是否参与过民间借贷方面，创业样本明显高于非创业样本。创业家庭受到信贷排斥的比例低于非创业家庭很多。最后，在其他相关因素中，农民对现行家庭承包经营制度的态度也存在较大的差异，非创业农民对于当前政策满意度更高，对政策满意程度更低的农民“自我实现”的意愿更明显，创业动机更强烈。

表 2 样本特征

		创业选择	
		创业	非创业
性别	男性占比/%	80.1	68.9
	女性占比/%	19.9	31.1
婚姻状况	已婚占比/%	95.3	88.8
	未婚占比/%	4.7	11.2
文化水平(均值)		2.03	1.74
参加农技培训占比/%		50.1	62.3
有外出务工的经历占比/%		89.5	88.6
加入新型农村养老保险占比/%		93.7	77
家庭资本/万元		4.47	4.21
家庭耕地面积(均值)		2.02	2.21
家庭人口/人		4.2	4.1
受到信贷排斥占比/%		61.3	84.1
参与民间借贷占比/%		7.3	4.5
村两委干部占比/%		10.4	3
对家庭承包经营制度的态度(均值)		1.83	2.12

### 2. 计量结果分析

基于已有数据，笔者运用 Stata12.0 软件进行 Logit 回归分析，为便于比较分析，在模型 II 至模型 V 中，依次加入农技培训、民间借贷、是否为村两委干部以及外出务工经历等变量，分别分析培训经历、非正规金融、社会背景和个人经历对农民创业选择的影响。模型 I 为基准模型，模型 VI 为引入所有变量后的整体回归结果。为检验研究结论的可靠性，并进一步解释不同家庭资本水平的农民在创业选择上的差异性，在实证分析中，笔者依据家庭资本水平的高低，将样本分为四个不同家庭资本阶层逐次进行 Logit 回归。

从样本回归的结果来看，信贷排斥对于农民创业的整体影响效果为负，均在 1% 的水平上显著，这证实了农村地区金融服务缺失会严重阻碍农民创业，促进城乡地区金融资源自由流动将是农村金融改革的方向。模型 I 至模型 VI 的回归结果均表明农

民家庭资本对其创业的影响在10%的统计水平下有显著的正向影响,这说明农民只要拥有足够多的家庭资本就可以避开信贷排斥的影响实现创业,这与Hurst和Lusardi的结论相似<sup>[18]</sup>。除此之外,个体特征对农民创业选择的影响存在显著差异,农业技术培训并不能提高农民创业的可能性( $X_3$ 的估计系数为-0.663和-0.739),反而似乎将农民长期限制在农业生产上。人均耕地面积对农民创业选择的影响显著为负,这说明农民对土地的依赖程度越高,创业机会成本相对越大。因此,大规模农地流转和土地规模经营有助于农民摆脱对土地的依赖,转向非农生产领域。社会资本( $X_5$ 的估计系数分别为1.126和1.149)对农民创业有显著的正向影响。这表明在农村地区整体资源较为分散的情况下,良好的家庭背

景和丰富的个人经历等社会资源,能变相增强个体整合资源的能力,降低其创业的摩擦和阻力,增加创业成功的可能性。性别、外出务工经历均未通过显著性检验;教育与农民创业显著相关,良好的文化教育能显著提高农民创业的可能性。在家庭特征方面,家庭人口数量与民间借贷对农民创业选择的影响不显著,说明非正规金融在欠发达地区的农村未能弥补正规金融发展滞后的不足。新型农村养老保险增强了农民创业的安全感,解决了农民创业的后顾之忧,有利于激发其创业的活力( $X_{11}$ 的估计系数为1.303)。在其他变量中,反映农民对土地政策满意度的变量( $X_{12}$ )在模型中显著为负,这说明对现行土地政策的不满为农民选择创业的原因之一。

表 3 模型回归结果

变量	模型 I	模型 II	模型 III	模型 IV	模型 V	模型 VI
信贷排斥( $X_1$ )	-0.990*** (-3.64)	-1.157*** (-4.08)	-1.161*** (-4.08)	-1.097*** (-3.83)	-1.005*** (-3.69)	-1.111*** (-3.86)
家庭资本( $X_2$ )	0.0281* (2.12)	0.0283* (2.10)	0.0284* (2.11)	0.0296* (2.16)	0.0284* (2.14)	0.0301* (2.18)
农技培训( $X_3$ )		-0.663* (-2.52)				-0.739** (-2.74)
民间借贷( $X_4$ )			0.0781 (0.15)			0.0339 (0.06)
村两委干部( $X_5$ )				1.126* (2.36)		1.149* (2.41)
外出务工经历( $X_6$ )					0.316 (0.76)	0.353 (0.82)
性别( $X_7$ )	0.167 (0.55)	0.170 (0.55)	0.172 (0.56)	0.170 (0.55)	0.167 (0.55)	0.165 (0.54)
婚姻状况( $X_8$ )	2.059 (1.87)	2.285* (2.03)	2.290* (2.03)	2.277* (2.03)	2.018 (1.83)	2.236* (1.98)
家庭人口( $X_9$ )	0.141 (1.11)	0.154 (1.26)	0.153* (2.25)	0.132 (1.94)	0.142* (2.13)	0.133 (1.95)
人均耕地面积( $X_{10}$ )	-0.232 (-1.59)	-0.246 (-1.70)	-0.249 (-1.70)	-0.277* (-2.18)	-0.227 (-1.56)	-0.271** (-2.83)
新型农村养老保险( $X_{11}$ )	1.354** (2.97)	1.293** (2.84)	1.290** (2.83)	1.286** (2.80)	1.364** (2.99)	1.303** (2.83)
对家庭承包经营制度的评价( $X_{12}$ )	-0.480** (-3.28)	-0.486*** (-3.32)	-0.483** (-3.25)	-0.476** (-3.19)	-0.492*** (-3.33)	-0.492** (-3.26)
受教育程度( $X_{13}$ )	0.637*** (3.92)	0.694*** (4.20)	0.694*** (4.20)	0.642*** (3.81)	0.640*** (3.94)	0.642*** (3.82)
常数项	-4.495*** (-3.57)	-4.702*** (-3.37)	-4.709*** (-3.37)	-4.543** (-3.24)	-5.137*** (-3.64)	-4.807*** (-3.33)
N	612	612	612	612	612	612
Pseudo $R^2$	0.1330	0.1459	0.1459	0.1564	0.1542	0.1579
Log likelihood	-216.9374	-213.7138	-213.7024	-211.0770	-211.63	-210.7217
卡方检验值	66.57	73.02	73.04	78.29	77.18	79.0
prob>chi2	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000

注:\*\*\*、\*\*、\*分别表示在1%、5%和10%的水平下显著。模型括号内为估计系数的Z值。由于部分样本的家庭资本统计数据缺失,导致有效样本量仅为612个。

考虑到信贷排斥可能会对不同家庭资本水平样本的创业选择作用在显著性上有所差异,同时,为进一步验证农民是否单纯依靠“增收致富”就可以跨过创业门槛实现创业,笔者依据家庭资本水平的高低,将样本分为四个区间的子样本,对不同家

庭资本水平的子样本进行了Logit回归检验,以考察哪种家庭资本水平的农民更容易受到信贷排斥的影响,并检验前文结论的稳健性。具体回归结果如表4所示。

表 4 稳健型检验：分家庭资本水平

变量	家庭资本 (0-25%)	家庭资本 (25%-50%)	家庭资本 (50%-75%)	家庭资本 (75%-100%)
信贷排斥( $X_1$ )	-0.313 (-0.38)	-1.547 (-1.44)	-1.287 (-1.11)	-0.725** (-2.98)
家庭资本( $X_2$ )	0.186* (2.01)	0.493* (2.33)	0.350** (2.66)	-0.120 (-1.82)
农技培训( $X_3$ )	-0.194 (-0.27)	-1.199* (-1.96)	-0.667 (-1.22)	-1.068 (-1.91)
民间借贷( $X_4$ )	0.0162 (0.01)	-0.356 (-0.43)	0.761 (0.48)	0.205 (0.26)
村两委干部( $X_5$ )	1.069 (0.90)	1.841* (2.00)	1.440* (2.45)	1.191* (2.03)
外出务工经历( $X_6$ )	0.928 (0.52)	2.338* (2.00)	0.246 (0.33)	-0.647 (-0.84)
性别( $X_7$ )	1.959 (1.50)	0.0313 (0.05)	0.0781 (0.13)	-0.492 (-0.82)
婚姻状况( $X_8$ )	0.579* (2.06)	0.0274 (0.03)	0.661* (2.19)	0.161 (1.37)
家庭人口( $X_9$ )	0.308 (1.47)	0.230 (1.61)	0.135 (0.92)	0.165 (1.14)
人均耕地面积( $X_{10}$ )	0.155 (0.17)	0.936* (2.11)	0.689 (0.96)	1.276* (2.16)
新型农村养老保险( $X_{11}$ )	0.162 (0.34)	0.159*** (3.65)	0.131 (0.46)	0.891** (2.72)
对家庭承包经营制度的评价( $X_{12}$ )	-0.584 (-1.17)	-1.158** (-3.05)	-0.489 (-1.76)	-0.205 (-0.64)
受教育程度( $X_{13}$ )	1.325** (2.83)	0.681* (1.96)	0.410* (2.27)	0.720 (1.69)
常数项	-9.050* (-2.52)	2.994 (0.24)	-6.143 (-0.41)	-3.597 (-1.15)
N	148	143	145	148
Pseudo R <sup>2</sup>	0.2585	0.3058	0.2253	0.2236
Log likelihood	-32.65	-50.07	-59.65	-48.30
卡方检验值	22.76	50.05	27.09	27.82
prob>chi2	0.0447	0.0000	0.0053	0.0059

注：括号内为 Z 值，\*\*\*、\*\*、\* 分别表示在 1%、5% 和 10% 的水平上显著。

从分家庭资本水平回归结果可以看出：一是信贷排斥与农民创业选择呈负相关，其对高家庭资本水平农民的创业影响大于中低家庭资本水平的农民。在家庭资本水平较高的 75%-100% 区间的样本回归模型中，信贷排斥变量( $X_1$ )的估计系数为 -0.725，并且在 5% 的水平上显著。分组回归结果与前文得出结论基本一致。在农村金融市场不完善的情况下，即使处于家庭资本水平顶端的农民仍然受到较为严重的信贷排斥。二是家庭资本积累越多并不意味着创业的可能性越大，家庭资本对农民创业行为的影响基本呈倒 U 型曲线。中等家庭资本水平的农民（家庭资本水平分布在 25%-75% 区间）创业选择所受的家庭资本影响更为显著。究其原因，创业需要一定的经济基础和风险承受能力，家庭资本积累不足的农民缺乏创业启动资金，即使创业意愿很强烈但仍难跨过创业门槛。中等家庭资本水平的农民为改变现状，可能具备投身创业的冲动，创业的底气更足。家庭资本水平较高的农民创业选择所

受的家庭资本影响效果为负( $X_2$  的估计系数为 -0.120)。这说明对于家庭较为富裕的农民来说，他们很难将通过长期农业劳动积累的家庭资本投资于陌生行业，致使他们缺乏创业的基本条件——冒险精神。回归结果进一步表明，在创业环境有待改善的农村地区，金融市场的不完善不仅堵住了低收入农民“向上流动”的通道，也抑制了富有农民创业潜力的发挥，给农民自由选择创业设置了一个无形的“资本门槛”。

## 五、结论及启示

上述研究表明：家庭资本对农民创业选择有显著的正影响，且中等家庭资本水平的农民所受的影响更为明显；信贷排斥会制约农民创业活动，在农村金融市场不完善的情况下，信贷资金难以有效输送到具有创业项目和创业才能的农民手中，即便是处于家庭资本水平顶端的农民仍然受到信贷排斥的显著影响。社会资本和人力资本（包括受教育程度

和技术培训)对农民创业影响显著。人均耕地面积和农业技术培训对农民创业没有促进作用,反而似乎将农民长期限制在农业生产上。

显然,信贷排斥正阻碍那些具有创业才能和创新精神的农民成为创业者,不利于缩小城乡收入差距,限制了其向社会上游流动。基于此,笔者认为要促进农民创业,应重视以下工作:一是应降低农村金融市场准入门槛,引导金融资源向农村流动。需要不断完善农村金融制度,强化市场功能,减少行政干预;促进农村金融市场的深化,在经济欠发达地区发展小型金融机构,提高农村金融发展的包容性,为农民创业营造更好的金融环境。二是应积极创新“量体裁衣”式的金融产品与服务方式,更好地甄别和支持那些具备“创新能力”、“敏锐市场洞察力”的潜在农民创业者。农村商业银行等金融机构应通过引进信用评级技术和现金流借贷,来降低对抵押物和家庭资本存量的绝对依赖,为农民创业者增加有效信贷供给。三是政府应为欠发达地区农民创业创造机遇。政府可以通过设立创业项目基金鼓励有能力的农民创业,用金融支持的手段引导和支持有经营管理经验的外出务工农民回乡创业;应完善农村基础设施建设,有序推进农村承包经营土地流转,并通过政策扶持为农民创业搭建平台,开通绿色通道,为农民提供创业咨询服务和良好的职业教育,增强农民创业的意愿和能力。

#### 参考文献:

- [1] 周晋. 农民工返乡创业金融支持对策研究[D]. 重庆: 重庆师范大学, 2009.
- [2] Rajan, Zingales. The great reversals: the politics of financial development in the 20th century[J]. *Journal of Financial Economics*, 2003.
- [3] Bohacek, Radim. Financial intermediation with credit constrained agents[J]. *Journal of Macroeconomics*, 2007(4): 741-759.
- [4] Biachi, Javier. Over borrowing and systemic externalities in the business cycle[J]. *Federal Reserve Bank of Atlanta Working Paper Series*, 2009.
- [5] Banerjee, Abhijit V, Andrew F. Newman occupational choice and the process of development[J]. *Journal of Political Economy*, 1993(2): 274-298.
- [6] Claessen, Stijn, Enrico Perotti. Finance and inequality: channels and evidence[J]. *Journal of Comparative Economics*, 2007(4): 748-773.
- [7] Nvkvist, Jenny. Entrepreneurship and liquidity constraints: evidence from sweden[J]. *The Scandinavian Journal of Economics*, 2008(1): 23-43.
- [8] Buera, Francisco J, Joseph Kaboski, et al. Finance and development: a tale of two sectors[J]. *National Bureau of Econometrica*, 2011(1): 1-45.
- [9] 韦吉飞, 王建华, 李录堂. 农民创业行为影响因素研究——基于西北五省调查的实证分析[J]. *财贸研究*, 2008(5): 16-22.
- [10] 马光荣, 杨恩艳. 社会网络、非正规金融与创业[J]. *经济研究*, 2011(3): 83-94.
- [11] 肖华芳, 包晓岚. 农民创业的信贷约束——基于湖北省930家农村微小企业的实证研究[J]. *农业技术经济*, 2011(2): 102-111.
- [12] 张海宁, 张龙耀, 应瑞瑶. 金融约束与家庭创业收入: 城乡差异与政策取向[J]. *江海学刊*, 2013(7): 84-90.
- [13] 杨军, 张龙耀, 姜岩. 社区金融资源、家庭融资与农户创业——基于CHARLS调查数据[J]. *农业技术经济*, 2013(11): 71-79.
- [14] Evans, David S, Boyan Jovanovic. An estimate model of entrepreneurial under liquidity constraints[J]. *The Journal of Political Economy*, 1989, 58(): 808-827.
- [15] 李春宵, 贾金荣. 基于农户视角的金融排斥影响因素研究[J]. *现代财经*, 2013(7): 15-30.
- [16] 罗明忠, 邹佳瑜. 创业动机到创业选择与实施: 农民创业中的社会资本因素[J]. *广东商学院学报*, 2012(6): 52-58.
- [17] 程郁, 罗丹. 信贷约束下农户的创业选择——基于中国农户调查的实证分析[J]. *中国农村经济*, 2009(11): 25-38.
- [18] Hurst, Erik, Annamaria Lusardi. liquidity constraints, household wealth and entrepreneurship[J]. *Journal of Political Economy*, 2004, 112(2): 319-347.

责任编辑: 李东辉