

农业龙头企业管理者胜任力与其管理绩效的关系

李龙^{1,2}, 刘纯阳^{1*}

(1.湖南农业大学经济学院, 湖南 长沙 410028; 2.中南林业科技大学商学院, 湖南 长沙 410004)

摘要: 根据胜任力相关理论, 结合农业龙头企业特征, 提出了农业龙头企业管理者胜任力初拟指标和管理绩效指标, 并基于调研数据探究龙头企业管理者胜任力构成模型, 分析龙头企业管理者胜任力对其管理绩效的影响。结果表明: 行业信息控制、外联关系建设、生产系统控制、领导特质展示、产品研发创新、企业商务策划等六个维度 23 项指标是农业龙头企业管理者胜任力模型的较好组成部分; 龙头企业管理者的生产系统管理、企业商务策划和行业信息控制三方面胜任力对管理绩效的影响突出。

关键词: 农业龙头企业; 管理者胜任力; 结构模型; 管理绩效

中图分类号: F276.3

文献标志码: A

文章编号: 1009-2013(2015)01-0031-05

Relationship between management competency and management performance of enterprise managers in agricultural leading enterprise

LI Long^{1,2}, LIU Chun-yang^{1*}

(1.School of Economics, Hunan Agricultural University, Changsha 410128,China;

2.College of Business, Central South University of Forestry & Technology, Changsha 410004,China)

Abstract: According to the competency related theory, combined with the characteristics of agricultural leading enterprises, the paper puts forward the initial indicators of management competency and management performance indicators of enterprise managers in leading agricultural enterprises, and makes a thorough inquiry into the management competency structure model based on the survey data, analyzes the relationship between the management competency and management performance. The results show that 23 indicators from six dimensions which are the industry information control, outreach relationship building, the production system control, demonstration of leadership traits, innovation of researching and developing product and business planning are the better parts of management competency model of enterprise managers in agricultural leading enterprise; the production system control, business planning and the industry information control have prominent impact on management performance.

Key words: agricultural leading enterprise; manager's competency; structural model; management performance

一、问题的提出

农业产业化龙头企业(以下简称农业龙头企业或龙头企业)是农业产业化经营的组织载体和“三农”发展的关键。中国“入世”以来,中央和地方政府对各类龙头企业给予了很多优惠政策^[1],但与

工业企业相比,龙头企业的经营绩效明显偏低且无明显改善。从上市公司的平均每股收益等指标来看,农业上市公司绩效远低于市场平均水平。

一些学者从不同的视角对龙头企业经营绩效的影响因素进行了分析。贾伟^[2]用国家级农业龙头企业数据,对董事长和总经理合职与分离对龙头企业绩效的影响进行了分析。范黎波等^[3]以龙头企业多元化经营和政府补贴为出发点,基于2006—2010年A股农业上市企业的相关数据,从权变视角检验了多元化和政府补贴对农业企业全要素生产率的影响。李道和等^[4]以2003—2010年江西省26家农业

收稿日期: 2014 - 09 - 22

基金项目: 湖南省教育厅科学研究一般项目(13C1149)

作者简介: 李龙(1973—),男,湖南岳阳人,湖南农业大学博士研究生,中南林业科技大学教师。主要研究方向为农林企业国际商务策划。*为通信作者。

龙头企业的面板数据为基础,运用DEA方法测算了全要素生产率变动及其分解,同时测算了各个企业技术效率的规模效应,进一步分析了影响农业龙头企业绩效的相关因素。王昌^[5]选择2004—2006年41家农业上市公司为研究样本,采用平衡面板数据模型,分析了国家的财政补贴及税收优惠政策对农业产业化龙头企业绩效的影响。崔海云^[6]从开放式创新视角分析了政府政策在农业龙头企业开放式创新与其绩效关系之间的调节作用。对于龙头企业经营绩效的影响因素,上述文献进行了较好的探索,得出了众多有价值的结论,但对于龙头企业管理者才能与管理绩效关系的分析却十分少见。管理者才能是现代公司的关键性投入要素,管理者胜任力关乎龙头企业管理者管理绩效,直接影响龙头企业经营效益。基于此,笔者拟根据相关理论结合调研探究龙头企业管理者胜任力构成模型,并分析龙头企业管理者胜任力对其管理绩效的影响。

二、理论视角与研究方法

胜任力研究在国外起步较早,20世纪70年代初,McClelland^[7]首次提出“胜任力”(competence)概念,认为胜任力是个体履行职责和取得绩效的能

力。Spencer^[8]提出用绩效来检测管理者胜任力。胜任力冰山理论认为管理者的能力可以分为两部分:一部分能力在工作中表现出来,且占总能力的比例较小,它相当于冰山露出的部分;另一部分在工作中仅仅可能感受到而没有明显表现出来,占比较大,相当于冰山沉在水下的部分。王重鸣^[9]把能导致较高管理绩效的知识、技能、能力、价值观、个性、动机等六个方面归纳为管理者胜任力结构模块。冯明^[11]通过对571名制造业管理者调研提出了管理者胜任力六维结构理论,包括行业核心理念、外部关系建设、制造过程控制、产品系统管理、产品研发创新和市场营销策划等六大能力。

在人力资源管理实践中,人们最终关注的是各位管理者的绩效水平。绩效可以划分为不同维度,Borman提出了任务绩效和关系绩效的二维绩效模型,而随着研究的发展,处于不断变化环境当中的组织如何适应环境的问题受到学者们的重视,基于此,Hesketh和Neal提出了适应性绩效的概念,适应性绩效是新环境下对绩效概念的重要补充^[10]。由此,管理者的绩效通常分为三个维度:任务绩效、关系绩效和适应性绩效。参考已有文献^[11],笔者确定农业龙头企业管理者管理绩效具体指标如表1:

表1 管理绩效指标的确定

绩效维度	定义	考核指标
任务	营销任务	明确营销手段、目标
绩效	生产任务	安全、高效、质量和数量达标
	技术任务	新产品、新工艺
关系	营销任务	销售团队绩效
绩效	协调任务	协作员工满意度
	技术任务	技术创新度
适应	应急与危机适应	科学处理各类突发事件或危机事件
绩效	创造性适应	创新处理复杂事件
	非确定性适应	随机应变处理难预测事件
		国内外市场的占有率;新、老客户量的变化;年销售总额
		控制成本指标;出勤与安全指标;全面质量与数量;能耗指标
		工艺改进;新产品达标及市场情况
		国际市场、个人业绩与团队整体水平
		能否倾听或接受异己意见;全体和谐
		专利、科研及在行业中的首创情况,以及对于鼓励创新的激励机制
		冷静、快速找出突发或危机事件;及时理顺因果并给出解决方案
		透过复杂现象能精准找出事件本质;能提供多项解决方案
		能一叶知秋地分析事件;针对内外部变化快速调整目标与策略;遇事头脑清醒等个性特征

根据以上理论和中国农业龙头企业特征,笔者咨询多名人力资源管理专家和龙头企业管理高层后,提出了农业龙头企业管理者胜任力29项初拟指标:环境保护、安全意识、WTO政策、行业趋势、行业标准、供应链管理、销售商管理、行业影响力、供应商管理、公关管理、组织生产、库存管理、工艺设计、质量管理、ERP管理、学习能力、情绪控制、廉洁自律、产品战略、专利保护、技术创新、产品开发、科研筹资、市场风险评估、品牌

管理、市场意识、企业融资、企业投资、谈判能力,作为研究龙头企业管理者胜任力维度结构的重要基础。然后,笔者根据初拟指标设计问卷进行调查,要求被调查者根据自己对行业的理解和判断,评价每一胜任力初拟指标对于农业龙头企业的重要性程度。笔者将样本中的一半数据,采用因素分析中的主成分分析法和正交因子旋转方法对农业龙头企业管理者胜任力初拟指标进行探索性分析,将在不同因子上负荷接近的指标剔除,并同时剔除与构

思有出入、落入其他因子又无法解释的指标,从而得到农业龙头企业管理者胜任力构成的多维假设模型。在此基础上,为尝试提出一个更简单的模型,笔者进一步对农业龙头企业管理者胜任力模型抽取二阶因子,进行高阶因子结构模型验证。最后采用回归分析方法,分析农业龙头企业管理者胜任力各因子与管理绩效的关系,探索对管理绩效影响相对较大的关键因子。

相关数据处理主要采用 Lisrel 8.70 统计软件和 SPSS 13.0 进行。

三、样本来源与实证结果分析

调研样本分为两份,第一份样本来源于笔者带领学生在 2013 年中国中部国际农博会上对参会的农业龙头企业管理者随机取样调查,发出问卷 980 份,回收了 881 份,除去 79 份无效问卷,得到有效测试样本 802 份。第一份调研样本的目的是探索并验证农业龙头企业管理者胜任力的构成,因此,问卷内容包含了农业龙头企业管理者胜任力 29 项初拟指标,按 Likert 量表的 5 级评分制设计,受访者根据自己的判断对问卷中各项进行打分:1 分表示完全无关联或不重要,5 分表示联系很紧密或非常重要,2-4 分表示相应的程度评价。第二份样本来源于笔者所在学院在校大学生 2014 年暑期回家深入河南、湖南、广西、宁夏和上海等当地龙头企业的调查。样本以省级和国家级龙头企业为主,共发出问卷 720 份,收回有效问卷 521 份,有效回收率为 74.4%。第二份样本调研的主要目的是分析农业龙头企业管理者胜任力各因子与管理绩效的关系,找出对管理绩效影响相对较大的关键因子。管理绩效调查问卷包含任务绩效、关系绩效和适应性绩效三个子量表,三个量表的 α 系数都按 $\alpha=0.05$ 检验水准进行统计计算。用 Cronbach α 系数法对问卷和各指标进行信度检验时发现龙头企业管理者胜任力量表的内部一致性系数都在 0.70~0.80 之间,总量表一致性系数为 0.80,显示问卷的一致性较高。由于问卷是在对农业的行业特征进行分析的基础上构建的胜任力指标,并用 Delphi 技术对这些指标进行了多次完善,因此,问卷也具有较好的内容效度。

1. 农业龙头企业管理者胜任力构成维度及指标的确定

笔者将第一份调研样本中的一半样本数据用于农业龙头企业管理者胜任力构成因子的探索性

分析。进行因子分析前,首先要进行 KMO 检验和 Bartlett 球体检验,当 KMO 值大于 0.5 时,球形检验值小于 0.05 就表示各个变量间的独立情况良好,适宜进行因子分析。检验结果显示,本研究中各量表 KMO 值都在 0.7 以上, Bartlett's 球形检验值为 0,说明适合进行因子分析。笔者采用主成份分析法和方差最大旋转法抽取因子,对不同因子负荷接近或落入其他设计因子且无法解释的 6 项指标进行剔除(安全意识、行业影响力、库存管理、科研筹资、企业融资、市场风险评估),保留 23 项指标。并且显示六个因子(F)对方差的总解释量为 67.42%。 F_1 包含 4 个指标,主要涉及农业龙头企业管理者对行业政策、行业发展趋势等问题的认识和把握,可命名为“行业信息控制”; F_2 包含 4 个指标,主要与跨企业集成管理的能力有关,可命名为“外联关系建设”; F_3 包含 4 个指标,主要涉及产品全生命周期的系统管理的能力,可命名为“生产系统管理”; F_4 包含 3 个指标,主要涉及领导自身的学习和精神面貌,可命名为“领导特质展现”; F_5 包含 4 个指标,主要与产品及技术创新有关,可命名为“产品研发创新”; F_6 包含 4 个指标,主要与市场营销和企业投资有关,可命名为“企业商务策划”。因此,农业龙头企业管理者胜任力模型可以假定为包含六个维度 23 项相应指标的模型。

自从 20 世纪 80 年代开始 结构方程模型(SEM) 广泛应用于社科科学,它不但能反映某领域中各因素关系,且能提示其他潜在变量及因素的关系,很适合验证农业龙头企业管理者胜任力结构模型。笔者将第一份调研样本中的另一半样本数据进行验证性因素分析,结果如表 2 所示。

表 2 模型验证拟合指数

	初始模型	高阶因子模型
χ^2	469.03	473.87*
df	193	201
χ^2/df	2.43	2.36
GFI	0.87	0.87
AGFI	0.86	0.84
NFI	0.91	0.93
NNFI	0.94	0.95
IFI	0.95	0.96
CFI	0.92	0.96
RMSEA	0.066	0.069

可知,胜任力六维度模型的 χ^2 值为 469.03,显著性大于 0.05, χ^2 与自由度的比值为 2.43,由于

RMSEA<0.08, CFI 和 NNFI 都在 0.9 以上, 则 GFI<0.9, 表明所拟合的模型较好。另外数据显示所有因素负荷值都具有统计上的显著性, 因此, 模型总体上是接受的。为了尝试提出一个更简单的模型, 笔者对农业龙头企业管理者胜任力模型抽取二阶因子, 进行高阶因子结构模型验证, 结果如表 2 所示。

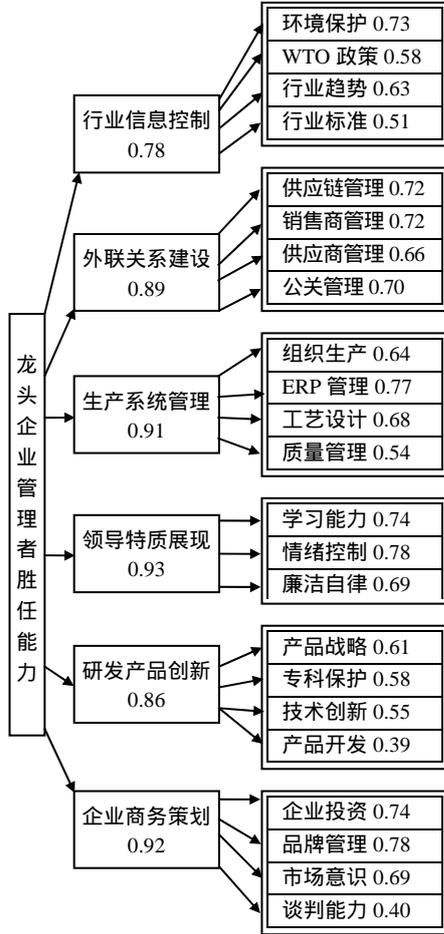


图 1 龙头企业管理者胜任能力高阶因子结构方程模型

高阶因子结构模型的 χ^2 值为 473.87, 显著性大于 0.05, χ^2 与自由度的比值为 2.36, NNFI、CFI、IFI 和 NNFI 四项拟合指标都大于 0.90, RMSEA 为 0.069, 说明该模型拟合较好。另外, 从高阶因子结构方程模型可知各维度对高阶因子的因素荷重在 0.78—0.93 之间(图 1), 这进一步说明了行业信息控制、外联关系建设、生产系统控制、领导特质展示、产品研发创新、企业商务策划这六个维度是农业龙头企业管理者胜任力模型的较好组成部分。

2. 管理者胜任力对管理绩效的影响

根据农业龙头企业管理者管理绩效调查问卷, 以相关绩效考核指标加权平均得分可以得出管理绩效得分。以农业龙头企业管理者胜任力六维度 23 个因子做自变量, 整体绩效得分作为因变量, 进行回归分析时发现生产系统管理、企业商务策划和行业信息控制三个自变量与因变量的 R^2 值分别为 0.243、0.241 和 0.236, 表明这三个自变量可以联合预测因变量 24% 左右的变异量。逐步回归模型估值的系数也同样表明了这三个维度对管理绩效产生了较大影响(按影响大小排序于表 3 中), 其余自变量不能显著解释管理绩效差异。为把自变量的相依性控制在一定程度内, 采用容忍度和变异数波动因素(VIF)两个统计量加以检定。表 4 中的数据 displays VIF 值远小于 10, 说明三个自变量之间没有明显共线性问题, 三项胜任力维度单独对管理绩效影响较大。

表 3 农业龙头企业管理者胜任力与管理绩效逐步回归模型估计

	未标准化回归系数		标准回归系数 β	t	Sig	共线性统计量	
	原始回归系数	标准差				容忍度	VIF
截距	-1.431	0.154		-8.676	0.000		
生产系统管理	0.179	0.042	0.279	4.159	0.000	0.659	1.508
企业商务策划	0.126	0.046	0.189	2.730	0.006	0.589	1.669
行业信息控制	0.086	0.043	0.136	2.089	0.039	0.730	1.378

其次, 分别单独就农业龙头企业管理者胜任力各因子与任务绩效、关系绩效和适应性绩效进行逐步回归分析, 得到结果如表 4、表 5 所示。表 4 显示胜任力因子能够解释任务绩效 21.5% 的变异量, 而对另外两类绩效变异解释量仅为 5.1% 和 9.9%, 表示它们的相关性相对于前者要弱一些。

这说明了农业龙头企业管理者胜任力对任务绩效的影响最大。表 5 显示农业生产系统管理能力能同时较好地解释管理绩效中任务绩效和关系绩效的变异量, 这说明了作为第一产业的农业产业管理中生产环节的重要性。

表 4 农业龙头企业管理者胜任力与三类绩效逐步回归分析

分析模块	R	R ²	调整后 R ²	估计标准差	F 值	Sig
管理者胜任力与任务绩效	0.468	0.219	0.215	0.46579	75.501	0.000
管理者胜任力与关系绩效	0.238	0.057	0.051	0.52342	10.292	0.000
管理者胜任力与适应性绩效	0.411	0.169	0.099	0.59804	25.895	0.000

表 5 农业龙头企业管理者胜任力与三类绩效逐步回归模型估计

分析模块	未标准化回归系数		标准回归系数 β	t	Sig	共线性统计量	
	原始系数	标准差				容忍度	VIF
管理者胜任力	截 距	3.395	0.143	22.345	0.000		
与任务绩效	生产系统管理	0.384	0.043	0.429	8.732	1.000	1.000
管理者胜任力	截 距	4.098	0.209	19.214	0.000		
与关系绩效	行业信息控制	0.141	0.051	0.159	2.497	0.011	0.809
	生产系统管理	0.119	0.052	0.149	2.295	0.021	0.808
管理者胜任力	截 距	3.301	0.229	14.131	0.000		
与适应性绩效	领导特质展示	0.239	0.070	0.251	3.509	0.001	0.651
	企业商务策划	0.210	0.069	0.210	2.949	0.002	0.651

四、结论及其启示

上述研究表明：行业信息控制、外联关系建设、生产系统控制、领导特质展示、产品研发创新、企业商务策划这六个维度及 23 项指标是农业龙头企业管理者胜任能力模型的较好组成部分。生产系统管理、企业商务策划和行业信息控制三方面的胜任力对管理绩效的影响突出，其中，农业生产系统管理能力对管理绩效的任务绩效和关系绩效同时有较大的影响。

上述分析启示，农业龙头企业管理者应知道随着信息与通信技术的发展和市场一体化的来临，影响农业龙头企业竞争成败的因素由原来的企业规模、确定的角色、专业化和控制逐渐变为集成和创新，企业要注重改善与外界的关系，从行业角度出发，具备行业价值取向，能够明确行业内部的核心竞争条件，有机协调和组织行业内部的各要素，将行业技术、知识和经验有机结合起来具体运用于企业经营管理。农业龙头企业管理者应该以长远的战略眼光来开发、生产和管理其所生产的农产品，适应市场不断变化的环境，突出管理绩效，给企业创造更大价值。

参考文献：

[1] 李炳坤. 发展现代农业与龙头企业的历史责任[J]. 农

业经济问题, 2006(9): 20-24

[2] 贾伟. 农业龙头企业绩效影响因素的实证分析——基于董事长和总经理合职与分离的角度[J]. 中国农业大学学报, 2013(5): 181-188.

[3] 范黎波. 多元化、政府补贴与农业龙头企业绩效——基于 A 股农业上市企业的实证研究[J]. 农业经济问题, 2012(11): 85.

[4] 李道和. 政策支持与农业龙头企业绩效关系研究——以江西省为例[J]. 农业技术经济, 2011(12): 4-10.

[5] 王昌. 财税补贴对农业产业化龙头企业绩效的影响——基于国家级重点龙头上市公司的案例研究[J]. 经济论坛, 2009(15): 24-27.

[6] 崔海云. 开放式创新、政府扶持与农业龙头企业绩效的关系研究[J]. 农业经济问题, 2013(9): 84-91.

[7] McClelland D C. Testing for competence rather than for intelligence[J]. American Psychologist, 1973, 28 (1): 1-14.

[8] Spencer .L .M ,Spencer .S .G . .Competence at work : Model for superior performance[M]. New York : Wiley , 1993 : 8-9 .

[9] 王重鸣, 陈民科. 管理胜任力特征分析: 结构方程模型检验[J]. 心理科学, 2002(2): 513-516.

[10] 李锐. 适应性绩效理论及其应用[J]. 现代管理科学, 2006 (11): 29-31 .

[11] 冯明, 尹明鑫, 廖冰. 企业管理者元胜任力研究[J]. 科学学与科学技术管理, 2007, 28(5): 157-162.

责任编辑: 李东辉