

创业教育对大学生自主创业意愿的影响

——基于湖南地区高校的样本数据

石巧君, 任梦莉

(湖南农业大学商学院, 湖南 长沙 410128)

摘要: 基于湖南地区高校的样本数据, 实证创业教育对大学生创业意愿的影响。研究结果表明: 创业教育对创业意愿具有正向影响, 影响程度达到 69.6%; 在创业教育的三个子维度中, 创业竞赛对创业意愿的影响最为明显, 影响程度达到 48.2%, 创业课程与创业社团的影响程度分别为 30.9%和 3.5%。高校要重视并积极开展相关创业竞赛活动, 进一步完善创业课程体系, 拓展创业教育社团活动, 以激发大学生创业意愿。

关键词: 创业教育; 大学生; 创业意愿; 影响因素; 湖南

中图分类号: G642

文献标志码: A

文章编号: 1009-2013(2015)02-0097-06

Impact of entrepreneurship education on entrepreneurship intention of university students:

Based on sample data of universities in Hunan province

SHI Qiao-jun, REN Meng-li

(College of Business, Hunan Agricultural University, Changsha, Hunan 410128, China)

Abstract: Based on the sample data of universities in Hunan province, this paper empirical analyzed the impact of entrepreneurship education on entrepreneurship intention of universities students. The results show that entrepreneurship education has a positive impact on entrepreneurial intention, and the percentage is 69.6; among the three sub-dimensions of entrepreneurship education, influencing degree of entrepreneurship competition is 48.2% which is the most evident, followed by entrepreneurship programs and entrepreneurship organizations, which are 30.9% and 3.5% respectively. Empirical results illustrate that universities should attach importance to and actively carry out various entrepreneurship competition activities, develop students' entrepreneurial capacity so as to promote their entrepreneurial intention.

Key words: entrepreneurship education; university students; entrepreneurship intention; influencing factors; Hunan

一、问题的提出

近年来高校毕业生人数居高不下, 2010—2014年, 应届毕业生从 630 万增加到 727 万人, 就业问题日益严峻, 自主创业成为大学毕业生的务实选择。然而, 创业意愿是实施创业行为的一个先决因素^[1, 2], 大学生必须先有自主创业意愿, 才有可能选择自主创业。虽然在发达国家, 自主创业已成为大学生就业的主要途径, 所占比例约占 20%~30%,

但中国大学生创业活动和创业状况并不理想, 大学生群体整体呈现出创业意愿不足、创业实践不畅的局面。

创业教育课程开设是大学生创业素质培育的起点。创业教育最早在美国兴起, 目前在西方创业学和其他创业课程已成为大学普遍开设的课程, 日本在 1998 年更是提出从小学开始实施就业和创业教育的主张。中国大多数高校已开设至少一门创业教育选修课程^[3], 并将大学生创业计划竞赛作为实施大学生创业教育的一种重要方式, 通过创业社团、讲座、论坛鼓励学生参与创业实践^[4]。进行创业教育等各类活动可以支持大学生的创业活动并显著提升其创业意愿, 创业教育对创业机会的识别、创业行为

收稿日期: 2015 - 03 - 02

基金项目: 湖南省社科基金项目(12YBB116)

作者简介: 石巧君(1975—), 女, 湖南宁远人, 副教授, 研究方向为企业创业成长。

开展都有重大影响^[5-6],能显著增强学生创业意向^[7-8]。国内研究也表明:创业教育对创业鼓励的回归系数最高,并由此显著提高创业倾向的分值^[9];创业教育是影响大学生创业意愿的主要因素^[10-12]。

创业教育的根本目的是培养大学生创业意愿、传授创业知识和提升创业技能。国外学者认为:在创业教育体系中,创业知识传授,即大学生参加创业课程和培训对学生的创业意向有积极影响^[13-14];而以社团为组织形式的高校社团协会是创业教育课程在课堂部分的延伸,能够鼓励学生积极投身于各种社会实践活动和社会公益活动;能激发学生的创业兴趣和帮助创造新的创业公司^[1],让有志于创业的学生理解复杂的设计过程,并从比赛中获得经验、坚定思想^[15]。国内研究也表明:在学校通过协会或社团提供就业与创业指导的情况下,学生的自主创业意愿更强^[16];大学生创业竞赛作为创业教育检验和实践平台,为大学生自主创新与创业的促进因素和大学生体验挑战、准备创业的平台^[17];创业课程设置对创业成效具有明显的正面影响^[18]。

目前创业教育的影响虽已获得共识,但研究样本基本上来自经济发达地区,鲜少有对中西部地区高校创业教育对大学生创业意愿的影响研究,笔者拟基于湖南地区高校的样本数据,从高校创业课程、创业协会或社团、大学生创业竞赛三大块考察创业教育的主要内容,测度创业教育对中西部地区大学生创业意愿的影响,并提供相关政策建议。

二、变量选取与样本来源

1. 变量选取

本文采用多项目连续测量法来测度个体的创业意愿,根据目标意向和执行意向两个维度设置“我想成为创业者”、“我为创业想法制定了初步的行动规划”等14个问题,分别从创业目标意向和创业执行意向两个方面对大学生的创业意愿程度进行测度。

从高校创业课程、创业协会或社团、大学生创业竞赛三个方面考察创业教育及其对创业意愿的影响。借鉴 Franke 和 Lüthje^[19]编制、张文新、宫燕明^[20]修订的创业教育量表考察创业教育课程,设置“大学课程为学生提供了创业所需的知识”、“创业教育课程能让我更了解国家针对大学生创业的优惠政策”等8个题项进行测度;创业协会或社团

调查的内容主要包括大学生对创业协会或社团的认识、参加目的和作用,设计“参加学校创业协会或社团可以帮助我认识、找到创业伙伴”、“学校创业协会或社团可以提升我的创业技能”等7个问题进行测度;大学生创业竞赛主要测度大学生对创业竞赛的认识、参与和创业促进程度,共设计了4个题项。

现有创业意愿的影响因素研究主要从个体特质和创业环境两方面将个性特征、环境认知、创业态度和背景因素均纳入创业意愿的影响因素分析。为深入分析创业教育对创业意愿的影响,本研究只选取创业环境中的创业教育变量。在前期小样本调查和访谈中发现,目前大部分学校设置的是创业教育通用平台,部分学生对自己所学学科性质并没有本质认识,故去掉学科保留年级作为控制变量(表1)。

表1 变量定义一览

变量类型	变量	子维度
被解释变量	创业意愿(Y)	
解释变量	创业教育(X)	创业/就业教育课程(X1)
		创业/就业协会或社团(X2)
		大学生创业竞赛(X3)
控制变量	年级(G)	

检验各解释变量对被解释变量影响的经验模型设定如下:

$$Y = A + \beta X + \beta_1 G + \varepsilon \quad (1)$$

在模型1的基础上设定检验子维度对大学生创业意愿的影响模型2:

$$Y = A + \beta_2 X_1 + \beta_3 X_2 + \beta_4 X_3 + \beta_1 G + \varepsilon \quad (2)$$

上述模型中,A为模型常数项; β 为待估计参数; ε 为随机误差项。

2. 样本来源

本次调研主要采取问卷调查的方式。调查时间为2013年4~5月,调查范围包括长沙、株洲、湘潭、常德、吉首等地区。通过实地调查和“问卷星”定向发放315份,回收问卷266份,剔除数据残缺和网上答题时间少于1分钟的问卷,最终收回有效问卷215份。回收率为84.4%,有效率为80.8%。其中985及211高校学生40人,占总人数比例的18.61%;一般本科170人,占79.07%;为体现在校学生的多样性,特别选取5名高职院校学生,占总样本的2.33%。这215名学生基本覆盖湖南不同等级的高等院校,具有较强的代表性。

本次调查问卷的第一部分是对被调查者基本信息的了解,包括性别、年级和学科性质。调查统计显示,男性和女性数量相当,分别占总量的 51.16%和 48.84%,与实际湖南男女大学生比例相当。从年级来看,大四学生居多,达到 77 人,占样本的 35.81%;其次是大二和大三的学生,分别达到 51 人和 49 人。从学科性质来看,管理类和工科类学生偏多,分别有 54 人和 51 人,占总样本量的 25.12%和 23.72%。

三、实证结果与分析

1. 变量的正态分布检验与信效度分析

从表2可以看出,目前大学生创业意愿均值达到3.6615,处于中等偏上的水平。创业意愿总体水

平的标准差为0.69899,该值不算大,说明不同高校大学生的创业意愿水平整体相差不是很大,其中最小值为1,最大值为5。

大学生对创业教育的认知整体平均水平为 3.8930,其三个子维度的均值情况有差异,从大到小分别为高校创业课程、创业协会或社团、大学生创业竞赛,均超过一般水平,而且各项指标的变异水平比较相当,标准差相对较小。大学生对高校创业课程认知度水平最高,均值为4.0035,超过一般水平,其标准差为0.61640,说明湖南地区高校大学生在对高校创业课程认知方面没有太大差异。

对所回收样本进行假设检验后可以看出,各变量数据的均值和中位数相近,且偏度和峰度绝对值小于 2,据此可以认为该数据满足正态分布要求。

表 2 变量正态分布检验

	均值	中值	标准差	偏度	峰度
创业意愿(Y)	3.661 5	3.714 3	0.698 99	0.030	-0.592
创业教育(X)	3.893 0	3.947 4	0.590 99	-0.468	0.565
创业教育课程(X ₁)	4.003 5	4.000 0	0.616 40	-0.503	0.378
创业协会或社团(X ₂)	3.896 3	4.000 0	0.664 69	-0.729	0.705
大学生创业竞赛(X ₃)	3.666 3	3.750 0	0.785 36	-0.102	-0.435
年级(G)	2.767 4	3.000 0	1.119 85	-0.296	-1.312

测量样本数据的整体信度和效度结果见表 3。其中样本数据的整体 Cronbach'a 系数值为 0.959,大于 0.7 的最低可以接受值,说明样本数据的信度比较理想。样本数据测度的 KOM 为 0.869,大于 0.7,说明样本数据的内部一致性程度好,数据适合做因子分析,并且表中 Bartlett 球度体验统计值的显著概率为 0.000,小于 0.01,说明 Bartlett 球度检验的零假设,数据具有相关性。

表 3 主要变量信度分析

变量	系数值	项目个数	参考值
创业意愿(Y)	0.939	14	大于等于 0.7
创业教育(X)	0.939	19	
创业/就业教育课程(X ₁)	0.883	8	
创业/就业协会或社团(X ₂)	0.908	7	
大学生创业竞赛(X ₃)	0.845	4	
总体	0.959	33	

2. 创业教育因子分析

采用主成分分析法对创业教育进行因子分析(创业教育数据累计变异量表省略),结果显示创业教育提取的三个因子共解释了原有变量总方差的

64.791%,创业教育可以区分为三个子维度,信度检验时两个变量的一致性系数大于0.7,说明测量的一致性系数较高,内部结构良好(表4)。X₁₁- X₁₈的因

表 4 数据因子负荷矩阵

	成份		
	F1	F2	F3
X ₁₁	0.120	0.700	0.251
X ₁₂	0.408	0.650	0.219
X ₁₃	0.269	0.751	0.240
X ₁₄	0.344	0.697	0.184
X ₁₅	0.402	0.760	0.205
X ₁₆	0.449	0.594	0.145
X ₁₇	0.589	0.526	0.012
X ₁₈	-0.024	0.401	0.199
X ₂₁	0.655	0.377	0.161
X ₂₂	0.844	0.143	0.125
X ₂₃	0.685	0.209	0.300
X ₂₄	0.805	0.238	0.222
X ₂₅	0.779	0.203	0.268
X ₂₆	0.739	0.231	0.117
X ₂₇	0.711	0.226	0.378
X ₃₁	0.159	0.144	0.799
X ₃₂	0.273	0.389	0.677
X ₃₃	0.274	0.247	0.775
X ₃₄	0.256	0.348	0.752

注:抽取的方法为主成分分析法;旋转方法为 Kaiser 正规化最大变异法;旋转了 3 次。

子负荷偏向 F2, X₂₁-X₂₇ 的因子负荷偏向 F1, X₃₁-X₃₄ 的因子负荷偏向 F3。由此对因子进行命名, F2 由 8 个题项组成, 反映大学生对创业教育课程的知晓、认识和对创业素质培养的程度, 因此依照原有设想将它命名为创业教育课程。F1 由 7 个题项组成, 反映组织大学生对创业协会或社团的认识、赞同程度, 故也依照原有设想将其命名为创业协会或社团。F3 由 4 个题项组成, 反映大学生对创业竞赛的认识、参与度, 故命名为大学生创业竞赛。

3. 变量相关性分析

表 5 列出了大学生创业意愿与创业教育及其子维度的相关系数矩阵。结果显示, 创业意愿与创业教育的三个维度都在 1% 水平上显著正相关, 相关

度均达到 0.5 以上, 说明创业意愿与创业教育课程、创业社团以及创业竞赛呈现高度相关性。创业教育三个维度之间的相关性也比较高, 相关系数均超过 0.58。其中最明显的是创业教育课程与创业社团的相关性, 高达 0.745。另外, 控制变量年级与变量之间相关程度不明显, 仅仅与创业竞赛在 5% 的水平上呈现弱相关性。可以看出不同年级的学生创业意识差距不明显, 甚至有可能出现负相关。从一定程度上来说, 年级越高的学生对创业竞赛兴趣更强一些, 其相关性在 5% 水平上显著, 说明年级越高的学生越能理解创业竞赛的意义, 能够从中学习到更多创业技巧。

表 5 相关系数矩阵

		Y	X ₁	X ₂	X ₃	G
X ₁	Pearson 相关性	0.636**				
	显著性(双侧)	0.000				
X ₂	Pearson 相关性	0.545**	0.745**			
	显著性(双侧)	0.000	0.000			
X ₃	Pearson 相关性	0.683**	0.617**	0.580**		
	显著性(双侧)	0.000	0.000	0.000		
G	Pearson 相关性	0.005	-0.053	-0.007	0.172*	
	显著性(双侧)	0.945	0.440	0.924	0.120	
X	Pearson 相关性	0.696**	0.920**	0.904**	0.791**	0.022
	显著性(双侧)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.748

** 在 0.01 水平(双侧)上显著相关; * 在 0.05 水平(双侧)上显著相关。

4. 创业教育对大学生创业意愿回归分析

采用 OLS 方法对两个模型进行回归分析(表 6)。模型的整体线性拟合显著(F 统计值都在 1% 水平上显著), 解释变量之间的多重共线性较弱(容限度都大于 0.1, 膨胀因子都小于 10), 回归模型的残差相

互独立(D-W 值接近于 2)。两个模型调整后的 R 方分别为 48.0% 和 53.6%, 说明模型中的解释变量对被解释变量的解释能力比较强。同时 F 分别为 99.665 和 62.715, Sig < 0.001, 显著水平低于 0.01, 说

表 6 多元回归分析

	模型 1				模型 2			
	系数	显著性	容限度	膨胀因子	系数	显著性	容限度	膨胀因子
X	0.696***	14.118	0.521	1.921				
X ₁					0.309***	4.104	0.514	1.947
X ₂					0.035	0.490	0.531	1.882
X ₃					0.482***	7.666	0.492	2.033
G	-0.11	-0.216	0.544	1.839	-0.062	-1.273	0.528	1.893
A	0.474**	1.948			0.649***	2.733		
Adj.R ²	0.480				0.536			
F	99.665***(sig.=0.000)				62.715***(sig.=0.000)			
D-W	1.921				2.041			

*** 在 0.01 水平(双侧)上显著相关; ** 在 0.1 水平(双侧)上显著相关。

明创业教育与大学生创业意愿之间存在线性回归关系,可以建立线性模型。回归系数显示,常数项为0.474,创业教育的非标准化(β 值)为0.696,控制变量年级的系数值为-0.11,表明创业教育对大学生创业意愿有正向影响,即高校创业教育程度越高,大学生创业意愿也越高,年级对创业意愿有不显著的负向影响,假设1得到支持,所以模型1得以验证, $Y=0.474+0.696X-0.11G$ 。

创业教育三个维度的 β 值分别为0.309、0.035、0.482,说明创业教育内部三个维度对大学生创业意愿都有正向影响,其中大学生创业竞赛对大学生创业意愿的影响相对于创业/就业教育课程、创业/就业协会或社团作用更明显,年级对创业意愿有微弱的负向影响,得到模型2: $Y=0.649+0.309*X_1+0.035*X_2+0.482*X_3-0.062*G$ 。

四、研究结论与政策建议

针对湖南地区大学生的实证研究显示,当前大学生的创业意愿属于中等偏上的水平。创业教育总体对大学生的创业意愿显著性正面影响占据了50%以上,因此,创业教育体系的建立与完善对大学生创业意愿具有积极正面的影响。大部分学生创业教育有利于增强自己的自主创业意愿和素质。这与李俊^[21]对上海大学生的创业意愿的调查结果有些不同。李俊发现上海大学生的创业准备和能力较低,主观评价不足。这可能的原因是五年来创业教育日益普及。

创业教育中对创业意愿影响最明显的是创业竞赛,其次为创业教育课程,影响较弱的是创业社团。创业竞赛对大学生创业意愿影响在1%的水平上显示为正,说明了创业竞赛能够从实践角度帮助大学生找到创业的技巧,培养自身创业能力和素质,对形成创业计划和寻找创业支持有着重要意义。创业竞赛这样的实践活动往往能够激发学生对创业活动的兴趣和激情,所以更加受到大学生的青睐,从而比创业教育课程更加具有影响力。创业教育课程同样在1%的水平上显示为正,表明了创业教育课程不仅被大学生广泛接受,也能够对他们创业意愿的培养起到实际意义。这种普遍较明显的创业态度与近年来大学生创业课程在高校的积极开展分不开。创业教育课程有利于让学生在创业意识

形成的阶段接触并学习到基本的技巧和知识,为走上社会后实现创业梦想奠定基础。同时,创业教育课程也是高校素质教育的重要部分,不仅仅能培养创业人才,也能够让学生意识到培养创业能力是对成长有利的行为。此结果与刘瑛、俞晓燕^[22]的研究结论基本一致。创业社团对创业意愿只有不太显著的正相关性,可能与当今高校社团活动较少、实践性教育匮乏、学生参与兴致不高相关。

一般认为,年级越高对创业的意愿越发强烈,但本文发现,年级的相关系数不仅为负数,还与创业意愿的相关性极其不显著,不能够判定二者有直接的相关关系。这可能是由于问卷回收数据中大四学生占比例过大有关,没有很好地体现学科之间的差异性。从以上分析也可以得出,大学生创业意识的培养是贯穿整个大学各个方面和阶段的,并非年级越高创业意愿越强。无论处于大学的哪个阶段,学生都可能从不同方面接受创业教育。这与汪秀、雷宇^[23]对重庆市大学生的调查结果类似,大学生创业意愿主要受到内在动机的影响,与年级等外在因素关系不明显。

基于上述研究结论,笔者提出如下加强创业教育和提升大学生创业意愿的建议:

(1)拓宽创业竞赛平台。据不完全统计,1997年有40%的大学生直接或间接参与过各级选拔赛。创业竞赛过程就是创业教育过程。它可以强化大学生的创业意愿,增进大学生自主创业意愿和能力。因此高校应当提供更多的创业竞赛平台,让学生在实战和实践中掌握创业所需要的基本技能。目前,除鼓励学生积极参加“挑战杯”、“春藤杯”等竞赛,学校还应自主组织校级和院级自主创业竞赛活动,让更多的学生参与其中。应当加强教师对创业竞赛的指导,将课堂创业与创业竞赛指导相结合。

(2)进一步完善创业课程教育。调查数据显示,将近70%的学生认为创业教育课程应当贯穿整个大学四年,才能对学生创业能力和素质的培养有显著性的影响和提高。而当前许多大学的创业教育只针对新生或者毕业年级。因此,高校应建立系统的创业教育课程体系,致力于丰富课堂教学内容,改变以往个别陈旧的教学方式,多与学生互动,听取学生的创业想法和意见,以更多与时俱进的案例教育学生,增加政策性指导和讲解,让学生突破思维

僵式和定式、增强创业热情。

(3)拓展创业教育社团活动。创业教育社团可以帮助学生寻找创业伙伴,开展创业实践活动,通过创业活动提高创业素质。高校应当积极扶持创业教育社团,为创业教育社团的发展提供相应的帮助和便利,鼓励社团大力发展课后创业教育,举办与创业有关的讨论会、辩论赛等,针对大学生创业话题召开定期讲座,邀请省内创业成功的大学生来校开展自主创业指导,以避免学生入校之初充满激情地加入社团,过了一两年后却没有学到实际的创业技巧,最后失望地离开社团。

参考文献:

- [1] 张延龙. 企业网络能力对创业导向与创业绩效之间关系的影响研究[D]. 长春: 吉林大学, 2010.
- [2] Thompson E R. Individual entrepreneurial intent: Construct clarification and development of an internationally reliable metric[J]. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 2009(5): 1042.
- [3] 刘芬. 高校创业教育课程设置实证研究[D]. 广州: 暨南大学, 2008.
- [4] 余瑞玲. 对我国大学生创业教育的实证研究——以厦门大学创业教育实践为例[D]. 厦门: 厦门大学, 2006.
- [5] Brannback M, Heinonen J, Hudd I. A comparative study on entrepreneurial opportunity recognition and the role of education among Finnish business school students[M]. In *ICSB Conference: Washington D C*, 2005.
- [6] McLarty R. Entrepreneurship among graduates: Towards a measured response[J]. *The Journal of Management Development*, 2005, 24(3): 238.
- [7] Coduras A, Urbano D, Rojas A. The Relationship between University Support to Entrepreneurship with Entrepreneurial Activity in Spain: A GEM data based Analysis[J]. *International Advances in Economic Research*, 2008(14): 395-406.
- [8] Dohse D, Walter S G. The role of entrepreneurship education and regional context in forming entrepreneurial intentions[D]. Working Papers 2010/18, Institut d'Economia de Barcelona (IEB).
- [9] 吴启运, 张红. 创业环境对大学生创业倾向影响的实证研究[J]. *黑龙江高教研究*, 2008(11): 129-131.
- [10] 张玲. 创业教育课程对大学生创业意愿的影响——基于福建省的实证研究[J]. *福建工程学院学报*, 2011(5): 480-485.
- [11] 赵丹, 凌峰. 安徽省大学生创业意愿实证研究[J]. *江淮论坛*, 2014(5): 77-81.
- [12] 蔡颖, 赵宁. 基于主成分回归方法的高校大学生创业意愿分析[J]. *高教探索*, 2014(4): 160-165.
- [13] Souitaris V, Zerbini S, Al-Laham A. Do entrepreneurship programmes raise entrepreneurial intention of science and engineering students? The effect of learning, inspiration and resources[J]. *Journal of Business Venturing*, 2007, 22(4): 566-591.
- [14] Mark P. Entrepreneurship Education: Workshops and Entrepreneurial Intentions[J]. *Journal of Education for Business*, 2012, 87(2): 94-101.
- [15] 张森. MIT 创业型大学发展史研究[D]. 石家庄: 河北大学, 2012.
- [16] 孙蕾, 庄娱乐. 关于高校学生自主创业意愿的实证分析[J]. *现代教育管理*, 2009(2): 114-117.
- [17] 张英成. 浅议大学生创业计划竞赛活动对大学生自主创业的推动作用[J]. *劳动保障世界*, 2010(3): 16-18.
- [18] 唐静, 朱智广. 创业教育对大学生创业影响的实证研究——以广州大学城十所高校为例[J]. *常州大学学报: 社会科学版*, 2010, 11(3): 95-99.
- [19] Frank N, Lüthje C. Entrepreneurial Intentions of Business Students: A Benchmarking Study[J]. *International Journal of Innovation and Technology Management*, 2004, 1(3): 269-288.
- [20] 张文新, 宫燕明. 大学生创业意向及其影响因素的研究[C]. *山东省创业促进会课题研究手册*, 2010.
- [21] 李俊. 大学生创业意愿的调查与分析[J]. *现代大学教育*, 2008(6): 96-101.
- [22] 刘瑛, 袁晓燕. 大学生创业动机概念模型研究[J]. *机械管理开发*, 2011(1): 155-157.
- [23] 汪秀, 雷宇. 重庆大学生创业意愿的激励与阻碍因素分析[J]. *经济视角*, 2011(11): 105-106, 116.

责任编辑: 曾凡盛