

# 欠发达地区农户信贷参与及规模的影响因素

## ——基于云南地区的调查数据分析

巴曙松<sup>1</sup>, 赵茂<sup>1\*</sup>, 杨洋<sup>1</sup>, 王见<sup>1,2</sup>

(1.云南大学发展研究院, 云南 昆明 650091; 2.西南林业大学经济管理学院, 云南 昆明 650224)

**摘要:** 基于云南农村地区 2009—2014 年的抽样调查数据, 从家庭特征、生产经营特征、收入结构、支出方式四个方面选取变量, 采用面板 Logit 模型和 Tobit 模型分析欠发达地区农户信贷参与及规模的影响因素。结果表明: 农户的信贷发生比约为 50%; 信用社信贷是农户信贷参与的主要方式, 银行信贷较少, 非正规信贷是农村信贷的有力补充; 非劳动力负担、劳动力人口、固定资产支出正向影响信贷参与及规模; 受教育程度高、担任村干部有利于农户获取信用社信贷; 而农户的消费支出、生产经营支出并不显著地影响信贷参与及规模。

**关键词:** 欠发达地区; 农户; 信贷参与; 规模

中图分类号: F832.35

文献标志码: A

文章编号: 1009-2013(2016)02-0001-08

## The factors influencing households' credit market participation and its scale in undeveloped areas: Based on analysis of the survey data of Yunnan

BA Shusong<sup>1</sup>, ZHAO Mao<sup>1\*</sup>, YANG Yang<sup>1</sup>, WANG Jian<sup>1,2</sup>

(1.School of Development Institute, Yunnan University, Kunming 650091,China; 2.Faculty of Economics and Management, Southwest Forestry University, Kunming 650224,China)

**Abstract:** Based on the survey data of Yunnan rural areas in 2009-2014, taking the family characteristics, operating characteristics, income structure, ways of expenditure as selected variables, this paper analyzes the factors influence household credit participation and the scale in undeveloped areas by using panel Logit model and Tobit model. The results show that half of the farmers are apt to participate in credit market. Credit cooperatives loan is one of the main way of farmers participating in the activities of credit market, bank credit is less, and informal credit is a potent supplement of rural credit. The burden of non-labor force population, labor population, fixed asset expenditures have positive influence on credit participation and the credit scale. The higher education level and the experience of cadres' appointment are benefit for farmers accessing to credit loans; the farmers' consumption and operating expense do not significantly affect the credit participation and its scale.

**Keywords:** undeveloped areas; households; household credit participation; scale

### 一、问题的提出

完善的农村金融市场能增加农户收入, 提高农户福利水平, 减少贫困人口, 缩小贫富差距<sup>[1]</sup>。农

户信贷资金需求的有效满足在一定程度上影响着—一个地区农村经济的发展水平。随着中国整体经济的不断发展, 外出务工、非农活动等使得农户收入大幅度增加, 农户资金充裕后, 自营工商业、农户基础建设在农村得到快速发展。自营工商业、农户基础建设需要大量资金支持, 这导致农户信贷需求逐渐增加。但中国农村金融体系的不完善和国有商业银行从农村退出导致农村正规金融发展滞后, 农村金融服务与农村经济发展、农户的需求不协调。尤其是欠发达地区, 由于经济相对落后, 信息相对

收稿日期: 2016 - 02 - 17

基金项目: 国家林业局软科学研究项目(2015-R08); 西南林业大学教育科学研究重点课题(zd201302)

作者简介: 巴曙松(1969—), 男, 湖北新洲人, 教授, 博士生导师, 中国银行业协会首席经济学家, 香港交易所首席经济学家, 主要从事金融理论、金融政策研究。\*为通信作者。

封闭,金融无法真正地融入到农村,产生了严重的信贷抑制。

胡士华和李伟毅基于信贷市场上的道德风险理论模型发现,提供担保的农户容易获取正规金融机构的贷款,不能提供担保的农户则非正规借贷趋势明显<sup>[2]</sup>。王芳研究表明,农户通过银行或者信用社获取贷款难度较大,许多人更愿意向亲友借款<sup>[3]</sup>。李岩和赵翠霞对山东省西部、中部、东部三地区正规农村金融机构的农户贷款研究发现,完全信贷约束限制的是相对贫穷农户,部分信贷约束限制的是相对富裕农户<sup>[4]</sup>。李松有和叶虎基于全国4178户农民正规信贷需求与行为调查分析发现,农民对正规信贷需求不足,民间借贷、非正规信贷需求旺盛,地区借贷差异较为严重<sup>[5]</sup>。金银亮研究发现,中国金融制度供给不足、农村金融需求抑制等问题导致农村金融排斥现象依然严重<sup>[6]</sup>。闫艳研究认为,近年来中国出台的金融支农政策的作用逐渐显现,但农户和农村中小企业“贷款难,贷款贵”问题依然存在<sup>[7]</sup>。任碧云研究发现,中国农村金融发展滞后,在金融资源、交易数量等方面均存在很大问题,农村信贷需求得不到及时有效满足<sup>[8]</sup>。因此,中国农村金融市场仍然存在一系列的问题,为提升正规金融机构对于农户的有效服务,有必要了解农户近年来信贷参与情况及其影响因素。

程郁等运用Logit模型和Probit模型研究发现,收入、户主年龄等变量显著地影响农户信贷需求<sup>[9]</sup>。钟春平等运用有序Logit模型研究发现,家庭收入水平的提升有助于农户顺利获得贷款<sup>[10]</sup>。白永秀等基于陕西省农户的问卷调查数据运用Logit模型研究发现,收入水平和非农程度等因素显著影响农户信贷约束<sup>[11]</sup>。王定祥等运用Probit模型实证发现,家庭耕地面积、固定资产价值、农业生产支出占比是影响农户借贷行为的主要因素<sup>[12]</sup>。谭飞燕等利用中国家庭金融调查(CHFS)发布的调查数据结合有序Logistic模型和Tobit模型检验发现,影响农户信贷的主要因素是项目规模、家庭收入等因素<sup>[13]</sup>。史方超和董继刚基于泰安市220份农户调查问卷数据研究发现,农户家庭收入水平、收入来源、借贷经验、贷款公平性对农户的信贷有显著正向影响,贷款额度、贷款用途对农户信贷可得性有显著负向影响<sup>[14]</sup>。刘辉煌和吴伟根据中国家庭金融调查

的微观数据运用双栏模型研究发现,农户获得正规信贷仍然存在问题,共产党员身份、风险偏好对农户信贷可得性有显著影响,资产规模、家庭收入对可获得信贷金额也有显著影响,经营规模、共产党员身份等对农户信贷概率和信贷金额的有显著影响<sup>[15]</sup>。

综上,对于农户信贷参与及其影响因素的研究已较为丰富。但是大部分的研究都是基于截面数据得出结论,并未进行数据跟踪调研;基于农户家庭特征等影响因素的研究较多,很少涉及农户的收入结构、支出方式这类重要影响因素,且数据结构单一,并不能真实全面地反映影响农户信贷参与的因素;部分文献将借贷行为的发生与否与是否面临信贷约束等同,导致判断的不准确。基于此,笔者拟以国家林业局集体林权制度改革跟踪监测项目采集的云南省2009—2014年的农户抽样调查数据,在借鉴已有研究的基础上从农户家庭特征、生产经营特征、收入结构、支出方式等方面分析农户信贷参与及其规模的影响因素。

## 二、变量选取与模型构建

### 1. 变量选取

(1)家庭特征和生产经营特征。借鉴谭飞燕、刘辉煌、颜志杰等已有研究成果<sup>[13,15-16]</sup>,影响农户信贷参与的家庭特征变量主要包括:户主性别、户主年龄、户主受教育程度、家庭中干部聘任、劳动力人口、非劳动力负担、打工人数。源于农户的消费理念和风险意识,一般地,农户的年龄越大越不愿意参与信贷。户主为男性而且教育程度高的农户参与信贷的意愿较高。家庭成员担任村干部,显示出个体素质较高,对于信贷政策会有更好的理解,这会增加家庭参与信贷的可能性。劳动力人口是家庭收入的主要贡献者,能减轻家庭负担,但劳动力人口也是信贷机构贷款的主要对象,因此,难以确定劳动力人口对家庭信贷参与的影响。非劳动力人口包括家庭的未成年人、老人和在读学生,是农户家庭负担来源,非劳动力负担过大会增加农户信贷需求。由于云南地区多为山区,农户主要以种植收入为主,对于耕地、林地依赖较重,耕地和林地经营面积的多寡直接影响家庭收入,间接地影响到农户信贷,所以笔者设定生产经营特征主要包括家庭的

耕地面积、林地面积。

(2)收入结构和支出方式。程郁、钟春平、白永秀等已有研究成果发现,家庭收入水平、家庭支出分配对于信贷获得有较大影响,但未对收入结构、支出方式进行深入的研究探讨<sup>[9-13]</sup>。外出务工、非农活动已逐渐成为农户收入构成的一个重要部分;云南地区农户收入来源除了生产经营收入之外,林业收入对收入结构亦有较大贡献。笔者设定云南地区农户的收入结构主要包括林业收入、生产经营收入、其他收入。一般地,农户家庭收入越高,则农户参与信贷的可能性越小,因此,笔者还引入家庭合计收入变量进行分析。支出方式主要包括消费支

出、生产经营支出、固定资产支出、税费支出、林业支出。一般地,家庭总支出会正向影响农户信贷参与,农户家庭支出越大,家庭入不敷出,则参与信贷的可能性越大,因此,笔者还引入家庭总支出变量进行分析。

农户信贷参与方式包括农村信用社信贷、银行信贷、集体借款、亲戚借款。部分农户信贷规模需求大时,会采取多种方式组合。笔者设定被解释变量包括信用社信贷、银行信贷、非正规信贷,以此分析农村正规金融、非正规金融的发展状况以及农户信贷参与及规模的影响因素。

具体变量的解释详见表1。

表 1 变量定义与统计性描述

变量名称	定义
被解释变量	农户共计信贷额
	银行信贷+信用社信贷+非正规信贷
	银行信贷
	除了农村信用合作社以外的农村正规金融机构信贷(农业银行、工商银行等)
	信用社信贷
	农村信用社信贷
	非正规信贷
	亲戚、集体等借贷
家庭特征	户主性别
	1.男;0.女
	户主年龄/岁
	户主实际年龄
	户主教育
	1.小学;2.初中;3.高中;4:大专以上
	户主职业
	1.务农;2.务农兼打工;3.务农兼工副业;4.长期外出打工;5.固定工资收入者;6.其他
	担任村干部
	1.家庭有村干部;0.无村干部
	劳动力人口
	家庭劳动力人口(16~65岁),除开在校学生
	非劳动力负担
	家庭中的16岁以下和65岁以上的人口,以及在校学生
	打工人数
	统计年在外打工(年限>0.5年)人数
生产经营特征	耕地面积
	农户家庭实际拥有耕地面积
	林地面积
	农户家庭实际拥有林地面积
收入结构	合计收入
	统计年农户家庭年共计收入
	林业收入
	竹笋、果品、油茶、茶叶等与林业相关的收入
	生产经营收入
	农户种植、养殖、渔业等传统生产经营性收入
	其他收入
	打工收入、非农收入等
支出方式	家庭总支出
	统计年家庭消费、生产、税费、购置、林业等合计支出
	消费支出
	农户用于家庭正常消费支出,例如:衣服、礼金、食物等支出
	生产经营支出
	农户用于种植、养殖、渔业等日常生产经营支出
	林业支出
	农户对林业进行投入的支出
	固定资产支出
	用于建房、购置商业铺面等支出
	税费支出
	农户用于支付税收费用支出

## 2. 模型构建

为了分析农户信贷参与及规模的影响因素,笔者拟采用两阶段进行分析:首先,采用面板Logit模型分析哪些因素影响农户信贷参与;其次,采用面板Tobit模型分析在信贷发生的状况下,哪些因素影响农户信贷规模。

农户信贷参与作为被解释变量,实质是发生、未发生的二元选择变量,统计上并不遵守正态分布特性,这就意味着不能采用普通最小二乘法和加权

最小二乘法对被解释变量进行估计。对于二元选择变量: $y_{it}=1$ ,表示个体在*i*在时间*t*发生,反之则 $y_{it}=0$ ;若个体在*i*在时间*t*发生的概率为 $p_{it}$ ,则 $E(y_{it})=p_{it}$ ,从而有 $p_{it}=P(y_{it}=1)=E(y_{it} | x_{it})=F(X_{it}'\beta)$ 。线性概率模型 $F(X_{it}'\beta)=X_{it}'\beta$ ,可以通过常规的面板数据方法进行分析。

当个体效应是固定效应时,对于固定效应面板Logit模型:

$$y_{it}^* = x_{it} + \mu_i + \nu_{it}$$

$$P(y_{it}=1)=P(y_{it}^* > 0)=P(v_{it} > X_{it}'\beta - \mu_i)=F(X_{it}'\beta)$$

其中  $\mu_i$ 、 $\beta$  是未知参数。

当个体效应  $\mu_i$  是随机效应时,可用固定效应情况下的 Logit 模型估计  $\beta$ ,  $\beta$  性质不变,但要求残差是平稳的。在处理问题时,通常采取 Hausman-type 对面板 Logit 模型是固定效应还是随机效应进行检验。模型的基本表达如下:

$$\text{prob}(y=1)=\alpha+\beta_1x_1+\beta_2x_2+\beta_3x_3+\beta_4x_4+\varepsilon$$

在上式中,  $y$  是一个 0、1 变量,当  $y=1$  时,表示农户参与信贷;  $y=0$  时,表示农户没有参与信贷。影响农户信贷的因素主要包括前面介绍的四个方面:家庭特征  $x_1$ 、生产经营特征  $x_2$ 、收入结构  $x_3$ 、支出方式  $x_4$ 。

采取面板 Tobit 模型来分析信贷规模的影响因素,因变量是一个限值变量,模型的基本表达式如下:

$$y=\alpha+\beta_1x_1+\beta_2x_2+\beta_3x_3+\beta_4x_4+\varepsilon$$

其中,  $y$  为农户获得信贷金额( $y > 0$ ),自变量  $x$  与第一个模型中的变量相同。需要指出的是,模型中部分解释变量可能是内生的,比如农户收入、农户支出等,因此,模型估计结果可能体现的是变量与农户信贷状况之间的相关关系而非因果关系。

### 三、数据来源以及实证结果分析

#### 1. 数据来源及农户信贷情况统计分析

调查数据主要采取随机抽样的方式进行,能够较好地反映云南各地区农户家庭经济发展、信贷情况。数据采集根据地理方位,将森林面积或蓄积占全省总量 30%以上片区内的所有县按照经济状况分为好、中、差 3 层,然后在每层随机抽取 1 个县,共抽取 3 个县;森林面积或蓄积占全省总量 20%~30%片区内的所有县按照经济状况分为好和差 2 层,每层随机抽取 1 个县,共抽取 2 个县;森林面积或蓄积占全省总量 10%~20%片区内的所有县中随机抽取 1 个县;森林面积或蓄积占全省总量不足 10%的区,不抽样。共抽取 10 个县(滇东北:大关、罗平;滇西北:永胜、腾冲、弥渡、禄丰;滇南:景谷、建水、麻栗坡、景洪),在每个样本县内,根据经济状况差异将所有的乡、镇由高到低依次排序,按照对称等距方法,随机抽取 5 个样本乡、镇;在每个样本乡、镇内随机抽取 1 个样本村。在每个样本村内,根据户籍名单,按照对称等距方法,随机抽取 10 个样本户。经样本代表性检验后,最终抽取 10 个样本县、50 个样本村、500 个样本户为固定观测点。

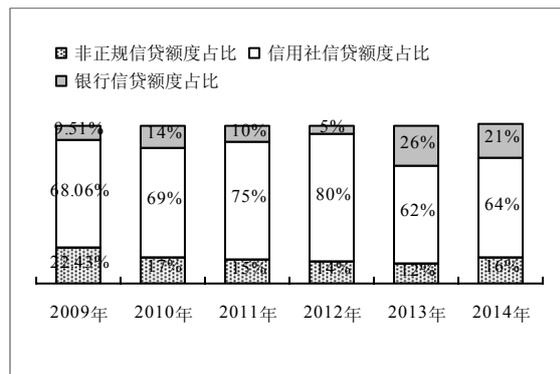
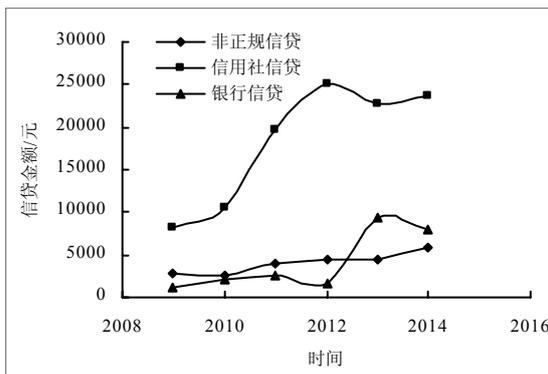


图 1 2009—2014 年农户信贷平均金额对比分析

在调查的 500 个农户中,发生信贷行为的农户占全部调查农户的 50%左右,2009 年信贷户数占比 51.09%,2010 年信贷户数占比 44.38%,2011 年信贷户数占比 46.25%,2012 年信贷户数占比 45.21%,2013 年信贷户数占比 45.32% 2014 年信贷户数占比 47.40%。通过图 1 可看出农户的银行信贷、信用社信贷、非正规信贷额度都在逐年增加,信用社年平

均信贷额度在信贷方式中最高,非正规信贷额度相对较低;从信贷金额占比来看,信用社信贷占比在 60%~80%之间,银行信贷和非正规信贷占比都处在 20%左右;年度占比在一定范围进行调整。图 1 的农户年信贷平均金额变化反映出信用社信贷已逐渐成为调查地区农村信贷的主要来源,而非正规信贷在一定程度上填补了正规信贷的空缺。与颜志杰<sup>[16]</sup>、

何广文<sup>[17]</sup>等人的研究结果不同,样本区农户信贷并未过于依赖非正规金融渠道,正规信贷逐渐成为农户信贷的主要方式。

笔者进一步通过农户信贷行为发生的笔数来分析目前农村信贷市场银行信贷、信用社信贷、非正规信贷变化情况。通过图 2 可看出信用社信贷、

非正规信贷的笔数都是逐年增加,银行信贷基本持平,即基本处于 7~15 笔的范围。信用社信贷的笔数在统计年份中都比非正规信贷、银行信贷高,占比高达 60%,非正规信贷占比 30%左右,银行信贷的笔数 5%左右。信用社信贷逐渐成为主要方式,非正规信贷仍扮演着重要的角色。

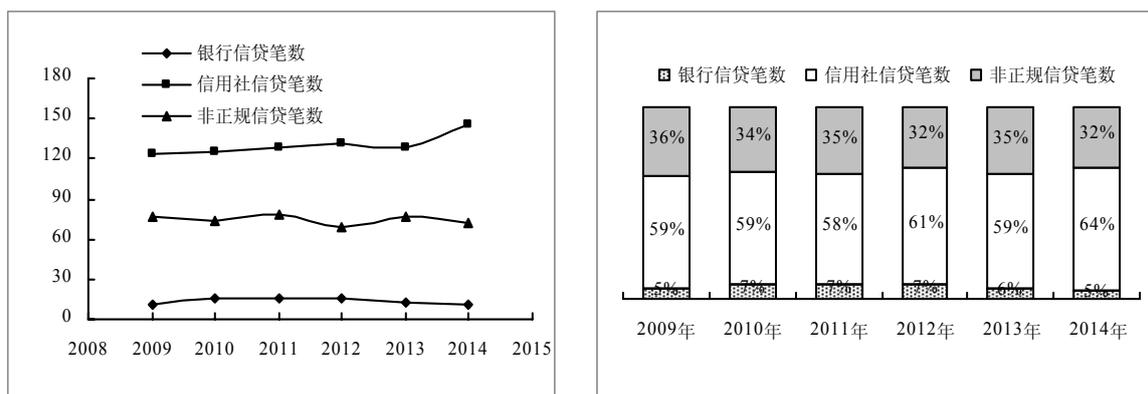


图 2 2009-2014 年农户信贷笔数对比分析图

## 2. 计量结果分析

考虑到单个的农户在一年中可能通过银行信贷、信用社信贷、非正规信贷三种方式进行信贷,笔者首先分析农户家庭总体信贷参与及规模的影响因素,然后进一步分析农户的正规信贷(银行、信用社)和非正规信贷参与及规模的影响因素。在数据处理时,收入、支出、信贷金额等变量,以 2009 年价格为基准按照 CPI 进行调整,为了消除变量间的共线性,对收入、支出、信贷金额、生产经营特征采取了对数处理。实证过程中,采取了固定效应、随机效应进行实证检验,通过 Hausman-type 检验选择最合理的效应模型。

(1)家庭总体信贷参与及规模的影响因素分析。通过 Hausman-type 检验,笔者选择面板随机 Logit 模型和 Tobit 模型。检验结果分析表明,模型设定的变量通过检验,大部分显著地影响农户的信贷行为,估计系数与预期的影响方向基本一致。

从家庭特征方面看,劳动力人口显著正向影响农户信贷参与及规模。农户家庭劳动力人口较多,信贷偿还能力强,相对信贷风险较小,容易获取信贷,信贷参与较高。非劳动力负担显著正向影响农

户信贷参与及规模,非劳动力负担增加 1 个单位,信贷参与率增加 17%。基于生命周期假说,笔者参考秦建群等研究<sup>[18]</sup>引入年龄平方的  $1/100$  进行分析。年龄对农户信贷在 10% 的显著性水平上呈负向影响,这说明年龄与信贷行为之间为倒“U”型关系,结果与秦建群的结论相一致。从生产经营特征方面看,耕地面积显著负向影响农户信贷参与及规模,这表明在欠发达地区,耕地面积越大,农户的信贷参与率越低、信贷规模也越少。林地面积的影响不显著。

从收入结构方面看,农户合计收入负向影响信贷参与及规模。这与事实情况相符,农户收入越多,信贷参与越低。从支出方式方面看,农户总支出正向显著影响信贷参与及规模,表明家庭支出越多,对信贷的依赖性越强。林业支出、固定资产支出显著正向影响信贷参与及规模,消费支出、生产经营支出、税费支出的影响不显著。这说明随着农村经济的发展,农户收入的增加能够负担正常的消费、生产经营的支出等,但农户对林业进行投入和购置固定资产,需要更多的资金支持时,农户会积极参与信贷。

表2 农户信贷行为影响因素估计结果

	信贷参与	信贷规模
劳动力人口	0.144 7** (2.24)	0.596 4** (2.29)
非劳动力负担	0.173 3*** (3.05)	0.764 7*** (3.33)
打工人数	-0.071 2 (-0.96)	-0.306 5 (-1.03)
户主性别	0.136 0 (0.56)	0.667 5 (0.68)
户主年龄	0.030 8 (1.08)	0.147 1 (1.25)
户主年龄处理值	-0.082 0* (-1.77)	-0.366 9* (-1.92)
户主教育	0.090 3 (0.84)	0.350 7 (0.79)
户主职业	-0.006 8 (-0.15)	0.014 5 (0.08)
担任村干部	0.170 8 (1.02)	0.680 0 (1.02)
耕地面积	-0.004 9* (-1.87)	-0.019 1* (-1.76)
林地面积	-0.000 2 (-0.26)	-0.002 4 (-0.65)
合计收入	-0.371 0*** (-4.96)	-0.892 7*** (-4.19)
林业收入	0.004 3 (0.27)	0.027 6 (0.43)
生产经营收入	0.016 5 (0.64)	0.012 6 (0.13)
其他收入	0.016 4 (1.02)	0.034 5 (0.54)
合计支出	0.556 6*** (7.14)	2.052 2*** (7.44)
林业支出	0.046 7*** (2.64)	0.187 5*** (2.65)
消费支出	-0.000 2 (-0.55)	-0.001 2 (-0.64)
生产经营支出	-0.029 1 (-1.32)	-0.109 1 (-1.26)
固定资产支出	0.037 4* (1.94)	0.140 8* (1.95)
税费支出	-0.053 0 (-0.58)	-0.187 6 (-0.55)
常数	-3.488 0*** (-3.80)	-17.261 3*** (-4.82)
样本数	2 811	2 811
P 值	0.000 0	0.000 0
LR 值	-1.6e+03	-4.9e+03

\*  $p < 0.1$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*\*\*  $p < 0.01$ , ()为  $t$  值。

(2)正规信贷(银行、信用社)、非正规信贷参与及规模的影响因素分析。笔者将正规信贷和非正规信贷分开估计,以此分析农户正规信贷、非正规

信贷参与及规模决定因素的差别(表3)。通过Hausman-type 检验,对银行信贷参与采取面板固定Logit 模型,对银行信贷规模和信用社信贷、非正规信贷参与及规模的分析,采取面板随机Logit 模型和Tobit 模型。对银行信贷规模分析( $p=0.465 0 > 0.05$ )发现模型不能通过检验。从描述性分析来看,银行发生的信贷笔数较少,可忽略。因此,以下的分析基于信用社信贷、非正规信贷的参与及规模的分析。

从家庭特征方面分析,劳动力人口对于信用社信贷具有显著正向影响,对于非正规信贷的影响不显著。表明家庭劳动力人口越多,更容易获取信用社信贷。非劳动力负担因素对于信用社信贷和非正规信贷都有显著正向影响。这说明农村老龄人口、学龄人口的增加是农户家庭负担的一个重要原因,且这部分家庭主要依赖信用社信贷和非正规信贷,农村的养老、农村子女的教育问题需要引起关注。打工人数显著负向影响信用社信贷参与及规模,当打工人数增加1个单位时,信用社信贷参与率下降15%,体现外出务工对农户家庭收入的正向影响,能较大程度缓解农户信贷需求。农户受教育程度和是否担任村干部变量的信用社信贷和非正规信贷对比分析发现,农户受教育程度高或者有人担任村干部,倾向于正规信贷。户主教育程度增加1个单位,农户信用社信贷参与率增加25%;家中有人担任村干部时,信用社信贷参与率增加42%。合计收入对于信用社信贷、非正规信贷都有显著负向影响,收入越高,农户信贷参与越低。其他收入对于信用社信贷与非正规信贷的影响是相反的。其他收入(包含打工收入、非经营性收入)增加1个单位,信用社信贷参与率增加3%;而非正规信贷的参与率降低4%。这可能是打工收入较多者,受外出务工的影响,信贷成本意识增强,信贷选择更加理性,当需要参与信贷市场时,倾向于正规信贷,而不通过非正规信贷渠道。合计支出正向影响信用社信贷、非正规信贷,这与农村信贷事实相符。从支出方式来看,消费支出、生产经营支出、税费支出并不影响农户信用社信贷、非正规信贷参与及规模;固定资产支出显著正向影响农户信用社信贷参与及规模。这表明随着农村经济发展,农户通常可以自给自足,进行正常的生产、消费,只有当家庭需要进行基础建设、购置大型资产时,才有信贷需求。

表 3 正规信贷与非正规信贷影响因素估计结果

	银行 信贷参与	银行 信贷规模	信用社 信贷参与	信用社 信贷规模	非正规 信贷参与	非正规 信贷规模
劳动力人口	-0.135 1 (-0.48)	-0.1181 (-0.99)	0.1986*** (2.71)	0.8824*** (2.69)	0.0715 (0.89)	0.4950 (1.09)
非劳动力负担	0.003 7 (0.01)	0.0662 (0.64)	0.1924*** (2.99)	0.9019*** (3.11)	0.1518** (2.18)	0.9202** (2.31)
打工人数	-0.274 8 (-1.11)	-0.0376 (-0.26)	-0.1526* (-1.79)	-0.6416* (-1.68)	0.1487 (1.63)	0.8032 (1.55)
户主性别	1.193 7 (1.10)	0.1763 (0.40)	0.2483 (0.88)	1.4190 (1.11)	-0.1519 (-0.54)	-1.0327 (-0.65)
户主年龄	0.328 1 (1.20)	0.1000** (1.96)	-0.0060 (-0.19)	-0.0125 (-0.09)	0.0598 (1.59)	0.3275 (1.55)
户主年龄处理值	-0.535 6 (-1.30)	-0.1396* (-1.73)	-0.0181 (-0.35)	-0.0995 (-0.42)	-0.1335** (-2.13)	-0.7476** (-2.12)
户主教育	0.974 0 (1.34)	0.0759 (0.40)	0.2505** (2.04)	1.0300* (1.83)	-0.1914 (-1.42)	-1.1418 (-1.49)
户主职业	0.666 1*** (2.89)	0.1350 (1.50)	-0.0326 (-0.62)	-0.1350 (-0.58)	-0.0651 (-1.05)	-0.4138 (-1.18)
担任村干部	0.318 4 (0.57)	-0.0282 (-0.09)	0.4203** (2.31)	1.9589** (2.40)	-0.2273 (-1.03)	-1.3325 (-1.07)
耕地面积	0.045 5 (1.17)	-0.0048 (-1.13)	-0.0005 (-0.16)	-0.0010 (-0.08)	-0.0101*** (-3.22)	-0.0561*** (-3.14)
林地面积	0.002 6 (0.23)	-0.0022 (-1.54)	-0.0001 (-0.10)	-0.0013 (-0.28)	-0.0007 (-0.70)	-0.0053 (-0.86)
合计收入	0.071 3 (0.26)	0.0159 (0.13)	-0.2363*** (-3.29)	-0.7173*** (-2.85)	-0.2217*** (-3.35)	-1.2470*** (-3.41)
林业收入	0.231 7*** (3.00)	0.0293 (0.89)	-0.0018 (-0.10)	0.0107 (0.13)	0.0214 (1.03)	0.1392 (1.18)
生产经营收入	0.003 4 (0.04)	-0.0184 (-0.35)	-0.0048 (-0.17)	-0.0601 (-0.49)	0.0156 (0.47)	0.0915 (0.49)
其他收入	-0.111 1* (-1.95)	-0.0358 (-1.12)	0.0339* (1.89)	0.1311* (1.65)	-0.0419** (-2.14)	-0.2392** (-2.16)
合计支出	0.144 9 (0.65)	0.2680* (1.86)	0.5629*** (6.59)	2.3834*** (6.92)	0.3160*** (3.60)	1.8938*** (3.89)
消费支出	0.000 6 (0.39)	-0.0005 (-0.51)	-0.0002 (-0.47)	-0.0015 (-0.65)	-0.0001 (-0.11)	0.0002 (0.06)
生产经营支出	-0.092 0 (-1.16)	0.0264 (0.59)	-0.0469 (-1.65)	-0.1901 (-1.61)	0.0123 (0.43)	0.0466 (0.29)
林业支出	-0.086 3 (-1.32)	-0.0638* (-1.83)	0.0447** (2.24)	0.1931** (2.16)	0.0340 (1.54)	0.1977 (1.58)
固定资产支出	0.138 5** (2.26)	0.0029 (0.07)	0.0300* (1.86)	0.1173* (1.95)	-0.0034 (-0.14)	-0.0269 (-0.20)
税费支出	-0.324 3* (-1.96)	0.0703 (0.41)	0.0094 (0.10)	0.0932 (0.23)	0.0367 (0.32)	0.2276 (0.35)
常数		-0.8014 (-0.48)	-5.9369*** (-5.62)	-28.6651*** (-6.26)	-3.2202*** (-2.88)	-19.7356*** (-3.12)
样本数	306	2 811	2 811	2 811	2 811	2 811
P 值	0.017 5	0.465 0	0.000 0	0.000 0	0.000 0	0.000 0
LR 值	-91.249 8	-8.9e+03	-1.3e+03	-3.8e+03	-1.1e+03	-2.4e+03

\*  $p < 0.1$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*\*\*  $p < 0.01$ , ()为  $t$  值。

#### 四、结论与启示

上述云南省 2009—2014 年的农户抽样调查数据分析表明：农户的信贷发生比约为 50%，信用社信贷已成为农户主要的信贷方式，银行信贷较少，非正规信贷是农村信贷的最有力的补充；对于农户信贷参与及规模，劳动力人口、非劳动力负担和家庭林业支出、固定资产投资、总支出有显著正向影响，户主年龄、耕地面积、合计收入有显著负向影响；对比分析农户的信用社信贷和非正规信贷参与及规模发现，劳动力人口对于信用社信贷具有显著正向影响，非劳动力负担对信用社、非正规信贷有显著正向影响，农户受教育程度、干部聘任对信用社信贷有显著正向影响。

上述研究结论启示：首先，虽然正规金融在农村信贷市场占比不断提升，但是非正规信贷依然占比较大。这反映出信贷市场的信息不对称、信贷不匹配、农户信贷意识不强，因此，构建农户信息状况库，提供多元化农户信贷服务方可缓解农村金融客观存在的问题，促进金融深化。其次，对于欠发达地区，农户常迫于非劳动力负担参与信贷。非劳动负担主要来源于家庭学龄人口、老龄人口的增加，为此需要解决的是“老有所养，学能受教”的问题。农村人口养老、农户子女的教育不仅需要农村金融机构多加关注，也需要政府相关政策的大力支持。第三，从受教育程度和担任村干部两个因素可知，农户理解信贷政策对于农村正规金融的发展非常重要，那么金融机构应该大力向农村、农户普及农村金融知识，以此提升农户金融意识，确保金融服务于农。最后，支出方式的差异影响着农户信贷参与及规模。因此，农村金融服务应该重点关注农户房屋构建和大型固定资产购置的金融需要，以此来提高金融服务的针对性，有效地满足农户所需信贷，真正做到信贷服务有的放矢。

#### 参考文献：

- [1] Yaron J, Benjamin Jr M D P, Piprek G L. Rural Finance: Issues, Design, and Best Practices. Environmentally and Socially Sustainable Development Studies and Monograph Series 14[M]. Washington DC: World Bank, 1997.
- [2] 胡士华, 李伟毅. 信息结构, 贷款技术与农户融资结构——基于农户调查数据的实证研究[J]. 管理世界, 2011(7): 61-68.
- [3] 王芳, 罗剑朝. 农户金融需求影响因素及其差异性——基于 Probit 模型和陕西 286 户农户调查数据的分析[J]. 西北农林科技大学学报(社会科学版), 2012, 12(6): 61-69.
- [4] 李岩, 赵翠霞, 兰庆高. 农户正规供给型信贷约束现状及影响因素——基于农村信用社实证数据分析[J]. 农业经济问题, 2013(10): 41-48.
- [5] 李松有, 叶虎. 农户正规信贷需求与行为演变趋势分析——对 27 省 254 村 4178 个农户的调查[J]. 沈阳农业大学学报(社会科学版), 2015(3): 261-264.
- [6] 金银亮. 农村金融排斥：背景，理论及中国面临的挑战[J]. 石家庄经济学院学报, 2015(2): 16-17.
- [7] 闫艳. 农村金融服务体系存在的主要问题与解决对策[J]. 经济纵横, 2015(2): 9-11.
- [8] 任碧云, 刘进军. 基于经济新常态视角下促进农村金融发展路径探讨[J]. 经济问题, 2015(5): 18-22.
- [9] 程郁, 韩俊, 罗丹. 供给配给与需求压抑交互影响下的正规信贷约束：来自 1874 户农户金融需求行为考察[J]. 世界经济, 2009(5): 73-82.
- [10] 钟春平, 孙焕民, 徐长生. 信贷约束, 信贷需求与农户借贷行为：安徽的经验证据[J]. 金融研究, 2010(11): 189-206.
- [11] 白永秀, 马小勇. 农户个体特征对信贷约束的影响：来自陕西的经验证据[J]. 中国软科学, 2010(9): 148-155.
- [12] 王定祥, 田庆刚, 李伶俐. 贫困型农户信贷需求与信贷行为实证研究[J]. 金融研究, 2011(5): 124-138.
- [13] 谭飞燕, 李孟刚, 吴伟. 我国农户信贷约束及其影响因素分析[J]. 统计与决策, 2014(21): 102-104.
- [14] 史方超, 董继刚. 农户信贷可得性的影响因素及其层次结构——基于泰安市农户的经验分析[J]. 湖南农业大学学报(社会科学版), 2015, 16(4): 23-29.
- [15] 刘辉煌, 吴伟. 基于双栏模型的我国农户贷款可得性及其影响因素分析[J]. 经济经纬, 2015(2): 37-42.
- [16] 颜志杰, 张林秀, 张兵. 中国农户信贷特征及其影响因素分析[J]. 农业技术经济, 2005(4): 2-8.
- [17] 何广文. 从农村居民资金借贷行为看农村金融抑制与金融深化[J]. 中国农村经济, 1999(10): 42-48.
- [18] 秦建群, 吕忠伟, 秦建国. 农户信贷需求影响因素研究——基于东部农户家庭调查的实证分析[J]. 中国流通经济, 2011, 25(7): 99-103.

责任编辑：李东辉