

农民市民化意愿影响因素实证分析

——基于非农收入比重和农民土地意识视角

张小山, 张应阳

(华中科技大学社会学院, 湖北 武汉 430074)

摘要: 基于河南 24 个农村社区的调查数据, 从家庭非农收入比重、土地意识两方面分析了其对农民市民化意愿的影响。研究发现: 农民家庭非农收入比重对其市民化意愿有显著正向影响, 家庭非农收入比重每增加 1 个单位, 农民市民化意愿的可能性是原来的 1.543 倍; 农民土地依赖意识对其市民化有显著负向影响, 土地依赖意识每增强 1 个单位, 农民市民化意愿就会降低 40.01%; 农民土地退出意识对其市民化意愿有显著正向影响, 且愿意退出土地农民的市民化意愿是不愿退出土地的 5.038 倍; 农民土地价值意识对其市民化意愿影响不显著。基于此, 政府应完善土地价值补偿和土地退出后的社会保障机制, 降低农民土地依赖意识, 提升其土地退出意愿, 加大农民技能教育培训力度, 提升农民非农就业与创业比例, 进而提高其非农家庭收入比重。

关键词: 农民; 市民化意愿; 非农收入比重; 土地意识

中图分类号: C912.82

文献标志码: A

文章编号: 1009-2013(2017)04-0085-06

Empirical analysis of the factors affecting farmers' willingness to be urban citizens: Based on the views of proportion of non-agricultural income and land consciousness

ZHANG Xiaoshan, ZHANG Yingyang

(College of Sociology, Huazhong Agricultural University, Wuhan 430074, China)

Abstract: Based on the survey data collected from 24 rural communities in 11 cities of Henan province, this paper analyzes the effects of proportion of non-agricultural income accounted for total household income and farmers' land consciousness on their willingness to be urban citizens. It is found that the greater proportion of non-agricultural income accounted for total household income, the stronger their willingness to be citizens, and for every one unit increment of the greater proportion of non-agricultural income, the farmers' willingness to be urban citizens will increase 1.543 times; the stronger peasants' land dependence consciousness, the weaker their willingness to be citizens, and for every one unit increment of the farmers' land dependence consciousness, the possibility that farmers are willing to become citizens will reduce about 40.01%; the farmers' land usufruct abdication consciousness has a significant positive effect on their willingness to be urban citizens, and the farmers' willingness to be urban citizens of willing to abdicate land is 5.038 times of those unwilling to abdicate land. Meanwhile, the effect of the farmers' land value consciousness on that is not significant. Based on this, governments should improve the value compensation of land and the social security mechanism after abdicating land, reduce farmers reliance on land, improve their land usufruct abdication willingness, at the same time, strengthen farmers' skills training, improve farmers' employment and entrepreneurship, and improve the proportion of non-agricultural household income.

Keywords: farmers; willingness to be urban citizens; proportion of non-agricultural income; land consciousness

农民市民化意愿是指农民对于获得城市合法居

民身份及社会权利的态度倾向, 其强弱直接关系到农民市民化行为^[1-2]。农民市民化意愿受到很多因素的影响。在众多影响因素中, 非农收入比重与土地意识作为衡量农村家庭现代性与农村传统意识的重要指标, 它们与农民市民化意愿的关系尤其值得

收稿日期: 2017-06-15

基金项目: 国家社会科学基金一般项目 (09BSH004)

作者简介: 张小山(1962—), 男, 湖北武汉人, 博士, 副教授, 主要研究方向为理论社会学。

关注与深究。就前者而言,目前有两种不同的观点:一种认为非农收入比重对农民市民化意愿有着显著影响^[3-4];而另一种观点则刚好相反,认为二者关系微弱或不相关^[5]。就后者而言,学者大都认为农地问题是农民关注的焦点,也是影响农民市民化的关键^[6-7]。农民的土地意识^①如何影响农民市民化意愿无疑具有深入探究的价值。为此,笔者拟利用已有调查数据,从非农收入比重、土地意识两方面分析其对农民市民化意愿的影响,以为相关部门提供借鉴。

一、理论回顾与研究假设

在对已有关于家庭非农收入比重、土地意识对农民市民化意愿影响研究进行梳理与归纳的基础上,提出以下相关研究假设。

1. 非农收入比重与市民化意愿

在实证检验中,学界对于非农收入比重与市民化意愿的关系研究,存在两种并不一致的结论。一种观点认为二者并不具有统计显著性^[5]。而另一种观点则认为二者密切相关^[3]。已有研究表明,非农收入比重可以反映农民整个家庭脱离农业的程度^[4],是从家庭层面衡量农民现代性及市民化能力的重要测量指标。在城乡二元分割依然明显的背景下,农村居民在由农民转变为市民的过程中面临的经济能力门槛依然较高。农民的非农收入占家庭总收入的比重越大,不仅表明其总体脱离农业的程度越高,并且还意味着其市民化能力、经济融入、适应能力越强,其愿意市民化的可能性也就越大^[8]。因而提出假设 1:

农民非农收入占家庭总收入的比重对其市民化意愿影响显著,且非农收入占家庭总收入的比重越大,农民愿意市民化的可能性越大。

2. 土地意识与市民化意愿

作为农村传统意识的重要体现,农民土地意识作为其土地利用行为的导向,具有重要的社会后果^[6]。目前学界就土地意识对农民市民化意愿影响的研究并不多,主要有:蔡玲等将“是否愿意退出土地”作为影响农民市民化意愿的自变量纳入到其建立的二项 Logistic 回归分析模型中,发现农民土地退出意愿对农民市民化意愿具有显著正向影响^[9];张翼虽未直接探讨土地意识对农民市民化意愿的影

响,但以预设性条件“是否愿意保留土地”为区分依据,分别建立回归分析模型,并对两种倾向进行了对比分析^[10];蒋占峰等则采用卡方检验的方法得出农民土地价值和依赖意识对其市民化意愿具有负向显著影响的结论^[6]。这些研究大多只选取农民土地意识中的某一维度来分析其对市民化意愿的影响,不利于系统认识二者的关系。本文依据孟德拉斯的认识、爱恋和占有理论将农民土地意识划分为农民土地价值意识、土地依赖意识和土地退出意识三个维度,力图更加系统地探讨农民土地意识对其市民化意愿的影响。

孟德拉斯指出,传统农民在内心深处坚信,他的土地是独特的,因为他是唯一了解、爱恋和拥有它的人。认识、爱恋和占有,这三者是不可分离的^[11]。其中,对土地的“认识”应主要体现在对土地价值的认识上,“爱恋”则主要表现在农民对土地的依赖情感,“占有”则涉及到农民土地的利用行为。在现代与传统交融的情景下,农民的土地利用方式由耕种土地的一元形态逐渐向是否要继续耕种土地的二元甚至多元形态转变^[6,12-13]。而是否要退出土地成为当前农民面临的一个重要的土地行为选择。

具体而言,土地价值意识指农民对于土地本身所蕴含的经济、保障等价值的主观认识或心理反映,主要表现在农民对于土地价值大小的程度判断上^[6]。土地价值不仅表现在土地的保障价值方面^[14],还体现在其作为一种资源性资产的增值价值方面。一般而言,土地价值意识越强,其对农民所形成的束缚越强,农民抛弃土地、离开农村进行市民化的可能性就会越低。故提出假设 2:

农民土地价值意识对其市民化意愿影响显著,且农民土地价值意识越强,其市民化意愿越弱。

值得注意的是,已有文献多从“经济理性”假设来预设农民的行为倾向^[11,15-16],这是对“生存理性”这一重要假设的忽略。按照“生存理性”假设,农民生产活动不受利润原则制约,劳力和资源配置也不是从最大经济效益原则出发,而受伦理、道德、习俗、情感等传统力量的影响^[17],而这些非理性因素也在某种程度上决定了人们的行动取向^[18]。在当前较多强调农民经济理性假设的研究背景下,关注情感束缚对农民市民化意愿的影响无疑具有一定的研究价值。农民对土地产生的依恋情感,即农民

土地依赖意识,显然会对其市民化选择产生重要影响。在此,将农民土地依赖意识界定为农户对土地资源存在与利用的主观认识或心理反映,主要表现在农户对农地的信任与情感依赖程度^[11,19-20]。基于上述分析提出假设 3:

农民土地依赖意识对其市民化意愿影响显著,且农民土地依赖意识越强,其市民化意愿越弱。

农民土地退出意识指农民退出所承包耕地的意愿^[9]。它与农民市民化意愿的关系更加密切与直接。这种推断不仅源于有学者从反向指出是否愿意保留土地对农民工的留城意愿有着重要影响^[10],也因为一般而言,留城意向强烈的农民通常不会在农村继续保留土地^[9]。基于此提出假设 4:

农民土地退出意识对其市民化意愿影响显著,且相对于不愿退出土地的农民而言,愿意退出土地的农民更倾向于市民化。

二、变量选取和样本特征

1. 变量选取

本研究的因变量为农民市民化意愿。通过询问受访者“您愿意成为城市居民吗?”来测量其市民化意愿,选项为“不愿意”和“愿意”,分别赋值为 0 和 1。在调查样本中,愿意市民化的农民占 43.27%,不愿意市民化的农民占 56.73%。由此可知,当前农民市民化意愿总体并不很强。

本研究的核心自变量为农民家庭的非农收入占家庭总收入的比重(简称非农收入比重)和农民土地意识。为测量农民家庭的非农收入占家庭总收入的比重,向受访者提问“上一年,您家的非农收入占家庭总收入的比重大约为多少”,选项分别为“少部分”、“较少”、“一般”、“较大”和“很大”,并分别赋值为 1~5。为测量农民土地价值意识,请被访者选择对以下四个陈述的态度:“我永远离不开土地”、“土地是我最重要的生存保障”、“土地对我来说可有可无”、“土地对我来说是一种负担”,选项分别为“很同意”、“比较同意”、“不太同意”和“很不同意”。其中,前两项陈述分别赋值为 4~1,后两项陈述分别赋值为 1~4,四项相加,并取其平均数,数值越大,农民土地价值意识越强。通过预设性提问“假如您永远离开土地,您会怎么样?”来测量农民土地依赖意识,选项分别为“感到高兴,

因为再也不用下地干活了”、“有点不舒服,因为种地多年,离开后感情上有点舍不得”、“有点担忧,因为离开土地后不知道自己能做什么”和“感到非常难过,因为离开土地后,自己将无法生存”,并分别赋值 1~4,将其对应为农民土地依赖意识“很弱”、“较弱”、“较强”和“很强”^②。通过询问受访者“您是否愿意退出所承包的土地”这一问题来测量农民土地退出意识,选项分别为“愿意”和“不愿意”,并分别赋值为 1 和 0。

此外,笔者将农民的社会人口学特征(性别、年龄、教育程度、务工经历)、惠农政策满意度、家庭因素(子女数、从事非农生产的人数比、身体不健康的人数比及家庭实际经营耕地面积)等变量作为控制变量加以分析。模型涉及变量的含义、赋值情况及描述性统计见表 1。

2. 样本来源与特征

本研究选取中部的农业和劳动输出大省河南省作为调查区域,并通过判断抽样法,对豫北、豫中和豫南的 11 市(包括濮阳市、新乡市、焦作市、济源市、安阳市、洛阳市、驻马店市、三门峡市、周口市、南阳市、信阳市等)19 县(区)22 乡(镇)24 个农村社区中具有农村户籍的居民进行了调查。在开展正式调查前,调研组在濮阳市一农村社区组织了一次试调查,并针对试调查中发现的问题,对问卷进行了修改。随后选出 22 名社会学、社会保障和社会工作专业的本科生作为调查员并进行了培训。一共发放问卷 500 份,最终获得有效问卷 414 份,有效回收率为 82.8%。

在 414 个受访对象中,男性与女性的比例相当,其中,男性 206 人,占 49.76%,女性 208 人,占 50.24%;在年龄分布上,最高年龄为 86 岁,最低年龄为 18 岁,平均年龄为 41.06 岁;在教育程度分布上,小学及以下的为 135 人,占 32.61%,初中为 143 人,占 34.54%,高中(含中专)为 57 人,占 13.77%,大专及以上为 79 人,占 19.08%;有务工经历的农民为 254 人,占 61.35%,无务工经历的农民为 160 人,占 38.65%;家庭规模人数平均为 4.8 人,家庭子女数平均为 2.2 人;在城村地域分布方面,研究对象所居住的农村距离对其影响最大的城市的平均距离约为 17.3 公里。

表1 变量含义、赋值及描述性统计

变量名称	变量含义及赋值	均值	标准差
因变量			
市民化意愿	0=不愿意; 1=愿意	0.43	0.50
核心自变量			
非农收入比重	1=少部分; 2=较少; 3=一般; 4=较大; 5=很大	2.20	1.03
农民土地价值意识	数值范围为[1, 4]	3.00	0.68
农民土地依赖意识	1=很弱; 2=较弱; 3=较强; 4=很强	2.44	0.96
农民土地退出意识	0=不愿意; 1=愿意	0.52	0.50
控制变量			
性别	0=男; 1=女	0.50	0.50
年龄	18~86岁	41.06	15.23
教育程度	1=小学及以下; 2=初中; 3=高中(含中专); 4=大专及以上学历	2.19	1.09
务工经历	1=有务工经历; 2=没有务工经历	1.39	0.49
惠农政策满意度	1=非常满意; 2=比较满意; 3=不太满意; 4=很不满意	2.14	0.71
家庭中的子女数	个	2.23	1.01
家庭中从事非农生产人数比	家庭非农工作人数比重=从事非农工作人数/家庭总人数*100, 数值范围为[0, 100]	35.74	25.25
家庭身体不健康人数比	家庭身体不健康人数比例=(家庭总人数-身体健康人数)/家庭总人数*100, 数值范围为[0, 100]	17.86	23.44
实际经营耕地面积	家庭实际耕种土地数量(亩)	5.12	6.59

三、实证研究与结果分析

根据研究假设,建构农民市民化意愿(二分类变量)的二项 Logistic 回归模型并利用 Stata13 软件对所搜集的数据进行处理。表 2 显示了影响农民市民化意愿的二项 Logistic 的逐步回归结果。模型 1 中,在基本控制变量的基础上加入了家庭非农收入比重变量;模型 2 中,在基本控制变量的基础上加入土地意识变量;模型 3 中,在基本控制变量的基础上,同时加入了非农收入比重变量和土地意识变量。在三个模型中,各控制变量的显著性差别不大,只是由于不同模型中变量设置的差异使其参数估计的大小不同。具体分析如下:

1. 非农收入比重对农民市民化意愿的影响

在模型 1 中,农民的家庭非农收入占家庭总收入的比重对其市民化意愿正向影响显著(在 5%水平上显著),并且非农收入比重越大,农民更愿意市民化。具体而言,家庭非农收入比重每增加 1 个单位,农民愿意市民化的可能性是原来的 1.543 倍($e^{0.434}=1.543$)^③。这与夏显力等所得出的结论基本一致^[3,4],而与袁惊柱得出的结论相反^[5]。假设 1 得到证实。对此,可能的解释是农民家庭非农收入比重增加不仅会带来生活方式的改变,也是其融入城市的重要先决条件及市民化能力的重要体现。非农收入比重的增加,在增强农民转变为市民的经济资本、经济融入与适应能力的同时,也激发、强化了其市民化意愿。而之所以与已有部分研究结论不

同,可能与调查地、样本构成、模型变量的设置、选取等因素有关。

表 2 影响农民市民化意愿的二项 Logistic 回归模型

变量	模型1	模型2	模型3
	B(SE)	B(SE)	B(SE)
非农收入比重	0.236* (0.118)		0.434** (0.134)
土地价值意识		-0.177 (0.219)	-0.207 (0.223)
土地依赖意识		-0.505** (0.161)	-0.511** (0.164)
土地退出意识		1.444*** (0.248)	1.617*** (0.261)
性别	-0.052 (0.228)	-0.144 (0.248)	-0.204 (0.252)
年龄	-0.035*** (0.010)	-0.024* (0.011)	-0.027* (0.012)
教育程度	0.368** (0.135)	0.364* (0.147)	0.321* (0.150)
务工经历	0.233 (0.240)	0.227 (0.264)	0.312 (0.269)
惠农政策满意度	0.528** (0.163)	0.336* (0.170)	0.413* (0.174)
家庭中的子女数	-0.071 (0.119)	-0.075 (0.122)	-0.075 (0.126)
家庭中从事非农生产人数比例	0.007 (0.005)	-0.003 (0.005)	-0.000 (0.005)
家庭身体不健康人数比	-0.003 (0.005)	-0.002 (0.005)	-0.003 (0.005)
实际经营耕地面积	-0.039+ (0.021)	-0.013 (0.021)	-0.036 (0.022)
常量	-1.427 (0.978)	0.389 (1.170)	-0.479 (1.223)
N	414	414	414
pseudo R ²	0.151	0.245	0.265

注: + $p < 0.1$, * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$; 括号内为标准误。

2. 土地意识对农民市民化意愿的影响

在模型 2 和模型 3 中,土地价值意识对农民市民化意愿的影响并不显著。尽管农民土地价值意识对其市民化意愿具有负向影响,即农民土地价值意识越强,其市民化意愿越弱,但其在统计学意义上并不显著,也即农民土地价值意识对于其市民化意愿的推力作用并不明显。假设 2 被证伪。随着城镇化的持续推动,农民经济生活水平总体提高,其土地生存保障价值认知虽在逐渐弱化,但无论是否愿意市民化,其土地资源性资产增值价值意识必然提升(从表 1 也可看出,土地价值意识的均值为 3.0,说明,调查对象的土地价值意识总体是较强的)。换言之,愿意市民化与不愿市民化的农民在土地价值意识上所表现出的同质性,可能使得二者之间的关系不显著。此外,土地依赖意识对农民市民化意愿影响显著(在 1%的水平上显著),且呈负向影响,即农民土地依赖意识越强,其市民化意愿越弱,形成阻力作用。具体而言,土地依赖意识每增强 1 个单位,农民愿意市民化的可能性就会降低约 40.01%($1 - e^{-0.511} = 0.4001$)。假设 3 被证实。尽管吉登斯认为现代性的触角已然将本土性包围,生活在传统情景下的人们也无法逃脱其影响^[21],但在中国具体情境下,本土性(在此主要指乡土性)依然发挥着重要作用。土地依赖意识作为农民本土性附带及生存理性交互作用的重要体现,形构出农民市民化的“土地情感束缚困境”^④。土地退出意识对农民市民化意愿影响显著(在 0.1%的水平上显著),且呈正向影响。具体而言,愿意退出土地的农民的市民化意愿是不愿退出土地的 5.038 倍($e^{1.617} = 5.038$)。假设 4 被证实。基于此,如何制定相应政策,提高农民土地退出意愿值得深思细究。

3. 控制变量对农民市民化意愿的影响

在模型 3 的控制变量中,年龄、教育程度、惠农政策满意度均对农民市民化意愿影响显著,且与已有研究和预期方向基本一致,而除实际经营耕地面积在模型 1 中对农民市民化意愿具有边缘显著性影响外(仅在 10%的水平上显著),个体因素中的性别、务工经历,家庭因素中的子女数、从事非农生产人数比例、身体不健康人数比等变量均对农民市民化意愿不显著。因控制变量并非本文关注重点,在此不再赘述。

四、研究结论及其政策含义

本文结合在河南省 24 个农村社区搜集到的数据,力图澄清非农收入比重与农民市民化意愿的关系,并系统探讨农民土地意识对其市民化意愿的影响。研究发现:

第一,农民的家庭非农收入占家庭总收入的比重对其市民化意愿影响显著,且家庭非农收入比重每增加 1 个单位,农民愿意市民化的可能性将是原来的 1.543 倍。第二,农民土地依赖意识对其市民化意愿影响显著,且土地依赖意识每增强 1 个单位,农民愿意市民化的可能性就会降低约 40.01%。第三,农民土地退出意识对其市民化意愿影响显著,且愿意退出土地的农民的市民化意愿是不愿退出土地的 5.038 倍。而农民土地价值意识对其市民化意愿的影响并不显著。此外,调查对象的年龄、教育程度、惠农政策满意度均对农民市民化意愿影响显著,且与预期方向基本一致。

由上述结论至少可推演出如下政策建议。其一,完善土地价值补偿和土地退出后的社会保障机制,进而降低农民土地依赖意识,提升其土地退出意愿。增强农民市民化意愿不仅应关注其在城市的社会融入问题^[22],还应聚焦于农民关注的焦点——农地问题。本研究表明,作为反映人地关系的土地意识(尤其是土地依赖意识与土地退出意识)对农民市民化意愿具有重要的影响。应从完善土地价值补偿和土地退出后的社会保障机制为突破口,实现由“土地保障”向“社会保障”转变,由此降低农民对土地的情感依赖,使其在退出土地、进行市民化的过程中获得更多增值收益^[6],进而增强其市民化意愿。其二,政府应加大农民技能教育培训力度,提升农民非农就业与创业比例,进而提高其非农收入比重。研究表明,非农收入比重对农民市民化意愿具有积极的正向影响。由此,在农民就业已呈分化态势^[5]的背景下,政府应通过扩大针对农民的职业技能培训学校的办学规模,继续加大针对农民的技能教育培训力度^[23],搭建农民就业交流平台,提升其非农就业与创业比例。这将不仅对增加农民家庭非农收入比重具有十分重要的意义,而且还将对增强农民市民化意愿、推进新型城镇化的健康发展产生积极影响。

注释:

- ① 文中所指土地为乡村集体所有、用于耕种的土地。相应地,农民土地意识指农民对土地的心理思考,主要涉及农民在面对土地及与土地相关事物和利用土地时,所产生的情感、认知、行为倾向等心理活动的总和。在研究农民与土地关系时,多数学者采用“土地意识”这一概念,不过,也有一些学者将其称为“土地情结”、“土地伦理”、“土地信仰”、“土地思想”、“土地观念”等,但就其本质而言,是一致的。参见:杨存田.土地情结——中国文化的一个重要原点[J].北京大学学报(哲学社会科学版),2001,38(5):104-113.
- ② 在调查中,本研究将非农收入比重、土地价值意识与土地依赖意识作为定序变量测量,但在回归分析中则作为定距变量加以分析(类似处理方法已有先例)。基于此,回归系数的指数表明对应三个自变量每上升一个单位所带来的发生比率的倍数变化。参见:谢宇.回归分析(修订版)[M].北京:社会科学文献出版社,2013:347.
- ③ 为获得更为准确的结果,在计算发生比(odds ratio)过程中,采用的是模型3中非农收入比重的回归系数。下同。
- ④ 这也是市民化过程中本土性与现代性张力的重要体现。

参考文献:

- [1] 叶俊焘,钱文荣.不同规模城市农民工市民化意愿及新型城镇化的路径选择[J].浙江社会科学,2016(5):64-74.
- [2] 赵勃,张金麟.基于私人成本与私人收益的农民工市民化意愿研究[J].华东经济管理,2012,26(12):124-128.
- [3] 夏显力,张华.新生代农民工市民化意愿及其影响因素分析——以西北3省30个村的339位新生代农民工为例[J].西北人口,2011,32(2):43-51.
- [4] 张华,夏显力.西北地区新生代农民工市民化意愿影响因素分析[J].内蒙古农业大学学报(社会科学版),2011,13(1):56-58.
- [5] 袁惊柱.农民市民化意愿及其影响因素研究——基于就业分化视角和四川省的调查数据[J].湖南农业大学学报(社会科学版),2014,15(2):28-35.
- [6] 蒋占峰,张应阳.农民土地意识对其市民化意愿的影响——基于河南省的实证分析[J].安徽师范大学学报(人文社会科学版),2015(6):718-723.
- [7] 张小山,张应阳.影响农民土地意识的因素分析[J].湖南农业大学学报(社会科学版),2017(2):71-80.
- [8] 邹伟,郭贯成,吴群.非政府主导的市民化影响因素分析[J].农村经济,2007(7):102-105.
- [9] 蔡玲,徐楚桥.农民工留城意愿影响因素分析——基于武汉市的实证调查[J].中国农业大学学报(社会科学版),2009,2(1):40-46.
- [10] 张翼.农民工“进城落户”意愿与中国近期城镇化道路的选择[J].中国人口科学,2011(2):14-26.
- [11] 孟德拉斯.农民的终结[M].李培林,译.北京:社会科学文献出版社,2000:44.
- [12] 陈成文,鲁艳.城市化进程中农民土地意识的变迁——来自湖南省三个社区的实证研究[J].农业经济问题,2006(5):29-33.
- [13] 石方军,张应阳.农民土地意识的现状及影响因素[J].河南科技学院学报,2015,(5):31-36.
- [14] 徐贵,单程秀.中国人土地意识的产生、影响和转变[J].前沿,2012(23):109-111.
- [15] 张丽艳,陈余婷.新生代农民工市民化意愿的影响因素分析——基于广东省三市的调查[J].西北人口,2012,33(4):63-66.
- [16] 杨菊华.中国流动人口的社会融入研究[J].中国社会科学,2015(2):61-79.
- [17] 刘豪兴.农村社会学[M].北京:人民出版社,2008:60-62.
- [18] 马克斯·韦伯.社会学的基本概念·经济行动与社会团体[M].顾忠华,康乐,译.桂林:广西师范大学出版社,2016:46.
- [19] 骆虹莅,王成,王利平.不同类型农户土地意识下的土地利用效率评价——以重庆市北碚区静观镇为例[J].西南农业大学学报(社会科学版),2012(11):1-6.
- [20] 马婷婷,陈英,宋文.农民土地意识对农地流转及规模经营意愿的影响研究——以甘肃省武威市为例[J].干旱区资源与环境,2015,29(9):26-32.
- [21] 吉登斯.现代性与自我认同[M].夏璐,译.北京:中国人民大学出版社,2016:21.
- [22] 李培林,田丰.中国农民工社会融入的代际比较[J].社会,2012(5):1-24.
- [23] 赵雪梅,杜栋.新生代农民工市民化意愿及其影响因素——基于安徽省280份调查数据[J].湖南农业大学学报(社会科学版),2013(6):38-43.

责任编辑:曾凡盛