

农户土地经营权抵押贷款认知的测度及分析

安海燕^{1,2}, 张庆娇¹

(1. 贵州大学 管理学院, 贵州 贵阳 550025; 2. 浙江大学 中国农村发展研究院, 浙江 杭州 310058)

摘要: 从认知过程角度将农户土地经营权抵押贷款认知分成新素材认知、旧素材认知与新旧素材联结认知, 结合认知偏差与认知协调构建农户土地经营权抵押贷款认知测度指标。利用全国多个试点区 1 953 份农户问卷, 对农户的认知进行测度, 发现农户对制度的知晓程度较低、可行性认知偏差较大, 农户具有一定的正规金融信贷经验, 并具有较好的体验和信贷评价; 农户对制度的预期效果评价较高, 总体满意度较好, 有 33.3% 的农户处于认知协调、20.2% 的农户处于认知不协调、46.5% 的农户处于认知无关状态。对测度结果进一步分析发现, 农户认知内容之间存在关联性, 认知滞后于制度变迁, 认知偏差具有路径依赖性。

关键词: 认知; 土地经营权; 抵押贷款; 认知偏差; 认知协调

中图分类号: F327.54

文献标志码: A

文章编号: 1009-2013(2018)02-0001-07

The measurement and analysis of farmers' cognitions to mortgage loan of land operation rights

AN Haiyan^{1,2}, Zhang Qingjiao¹

(1. College of Management, Guizhou University, Guiyang 550025, China;

2. China Academy for Rural Development, Zhejiang University, Hangzhou 310058, China)

Abstract: The farmers' cognition is divided into the cognition of the new materials, the cognition of the old materials and the cognition of the combination of both from the perspective of cognition process. We construct the measurement index with cognitive biases and cognitive coordination. Using 1953 questionnaires from pilot areas countrywide, the paper analyzes farmers' cognitions. The research shows that farmers' awareness of the system is low, the feasibility cognition is large, farmers have some regular financial credit experience, and they have better experience and credit evaluation; farmers have a higher evaluation for the expected effect of the system, 33.30% of the samples are cognitive coordination, 20.20% in cognitive dissonance, and 46.5% in cognitive unrelated state. Further study shows that the cognitive content have a correlation, farmer's cognition lags behind the implementation of the system, and cognitive bias have path dependence.

Keywords: cognitions; land operation rights; mortgage; cognitive biases; cognitive coordination

一、问题的提出

从中国土地制度变迁的历史经验来看, 只有契合农户需求、被农户认知并接受的制度才是真正意义上成功的改革, 否则强制性的制度安排也只是“空制度”^[1]。农户怎么看待土地制度的改革、对

改革做出怎样的反应对于土地制度改革的设计与实施至关重要。农村土地经营权抵押贷款是中国正在试点的一项农村土地金融改革, 其目的是将土地部分剩余索取权交付农户, 通过允许土地经营权抵押贷款赋予农户更多的土地权属^[2], 并刺激农户投资。作为土地经营权的所有者、改革的目标群体, 农户如何看待这项改革, 其认知是否与政府的改革初衷一致? 该问题的回答不仅能对现有的试点效果做一个总结, 还能为后期的改革提供参考。

随着认知科学的发展, 学者们逐渐将认知引入经济、管理、社会等不同的学科领域。国内不少学

收稿日期: 2017 - 11 - 28

基金项目: 国家社会科学基金项目(14CJY040); 贵州省哲学社会科学基金项目(17GZYB41)

作者简介: 安海燕(1979—), 女, 贵州铜仁人, 博士, 贵州大学教授, 主要研究方向为农业经济。

者就农户土地经营权抵押贷款的认知展开了探讨。学者们主要从“了解程度”与“制度判别”两方面测度农户对土地经营权抵押贷款的认知,包括农户对土地经营权抵押贷款知晓程度^[3-5]、制度以及程序的了解程度^[6]和土地经营权可否抵押^[7-10]、抵押贷款满意度^[11]等。有研究认为农户的认知程度较低^[6],也有研究发现农户的认知程度较高^[3];不少农户认为土地经营权是不可以抵押贷款的^[7-8];农户对土地经营权抵押贷款制度的满意程度较高,且随着收入水平的提高而增加^[11]。

文献梳理表明,现有农户土地经营权抵押贷款认知的研究较为薄弱,主要体现在以下方面:缺乏专门系统性的研究;测度农户认知的方法较单一,仅从了解程度与制度评价两方面进行,难以适应农户认知的复杂性和动态性,且缺乏横向的对比研究;实证分析多基于一两个试点区的数据,结论的普适性明显不足。基于此,笔者拟借鉴认知理论构建较为完善、可比较的农户土地经营权抵押贷款认知体系,并基于全国多个试点地区的调查数据进行测度及分析。

二、理论基础及认知测量指标构建

认知理论在制度经济学、社会心理学领域有着较好的应用。制度与人类认知、行为互补并永远相互塑造^[12]。作为约束人行为与相互交往的规则^[13],被主体认知的制度会通过预期机制、简化心智等^[14]形成主体的意愿与行为。制度变迁是个体心智模型与环境互动调整的过程,是一个适应性或试错的学习过程,也是一个认知调整的过程^[15]。人是有限理性的,从个人认知角度探讨制度的形成与变迁是非常必要的^[16]。社会心理学基于认知内涵、认知质量、认知特点将社会认知视为一种信息处理过程,类似于计算机的信息接收、识别、储存和编码,包括社会知觉、社会印象与社会判断。认知质量通过认知偏差与认知失调得以反映。认知偏差是主体对事物形成的认知与事物本身标准之间的距离,其产生与便利性启发、例证可提取性和搜索集有效性、历史性行为经历密切相关^[17,18]。认知失调是主体联结两个相关认知时,发生认知冲突的状态。当人们体验到认知不一致时,会想要努力清除与改变这种状态。依据两个复合认知的特征,可分为认知失调、

认知协调与认知无关三种^[19],也有学者将其划分为认知均衡与认知不均衡两类^[20]。

哈耶克将认知过程分成新素材认知、旧素材认知和新旧素材联结3个阶段。新素材认知是对客观载体信息的感知;旧素材认知是对原有认知体系中与新素材相关信息的感知;新旧素材联结是主体通过对比、验证、推断后将新素材与旧素材进行结点联结,纳入认知体系的过程。农户土地经营权抵押贷款认知是农户对土地经营权抵押贷款制度的心理反映。现以制度经济学、社会心理学及认知理论为基础,结合土地经营权抵押贷款特点,借鉴哈耶克的认知分类,并纳入认知质量内容,参考已有文献构建具体的农户土地经营权抵押贷款认知测量指标如下:

1. 农户的新素材认知

本研究将土地经营权抵押贷款的信息总和称之为新素材,包括制度信息、实施信息等。新素材的认知类似诺思共享心智的形成过程。现有农户土地经营权抵押贷款认知研究采用的“了解程度”“制度判别”均属于新素材认知范围。借鉴杨婷怡、惠献波、牛荣等对了解程度的界定^[3-5],陈永桃、王凯、徐美银、彭艳玲等对可行性判别的界定^[7-10],本研究设置知晓程度和可行性判别两个农户新素材认知测度指标。可行性判别是农户对土地经营权抵押贷款是否可以实施的判别。根据全国人民代表大会常务委员会“授权国务院在北京市大兴区等232个试点县(市、区)行政区域,暂时调整实施《中华人民共和国物权法》《中华人民共和国担保法》关于集体所有的耕地使用权不得抵押的规定”,试点区农户的土地经营权可以向金融机构抵押贷款。

2. 农户的旧素材认知

土地经营权抵押贷款从属性上来看可归类于“土地产权”和“农村金融”,因此,农户的旧素材认知可分为与土地产权相关的认知和与农户正规借贷相关的认知。

一是土地产权认知。虽然大多数学者用“产权归属”测度农户的土地产权认知,但近年渐有学者进一步将“认知偏差”纳入认知测度体系,如仇童伟等^[21]设置了“农户产权安全认知偏差”与“土地调整认知偏差”,并用“农户土地及经营权证书重要性认知与证书实际法律效率的差值”和“农户土

地调整认知与实际的土地调整可能性的差值”来测度。本研究设置土地经营权产权归属认知和归属认知偏差两个土地产权认知测度指标。

二是农户正规借贷认知。农户正规借贷认知指农户对自己以往借贷经验的记忆。人的认知与行为存在路径依赖，在不确定性环境时，人们会不自觉地以往同类事情的经历中抽取知识对结果进行预期，以此减少风险^[22,23]。农户在面对土地经营权抵押贷款时往往会提取以往自己或者他人的正规借贷历史经验来评估，以此形成判别倾向。本研究选用农户是否申请过正规金融借贷、获贷情况与借贷评价以衡量农户正规借贷认知。

3. 农户新旧素材联结认知

依据新旧素材的特征可将联结过程分成相同特征的归类联结和不同特征的协调联结。

(1)归类联结。社会心理学认为类是记忆中一组某些重要特征相似的物质，可被等价看待^[24]，对类里物质施以同等刺激会产生相同的行为结果^[25]。归类的过程就是人们对新旧素材的整合思考，与哪些已有旧素材联结？以何种特征联结？如何进行联结？Fiske 和 Bousfield 将归类认知分为三个步骤：第一，属性判断。对事物所具备某些特征判断，属于描述性判断。第二，对过去和未来事件的推理。在过去经验、知识和新信息内容上形成的效果预期。第三，评价性判断。主观个体对事物的内在情感反应，诸如“喜欢不喜欢”、“满意不满意”的情绪^[26,27]。已有文献中，刘鹏凌等用“赞同、反对、无所谓”^[28]，钟涨宝等用“还可以、不太好、很不好”衡量农民对土地经营权抵押贷款的认知^[29]；马婷婷等将认知分成情感认知、强度认知、行为认知与价值认知 4 个部分^[30]；安海燕等用农户的制度效果预期衡量农户对土地经营权抵押贷款的认知^[31]。本研究以农户对土地经营权抵押贷款的效果预期、整体评价来衡量其新旧素材认知的归类联结。

(2)协调联结。新旧素材认知上因某一属性联结时，可能其他属性上存在冲突，即出现认知不协调现象^[32]。认知不协调通常出现在经济转型背景下，可推动人们认知的不断完备^[19]，因此有必要将其纳入中国农业转型时期农户对土地经营权抵押贷款的认知体系中。参考朱宪辰等的研究^[33]构建土地经营权归属与经营权抵押贷款可行性的复合场

景(表 1)，以此衡量农户的协调联结认知。表 1 由两个单认知 (V_1 、 V_2) 构成复合认知 (W)。单认知 V_1 是农户对新素材土地经营权抵押贷款可行性认知，分成可以、不可以、不清楚三个维度；单认知 V_2 是农户对旧素材土地经营权归属认知，分为自己、非自己和不清楚，其中非自己包括回答“集体、国家”。复合认知由单认知 V_1 和 V_2 构成，形成九个象限、三种不同的认知状态。当 $W=1$ 时，农户新旧素材联结认知协调，逻辑具有一致性。即当土地经营权权属自己时，土地经营权是可以抵押贷款的；当不属于自己(归属国家或集体)时，是不可以抵押贷款的。当 $W=2$ 时，农户新旧素材联结认知不协调，逻辑上出现冲突。即当土地经营权不属于自己时，可以抵押贷款；当土地经营权属于自己时，不能抵押贷款。当 $W=3$ 时，农户新旧素材联结认知无关。无关有两种情况，一种是农户在新、旧两种素材中只建立起一种素材的认知，无法与其他素材认知产生联结；另一种是农户对两种素材均未形成认知，则更无法产生下一步的联结。

表 1 农户认知协调测量

旧素材	新素材 V_1 : 你认为土地经营权可否抵押贷款?		
	可以	不可以	不清楚
V_2 : 你认为土地经营权归谁所有?	自己 W_1	非自己 W_2	不清楚 W_3
	自己 W_1	非自己 W_2	不清楚 W_3
	自己 W_1	非自己 W_2	不清楚 W_3

依据以上分析，构建农户土地经营权抵押贷款认知测量指标，具体见表 2。

三、农户土地经营权抵押贷款认知的测度及分析

笔者所在课题组从 2014—2017 年对全国多个土地经营权抵押贷款试点地区进行调研，共发放农户问卷 2 300 份，回收 2 185 份，剔除重复作答、无效作答以及错误作答的问卷，得到有效问卷 1 953 份，问卷回收率为 95%，有效样本率为 84.9%。从调研地区来看，共覆盖 13 个省或自治区，具有较好的全国代表性，主要的试点调研地包括贵州凤冈县、嘉兴南湖区、宁夏同心县、重庆江津区。

1. 农户土地经营权抵押贷款认知的测度

根据农户土地经营权抵押贷款认知指标体系，整理问卷数据，可得农户认知测量结果。

表2 农户认知测量指标

类别	一级	二级维度	衡量指标	赋值说明
旧素材 认知	产权旧识	归属认知	您认为土地经营权归谁所有?	国家=1,集体=2,自己=3,不清楚=4
		归属偏差	经营权认知与法律赋权偏差	有偏差=0,无偏差=1
	借贷经验	是否申请	您是否向银行申请过贷款?	没有=0,申请过=1
		获贷情况	您是否获得银行贷款?	没有=1,部分=2,全部=3
新素材 认知	知晓程度	难易评价	您认为向银行贷款容易吗?	很困难=1,比较困难=2,还好=3,比较容易=4,很容易=5
			您知道土地经营权抵押贷款吗?	完全不了解=1,了解小部分=2,基本了解=3,大体了解=4,完全了解=5
	可行性判别	可行性	您认为土地经营权可否向银行抵押贷款?	可以=1,不可以=2,不知道=3
		可行性偏差	农户可行性判别偏差	有偏差=0,无偏差=1
新旧素材 联结认知	归类联结	预期效果	您认为土地抵押贷款能解决农民融资难的问题吗?	完全没有=1,解决小部分=2,基本解决=3,大体解决=4,完全解决=5
			您认为土地经营权抵押贷款能增加农民收入吗?	完全没有=1,可能性不大=2,不一定=3,可能性很大=4,完全可能=5
			您认为土地经营权抵押贷款会长久实施吗?	完全不会=1,可能性不大=2,不一定=3,可能性很大=4,完全可能=5
	整体评价		您认为土地经营权抵押贷款会大范围实施吗?	完全不会=1,可能性不大=2,不一定=3,可能性很大=4,完全可能=5
您对土地经营权抵押贷款政策满意吗?			完全不满意=1,小部分满意=2,基本满意=3,大体满意=4,完全满意=5	
协调联结			经营权归属与抵押可行性复合认知	协调=1,不协调=2,无关=3

(1) 农户的新素材认知。一是知晓程度。农户的土地经营权抵押贷款知晓程度均值为1.64,介于“完全不知道”和“知道小部分”之间。66%的农户表示完全不知道,15%知道小部分,12%知道一些,5%知道大部分,3%完全知道。以上结果表明,农户的土地经营权抵押贷款信息知晓度低,信息覆盖面极其有限。二是可行性认知。对于土地经营权抵押贷款可行性的认知,有32.3%的农户表示可以,22.9%的农户明确表示不可以,44.8%的农户表示不清楚。可见,大多农户有着模糊的可行性认知。调研中也发现,多数农户用“这个问题不是我说了算”“要看国家的了”“我不能乱说”“我不清楚”等回答表达其“谨慎、模糊”的态度。本研究32.3%的可行性认知比大于陈永桃3.34%^[7]、徐美银26.5%^[9]、彭艳玲8.79%^[10]的结论。三是可行性认知偏差。农户的可行性认知偏差较大,有67.7%的农户出现了认知偏差。该结论表明现行土地经营权抵押贷款制度的宣传不到位,大多农户依然停留在“不可行”以及“不清楚”的认知状态。

(2) 农户的旧素材认知。一是产权认知。在经营权归属认知中,有2.2%的农户认为属于国家,4.7%认为属于集体,87.1%认为属于自己,6.0%表示不清楚。该数据表明,绝大多数农户具有清晰的土地经营权归属认知,但认知存在偏差。选择经营权归属自己的是认知无偏差,其他选项定义为认知

偏差。结果表明,有12.9%的农户存在认知偏差,87.1%无偏差。二是正规借贷认知。对农户近三年来的正规金融借贷数据进行分析,1953户农户中有859户向金融机构申请过贷款,占比44.0%。在申请过贷款的农户中,有123户没有获得贷款,150户获得了部分贷款,586户获得了全额贷款。将申请贷款没有获得以及只获得部分贷款视为信贷约束^[34],则在申请金融信贷的农户中有68.2%的农户没有信贷约束。在农户的正规金融借贷评价中,20.0%的农户认为向银行借贷是非常困难的,29.4%认为比较困难,22.5%认为比较容易,只有5.0%认为很容易。难易度均值为2.63,介于“比较困难”与“还好”之间。进一步对申请过贷款的群体进行分析,有13.35%的农户认为很困难,23.3%认为比较困难,33.3%认为比较容易,9.3%认为很容易,均值为3.02,介于“还好”与“比较容易”之间。可见,有过信贷经验的农户其借贷评价更加积极。

(3) 农户新旧素材联结认知。一是归类联结认知。农户对土地经营权抵押贷款的效果预期以及整体评价越积极,其制度认同程度越高。在预期解决贷款难问题上,有40.8%的农户认为不可能解决,22.9%的农户认为可能解决;在预期增加农户收入上,有38.2%的农户认为不太可能,26.0%的农户认为一般,18.6%的农户认为可能性较大。两种预期的均值都介于2与3之间,即处于“比较不能”与

“不一定”之间。在预期政策的执行上, 分别有 23.8%、30.2% 的农户分别认为较大可能长久和大范围实施, 有 19.1%、15.5% 的农户分别认为完全可能长久和大范围实施。两种预期均值介于 3 到 4 之间, 即处于“不一定”与“比较可能”之间。由此可见, 农户对政策发展的预期要强于政策实施预期。从整体满意度来看, 有 7.4% 的农户完全不满意, 11.7% 的农户完全满意, 满意度均值为 3.33, 介于“一般”与“比较满意”之间, 与曹臻 3.98 的结论一致^[11]。

二是协调联结认知。数据统计表明, 有 33.3% 的农户处于认知协调, 20.2% 的农户处于认知不协调, 46.5% 的农户处于两种认知无关的状态。进一步细化分析, 有 31.3% 的农户处于认知无偏差状态下的认知协调, 认为土地经营权归自己所有, 并能进行抵押贷款; 有 2.0% 的农户处于认知偏差状态下的认知协调, 即土地经营权不是自己的, 同时不可以抵押贷款。有 19.6% 的农户处于旧素材认知无偏差而新素材认知偏差下的不协调, 即土地经营权是自己的但是却不可以抵押贷款; 有 0.6% 的农户处于

旧素材认知偏差而新素材认知无偏差下的不协调, 即土地经营权不是自己的, 但是可以抵押贷款的综合认知。在调研中发现, 拥有“土地经营权即使不是自己的也可以抵押贷款”认知的往往是农村较高阶层, 如村干部、高收入农户或农业大户。这与史清华等提出的“明知故犯的往往是农村国家地方干部”的观点有相似之处^[35]。

2. 农户土地经营权抵押贷款认知的分析

(1) 认知关联性。理论上新旧素材联结认知是新素材认知与旧素材认知的拓展, 三者之间具有一定关联性的。对此进行相关性分析, 产权归属认知与归属认知偏差、可行性认知与可行性认知偏差是同一问项的不同处理, 故仅将偏差纳入分析。此外, 对农户归类联结认知做因子分析, KMO 值为 0.72, Bartlett 球形检验值为 1 280.139 ($p < 0.01$), 提取 1 个特征值大于 1 的公因子, 方差贡献率为 77.47%。结果表明, 旧素材认知、新素材认知、新旧素材联结认知之间存在显著的关联性 (表 3)。

表 3 农户认知内容关联度性

		旧素材认知				新素材认知		新旧素材联结认知	
		经营权认知偏差	是否借贷	获贷情况	借贷评价	知晓程度	可行性偏差	同质归类	异质协调
旧素材认知	经营权认知偏差	1							
	是否借贷	0.10**	1						
	获贷情况	0.06	0.74***	1					
	借贷评价	0.02	0.29***	0.39***	1				
新素材认知	知晓程度	0.15***	0.30***	0.21***	0.22***	1			
	可行性偏差	0.18***	0.29***	0.20***	0.16***	0.60***	1		
新旧素材	归类联结	0.18***	0.23***	0.22***	0.26***	0.31***	0.36***	1	
联结认知	协调联结	-0.21**	-0.34***	-0.25***	-0.13***	-0.50***	-0.83***	-0.29***	1

新旧素材联结与其它两种认知在 1% 置信区间内显著, 且具有较强关联性, 证实本研究认知指标设置较合理。从具体变量来看, 关联性较强的有可行性认知偏差与认知协调, 高关联性的原因是认知协调变量是由可行性认知偏差和经营权认知偏差复合而成。不具有显著相关性的认知出现在旧素材认知内部, 即经营权认知偏差与获贷情况、借贷评价。从方向上来看, 除协调联结外, 其他认知之间呈正相关关系, 也证实了认知之间的一致性。

(2) 认知与制度的匹配分析。土地经营权抵押贷款制度已试点多年, 那么与此对应的农户认知是否实现了同步转换? 从新素材认知数据看, 农户

的知晓程度仅为 1.64, 有 67.7% 的农户存在可行性认知偏差, 可见, 农户的认知滞后于制度的实施。从新旧素材联结看, 农户对土地抵押贷款的预期效果均值介于 3 左右, 预期效果值相对较高。从农户的协调认知来看, 大部分农户处于认知无关状态, 33.3% 处于认知协调状态, 20.2% 处于认知不协调状态。可见农户对于预期效果较积极, 而协调认知度较低。综上可知, 农户土地经营权抵押贷款的认知尤其是知晓程度、可行性认知偏差和认知协调滞后于制度变迁。但从预期效果来看, 农户认知具有较好的前景, 大量农户处于认知无关状态, 一旦信息补充后, 会进入认知协调状态。

(3) 认知偏差的关联性分析。认知内容之间具有关联性,那么过去的认知偏差是否会对现有的认知产生影响呢?理论上,认知具有稳定性,一旦形成后就很难再以另外一种方式看待,即认知的路径依赖性^[36]。路径依赖一方面可以节约心智成本,另一方面易于个体形成认知协调,避免不协调产生的心理压力。旧素材中“农户土地经营权归属认知偏差”是否会延续影响到新素材中“经营权抵押贷款的可行性认知偏差”呢?结果显示两者在1%置信区间内显著相关,相关系数为0.176。由此证实,旧认知偏差会对新认知偏差产生影响。

四、研究结论及其启示

农户土地经营权抵押贷款认知是对相关制度、信息的加工过程,包括接受新素材、回忆旧素材、联结新旧素材。其中新素材认知包括农户对土地经营权抵押贷款制度的知晓程度、可行性认知;旧素材认知包括土地经营权、农户正规借贷相关的认知;新旧素材联结包括新旧素材同质归类和异质协调。基于全国多个土地经营权抵押贷款试点地区的调研结果对农户认知进行分析发现,农户对制度的知晓程度较低,可行性认知偏差较大,农户具有一定的正规金融信贷经验,并具有较好的体验和信贷评价;农户对制度的预期效果评价较高,总体满意度较好,有33.3%的农户处于认知协调、20.2%处于认知不协调、46.5%的农户处于认知无关状态。进一步分析可知,农户认知内容之间存在关联性、认知滞后于制度变迁、认知偏差具有路径依赖性。上述研究对于农村土地经营权抵押贷款制度的实施具有如下启示:

第一,应重视土地经营权抵押贷款政策实施中农户的认知。相比较强制增加供给或给予金融机构抵押贷款补贴以刺激供给的行为而言,地方政府重视农户认知会使制度更有效而持久。重视农户认知,一方面地方政府要意识到农户是理性人,具有最优化决策能力,对借贷市场是敏感而有效的。另一方面,地方政府应提供信息平台,赋予农户充足的认知权,营造农户良好的认知环境,减少农户与金融机构、地方政府之间的信息不对称。

第二,应提高农户对土地经营权抵押贷款的认知。从农户认知偏差较多、认知协调度不高、认知

程度较低的现状来看,提高农户认知是现阶段推动土地经营权抵押贷款发展的主要着力点。从研究结论来看,新素材、旧素材以及新旧素材联结之间是具有关联性的,因此一方面应加大农户旧素材认知的准确性,建议地方政府应对土地金融相关政策法规尤其是土地产权规定进行规范性的宣传;另一方面应对土地经营权抵押贷款进行全面宣传,使农户充分了解土地经营权抵押贷款的法律法规、具体操作流程、注意事项,尤其是违约风险的处置。此外,宣传的主体除地方政府、村集体外,实施土地经营权抵押贷款的金融供给方如银行、担保公司等也应进行相应的宣传。

第三,应尊重个体认知行为规律。农户作为理性个体,其行为与认知具有一致性。地方政府在推动土地经营权抵押贷款时,应该尊重农户个体认知规律、行为规律,在此基础上辅助信息供给与平台建设,帮助农户调整认知与行为,只有这样才是基于需求方的、可持续的有效的土地金融改革,才能达到“增加农户可行性融资资产”的目的。

注释:

① 国务院.关于授权国务院在北京市大兴区等232个试点县天津市蓟县等59个试点县行政区域分别暂时调整实施有关法律规定的决定[Z].2015-12-27.

参考文献:

- [1] 何皮特.谁是中国土地的拥有者:制度变迁、产权和社会冲突(第二版)[M].北京:社会科学文献出版社,2014:167-192.
- [2] 汪险生,郭忠兴.土地承包经营权抵押贷款:两权分离及运行机理——基于对江苏新沂市与宁夏同心县的考察[J].经济学家,2014(4):49-60.
- [3] 杨婷怡,罗剑朝.农户参与农村产权抵押融资意愿及其影响因素实证分析——以陕西高陵县和宁夏同心县919个样本农户为例[J].中国农村经济,2014(4):42-57.
- [4] 惠献波.农户土地承包经营权抵押贷款潜在需求及其影响因素研究——基于河南省四个试点县的实证分析[J].农业经济问题,2013(2):9-15.
- [5] 牛荣,张珩,罗剑朝.产权抵押贷款下的农户信贷约束分析[J].农业经济问题,2016(1):76-83.
- [6] 牛晓冬,罗剑朝,牛晓琴.不同收入水平农户参与土地承包经营权抵押融资意愿分析——基于陕西南夏农户调查数据验证[J].经济理论与经济管理,2015(9):101-112.
- [7] 陈永桃,陈英,马婷婷.农民土地产权认知的影响因素分析[J].干旱区资源与环境,2017(2):25-31.

- [8] 王凯, 张文秀, 黄友财. 农户的土地产权认知调查结果分析——以成都城乡统筹试验区为例[J]. 中国农业资源与区划, 2010(5): 46-50.
- [9] 徐美银, 钱忠好. 土地产权制度: 农民的认知及其影响因素——以江苏省兴化市为例[J]. 华南农业大学学报(社会科学版), 2009, 8(2): 14-21.
- [10] 彭艳玲, 孔荣. 农村土地经营权抵押, 流动性约束与农户差异性创业选择研究——基于陕、甘、豫、鲁 1465 份入户调查数据[J]. 农业技术经济, 2016(5), 50-59.
- [11] 曹璠, 罗剑朝. 农村土地承包经营权抵押贷款供给效果评估——基于农户收入差距的视角[J]. 南京农业大学学报(社会科学版), 2015(5): 114-122.
- [12] 斯密德. 制度与行为经济学[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2004: 271-294.
- [13] 道格拉斯·诺思. 制度, 制度变迁与经济绩效[M]. 上海: 上海三联书店, 1994: 79-129.
- [14] 肖特. 社会制度的经济理论(中文版)[M]. 上海: 上海财经大学出版社, 2003: 33-76.
- [15] Hayek F. The use of knowledge in society[J]. The American economic review, 1945, 35(4): 519-530.
- [16] 哈耶克. 自由秩序原理[M]. 北京: 三联书店, 1997: 53-69.
- [17] Tversky A, Kahneman D. Availability: A heuristic for judging frequency and probability[J]. Cognitive psychology, 1973, 5(2): 207-232.
- [18] 谢利·泰勒, 利蒂西亚·安妮·佩普卢, 戴维·西尔斯. 社会心理学[M]. 崔丽娟等译. 上海: 上海人民出版社, 2010: 339-381.
- [19] Festinger L. A theory of cognitive dissonance[J]. Stanford University Press, 1962: 152-168.
- [20] Heider F. The Psychology of Interpersonal Relations[M]. Lawrence Erlbaum Associates, 1958: 110-137.
- [21] 仇童伟, 沈怡, 马贤磊. 土地产权环境对农民产权安全认知偏差的影响——基于不同类型农户的比较分析[J]. 南京农业大学学报(社会科学版), 2016(1): 92-104.
- [22] Burger J, Palmer M. Changes in and generalization of unrealistic optimism following experiences with stressful events[J]. Personality and Social Psychology Bulletin, 1992(18): 39-43.
- [23] Weinstein N. Unrealistic optimism about susceptibility to health problems: Conclusions from a community-wide sample[J]. Journal of Behavioral Medicine, 1987(10): 481-500.
- [24] Markman B, Ross H. Category use and category learning[J]. Psychological bulletin, 2003, 129(4): 592-623.
- [25] Moreau P, Markman B, Lehmann R. What is it? Categorization flexibility and consumers' responses to really new products [J]. Journal of Consumer Research, 2001, 27(4): 489-498.
- [26] Fiske, Susan T, Shelley E, et al. Social Cognition: From Brains to Culture[M]. Washington: Sage Publications Ltd, 2013: 137-158.
- [27] Bousfield W, Sedgewick C. An analysis of sequences of restricted associative response[J]. Journal of General Psychology, 1944, 30(11): 149-165.
- [28] 刘鹏凌, 李靖, 栾敬东. 农民对农地制度改革的认知——基于安徽省农户调查资料分析[J]. 中国农村经济, 2005(7): 44-50.
- [29] 钟涨宝, 聂建亮. 农民对土地承包经营制度的认知——基于对河北省 T 镇的调查[J]. 南京农业大学学报(社会科学版), 2011(3): 70-76.
- [30] 马婷婷, 陈英. 农民土地产权认知研究: 概念界定, 量表开发和效度检验[J]. 干旱区资源与环境, 2015(12): 37-42.
- [31] 安海燕, 洪名勇. 农户和农业主体对土地承包经营权抵押贷款政策的态度[J]. 西北农林科技大学学报(社会科学版), 2016(2): 21-28.
- [32] Akerlof A, Dickens T. The economic consequences of cognitive dissonance [J]. The American Economic Review, 1982, 72(3): 307-319.
- [33] 朱宪辰, 章平, 黄凯南. 共享资源治理制度转型中个体认知状态的实证研究[J]. 经济研究, 2006(12): 101-113.
- [34] 刘西川, 陈立辉, 杨奇明. 农户正规信贷需求与利率: 基于 Tobit 模型的经验考察[J]. 管理世界, 2014(3): 75-91.
- [35] 史清华, 卓建伟. 农村土地权属: 农民的认可与法律的规定[J]. 管理世界, 2009(1): 89-96.
- [36] North C. Understanding the Process of Economic Change[M]. Princeton: Princeton University Press, 2005: 89-108.

责任编辑: 李东辉