

# 内部信任对社员合作意愿与参与行为的影响

孙艳华, 晏书诚

(湖南农业大学 商学院, 湖南 长沙 410128)

**摘要:** 基于湖南省浏阳市生猪合作社的 237 份社员数据, 采用 Probit 模型对社员合作意愿与参与行为进行实证分析, 结果表明: 合作社内部信任整体不高; 社员业务合作意愿较强, 资本与管理合作意愿相对较弱; 社长信任与系统信任对业务、资本和管理的合作意愿具有显著影响, 社员信任仅对管理合作意愿有显著影响; 积极的合作意愿对参与行为有促进作用。

**关键词:** 农民专业合作社; 合作意愿; 参与行为; 内部信任

中图分类号: F321.42

文献标志码: A

文章编号: 1009-2013(2018)03-0046-07

## Influence of internal trust on member's willingness to cooperate and participation

SUN Yanhua, YAN Shucheng

(College of Business, Hunan Agricultural University, Changsha 410128, China)

**Abstract:** Based on the data of 238 members of Liuyang pig cooperatives in Hunan province, the probit model was used to empirically analyze the willingness and participation behavior of the members. The results show that the overall trust of the co-operatives is not high; the willingness of the members to cooperate is stronger and the willingness to cooperate in capital and management is relatively weak; the trust of the president and the trust of the system have a significant influence on the cooperation will of the business, capital and management, and the trust of the members of the community only has significant influence on the willingness of management cooperation, positive willingness to cooperate has positive effect on participation.

**Keywords:** farmers' professional cooperatives; willingness to cooperate; participation behavior; internal trust

### 一、问题的提出

农民专业合作社(以下简称“合作社”)弥补了单家单户难以应对市场风险的问题, 已经成为中国新型农业经营体系中的重要力量。截至 2017 年 4 月底, 全国实际注册的合作社数量已达到 188.8 万家, 入社农户占全国农户总数的 46.1%, 基本达到了每十户农户里面就有将近 5 户是社员<sup>[1]</sup>。然而, 随着合作社数量的不断增长, 合作社在发展实践中也暴露出许多问题: 其中一个突出的问题就是农户参与合作社成为社员以后, 社员合作意愿以及参与合作的程度较低且侧重业务方面<sup>[2]</sup>。相比于只参与

合作社业务方面合作, 社员在业务、资本、管理三个方面积极参与合作社不但能保证社员各项权益, 还能使合作社各项活动有效地展开, 提高合作社运行质量<sup>[2-4]</sup>。那么排除一些不规范合作社的社员以外, 为何依旧有相当一部分已入社社员没有全面参与合作社业务、资本和管理? 在当前入社农户已经占全国农户总数的 46.1%的情况下<sup>[1]</sup>, 更加需要考虑巩固现有发展成果, 激励已入社社员全面参与合作社, 提高合作社运行的质量。

关于社员合作意愿与参与行为的研究, 学者们主要从政府政策<sup>[5]</sup>、交易成本<sup>[6]</sup>、治理机制<sup>[7]</sup>、风险规避<sup>[8]</sup>等角度来分析, 较多地考虑了影响社员参与合作的外部因素。事实上, 中国是一个遵循信任关系的社会, 特别是在“信任圈”<sup>[9]</sup>和“信任差序格局”<sup>[10]</sup>的影响下信任关系几乎作用于农村社会的资金、社会交往、信息获取等各个方面, 这在正式制度相对欠发达的农村地区表现更为明显。合作社内

收稿日期: 2018-03-18

基金项目: 教育部人文社会科学研究项目(16YJA790046); 湖南省教育厅科学研究重点项目(17A102)

作者简介: 孙艳华(1977—), 女, 湖南永州人, 教授, 博士生导师, 主要研究方向为农户及组织管理。

部信任由人际信任和系统信任两部分组成<sup>[11]</sup>，其中人际信任包括社员对社长的信任和社员对其他社员的信任，系统信任包括社员对合作社组织整体的信任<sup>[12,13]</sup>。农户加入合作社组织成为社员后，会受到合作社内部信任的影响，从农村合作社内部信任角度去研究社员的合作意愿与参与行为，能深入剖析社员意愿与行为的逻辑，从根本上调动社员参与合作社的积极性并提高社员参与合作的程度<sup>[10]</sup>。

现有文献较少考虑合作社内部信任对社员管理、资本和业务方面合作意愿与参与行为的影响，或者只是将合作社内部信任视为影响社员合作意愿与参与行为的一个方面，对于合作社内部信任当中的人际信任和系统信任的作用没有区分，得出的结论太过笼统。基于此，本研究拟深入探索合作社内部信任对社员在管理、资本和业务方面合作意愿与参与行为的影响。

## 二、理论分析与研究假设

合作社作为农村合作组织，其内部信任对合作社、社员和社长之间的合作有明显的影 响。一方面，合作社的建立和发展从一开始就是处在中国农村社会特定的环境当中，这使得合作社要拓展业务与发展社员必须要符合农村熟人社会的信任惯习，从而导致合作社的治理在很大程度上需基于人际关系或情感来进行，社长往往需要利用人际关系或情感来构建其与社员之间的合作关系，而不能仅依靠合作社的特有规章制度以及合作社理念<sup>[14,15]</sup>。另一方面，社员之间的人际信任与对合作社的系统信任有利于降低合作社与社员合作交易的门槛和形成合作社内在约束机制，有利于合作社与社员之间长期稳定合作。钟真认为促进合作社内部信任能够建立内在约束机制，对农产品质量有显著的积极影响，从而保持合作的稳定<sup>[11]</sup>。人际信任以人与人之间的情感为联系纽带，主要发生于家庭、亲戚、朋友之间。在人际信任当中，社长是合作社最主要的负责人，是合作社和村子内有威望的“领头羊”，社员对社长的信任能够对社员合作意愿产生较大的影响。郭红东等人认为，合作社组织当中存在以社长为信任核心的结构<sup>[16]</sup>。黄家亮认为社员会将合作社组织的信任等同于对社长的信任<sup>[10]</sup>。社员之间的信任也会影响社员合作意愿，比如社员是否保

证不添加带来安全隐患的抗生素等，是否购买新型的养殖设备，是否遵守合作社安全生产规章制度等，都会影响其他社员对合作社的感受。总的来看，社员对社长及其他社员越信任，越容易加深社员合作意愿。鉴于此，提出假设  $H_1$ ：社长信任和社员信任对社员合作意愿有正向影响。

系统信任是不考虑情感的外部客观条件所促成的主观心理预期，是对信任对象的善意和可信性的感知，是一种建立在“非人际”关系上的信任<sup>[17]</sup>。刘宇翔认为在农民合作社发展过程中，单纯的人际信任是非常脆弱和容易遭到破坏的，合作中人际关系还需要有系统信任来惩罚机会主义行为<sup>[18]</sup>。钟真通过案例研究认为，有系统信任约束奶农行为的合作社，其质量安全状况较好，得出系统信任能激励社员积极参与奶农合作社<sup>[11]</sup>。合作社系统信任通过约束和规范社员行为，从而避免其过分追求个人利益最大化而采取机会主义行为，危害合作社与其他社员的利益。据此，提出假设  $H_2$ ：合作社系统信任对社员合作意愿有正向影响。

近来一些相关研究指出，社员合作意愿对参与行为具有显著正向影响。张高亮等人通过实证分析渔民参与合作社行为，认为渔民的合作意愿越强则越容易产生参与行为<sup>[19]</sup>。刘宇翔等人以合作社社员为研究对象，研究了社员参与合作社管理和投资的意愿与行为的关系，认为社员的合作意愿是参与行为的关键因素<sup>[20,21]</sup>。据此，提出假设  $H_3$ ：社员合作意愿对社员参与行为有显著正向影响。

## 三、数据来源及其样本特征

### 1. 数据来源和指标选取

本研究的数据来自课题组 2017 年 9—10 月对湖南省浏阳市生猪合作社及其社员的问卷调查，共发放调查问卷 260 份，获得有效问卷 237 份，问卷有效率为 91.1%。选取浏阳市生猪合作社为调查对象的理由是：第一，浏阳市生猪产业组织化水平较低、风险较大，如何提高养殖户对合作社信任，通过合作社形式联合起来降低风险值得深入研究；第二，本研究选择单一行业样本有利于更好地控制其他变量，从而更好地观察信任变量的作用。

本研究在合作社内部信任框架下，设置人际信任和系统信任两个指标，具体包括社员对其他社员

人际信任、社员对社长人际信任和社员对合作社系统信任。其中人际信任与系统信任量表主要参考万江红<sup>[13]</sup>、李晓锦<sup>[22]</sup>等的研究,按照李克特量表赋值,让合作社社员按照5点打分法进行打分。

表1 合作社内部信任测量题项及变量取值

变量	题项	变量取值
社长信任	社长经营合作社的能力很强(X <sub>1</sub> )	(参考李克特量表赋值: 完全不赞同=1; 不赞同=2; 一般=3; 比较赞同=4; 完全赞同=5)
	社长对人很热心(X <sub>2</sub> )	
	社长有广泛的社会网络(X <sub>3</sub> )	
社员信任	你遇到困难社长会帮助你(X <sub>4</sub> )	
	你和合作社社长经常沟通(X <sub>5</sub> )	
	社员生产经营能力很强(X <sub>6</sub> )	
社员信任	社员对人很热心(X <sub>7</sub> )	
	社员有较强的责任心(X <sub>8</sub> )	
	社员在你有困难时会帮你(X <sub>9</sub> )	
系统信任	社员会和你经常沟通(X <sub>10</sub> )	
	合作社使你的生猪能以较高的价格出售(X <sub>11</sub> )	
	合作社使你的生猪有稳定的市场销售渠道(X <sub>12</sub> )	
	合作社在交易中保障社员的利益(X <sub>13</sub> )	
	合作社服务口碑好(X <sub>14</sub> )	
	合作社未来发展前景好(X <sub>15</sub> )	

社员合作意愿与行为考察的量表主要参考万江红<sup>[13]</sup>和邵科<sup>[23]</sup>的相关研究。对合作意愿的考察设立了3个维度变量: 业务、资本、管理合作意愿。

表2 变量、含义及其赋值

	变量名称	含义赋值
社员合作意愿	业务合作意愿	是否愿意与合作社保持稳定的交易关系(不愿意=0; 愿意=1)
	资本合作意愿	是否愿意向合作社投资认购股份(不愿意=0; 愿意=1)
	管理合作意愿	是否愿意积极参与合作社社员大会(不愿意=0; 愿意=1)
社员参与行为	业务参与行为	是否积极通过合作社来销售生猪(没有=0; 有=1)
	资本参与行为	是否有认购合作社股份(没有=0; 有=1)
	管理参与行为	是否就合作社管理和出现的问题提出一些建议(没有=0; 有=1)
个体特征	社员年龄段	30岁以下=1; 30~40岁=2; 41~50岁=3; 51~60岁=4; 60岁以上=5
	家庭年收入	5万元以下=1; 5~10万元=2; 11~20万元=3; 21~30万元=4; 30万元以上=5
	文化程度	小学及以下=1; 初中=2; 高中及大专=3; 本科及以上=4
	入社年限	1年及以下=1; 2~3年=2; 4~5年=3; 5~10年=4; 10年以上=5
	养殖历史	0~5年=1; 6~10年=2; 11~15年=3; 16~20年=4; 20年以上=5
经营特征	生产规模	生猪年出栏(头)
	收入结构	养殖收入占家庭总收入比重(%)
	资金结构	户主养殖资金中借贷的比重(%)
	养殖总投入	养殖生猪已投入资金(万元)

## 2. 样本描述性统计分析

(1) 样本的基本情况。本次对湖南省生猪合作社的调研中,社员年龄在41~50岁之间的人数最多,占据了一半以上,其次是30~40岁的社员占据21%,51~60岁社员占据总样本数的17.2%,社员老龄化明显。社员学历明显很低,本科及以上只占

在生猪交易时养殖户大多随行就市,结合实际调研用“是否愿意与合作社保持稳定的交易关系”测量社员的业务合作意愿。社员大会是社员最主要参与合作社管理的方式,故用“是否愿意参与社员大会”为问项测量社员的管理合作意愿。资本合作意愿测量则直接采用“是否愿意投资合作社”问项。借鉴已有文献,本研究认为影响合作社社员合作意愿与参与行为的因素还包括个体特征(社员年龄、家庭年收入、文化程度、入社年限、养殖历史)、经营特征(养殖总投入、资金结构、收入结构、生产规模)。对参与行为的考察也设立了3个维度变量: 业务、资本、管理参与行为。因为销售生猪是社员与合作社之间最重要的业务合作,故将业务参与行为的具体测量指标设为“是否积极通过合作社来销售生猪”。资本参与行为的具体测量指标设为“是否有认购合作社股份”,管理参与行为的具体测量指标设为“是否就合作社管理提出一些建议”。因为实际生活中社员能通过参加社员代表大会这种正式方式参与管理,也能够通过非正式方式参与合作社管理,例如私下向合作社管理人员就合作社问题提出相关的对策与建议。具体测量指标详见表2。

据0.8%,70%左右的社员都是小学和初中学历。大部分社员都有较长的养殖经验,社员养殖生猪长达11~15年的占比最多,为34%,其次为6~10年,占比26.5%。养殖总投入20万元以下的占比最多,为61.3%,年出栏量200头以下的社员占50%左右,这也间接说明浏阳市的生猪养殖依旧以中小型农

户为主。社员中养殖收入占总收入 80% 以上的最多，占比 68.9%，养殖收入占家庭总收入 60% 以上的社员占据总样本量的 78.2%，对于大部分社员来说，养殖收入依旧是最主要的收入来源。社员年收入高于 20 万元的样本量为 19.4%，大部分社员家庭年收入处于 5~10 万元，达 35.3%。资金结构方面，40.3% 的社员养殖生猪没有借款，65.9% 的社员养殖生猪所用的资金中借贷比例不超过 20%，说明大部分社员资金使用的杠杆率不高，养殖资金风险较小。另外大部分社员入社年限较短，5 年以下的社员占据了样本的 78% 左右。

(2) 社员的合作意愿与参与行为状况。237 个样本社员对资本、业务与管理合作持愿意态度的分别为 79、182、88 个，分别占比 33.3%、76.8%、37.1%，这表明有相当一部分社员合作意愿不强，尤其是资本与管理方面合作意愿不强。对社员合作意愿与参与行为的各个维度进行交叉列联表分析(表 3)，发现在各维度合作意愿中持愿意的社员，其参与合作社行为积极性也更高，初步印证前文理论假设中社员合作意愿与参与行为之间的关系。

表 3 社员合作意愿与参与行为的交叉分析统计

合作意愿	指标	样本/个	参与行为/%		
			业务参与	资本参与	管理参与
资本合作	不愿意	158	40.1	0.0	9.7
	愿意	79	32.5	14.3	22.8
业务合作	不愿意	55	0.0	0.0	0.0
	愿意	182	72.6	14.3	32.5
管理合作	不愿意	149	35.9	1.7	0.0
	愿意	88	36.7	12.7	32.5

(3) 社员的内部信任状况。由于合作社内部信任的问项较多，本研究采用探索性因子分析来检验各量表的整体可信度，并以此获取少量具有代表性、可靠性的因子。在进行因子分析前，使用 SPSS22 统计软件，采用探索性因子分析合作社内部信任量表的整体可信度(表 4)。结果表明 KMO 值均大于 0.898，Bartlett 球度检验的卡方值为 2 487.730，且显著性水平为 0.000 < 0.05，说明上述 15 个合作社内部信任变量数据具有较好的信度和效度，适合做因子分析。因子主成分分析先采用方差最大正交旋转法进行因子旋转，再对旋转结果进行结构调整和简化，得出因子载荷系数。提取的 3 个公因子，分别命名为社长信任因子、系统信任因子、社员信任因子。3 个公因子的累积方差率达到了 70.983%，

表明社长信任因子、系统信任因子、社员信任因子能够在很大程度上替代原来的 15 个观测变量来解释构成合作社内部信任的主要内容。本研究在以上因子分析提取 3 个公因子的基础上测算出生猪合作社内部信任 3 个维度分别所属原始观测变量的算术平均值。结果表明浏阳市生猪合作社内部信任程度整体不高，依旧表现为以人际信任为主。

表 4 合作社内部信任变量量表

题项	成分 1	成分 2	成分 3
社长经营合作社的能力很强(X <sub>1</sub> )	0.839	0.286	0.119
社长对人很热心(X <sub>2</sub> )	0.846	0.279	0.137
社长有广泛的社会网络(X <sub>3</sub> )	0.820	0.294	0.126
你遇到困难社长会帮助你(X <sub>4</sub> )	0.896	0.250	0.037
你和合作社社长经常沟通(X <sub>5</sub> )	0.844	0.289	0.112
社员生产经营能力很强(X <sub>6</sub> )	0.017	0.081	0.669
社员对人很热心(X <sub>7</sub> )	0.088	0.063	0.761
社员有较强的责任心(X <sub>8</sub> )	0.081	0.130	0.767
社员在你有困难时会帮你(X <sub>9</sub> )	0.202	0.203	0.711
社委会和你经常沟通(X <sub>10</sub> )	0.053	0.110	0.720
合作社使你的生猪能以较高的价格出售(X <sub>11</sub> )	0.241	0.816	0.174
合作社使你的生猪有稳定的市场销售渠道(X <sub>12</sub> )	0.295	0.720	0.152
合作社在交易中保障社员的利益(X <sub>13</sub> )	0.338	0.806	0.175
合作社服务口碑好(X <sub>14</sub> )	0.293	0.844	0.125
合作社未来发展前景好(X <sub>15</sub> )	0.246	0.860	0.123
新因子命名	社长信任	系统信任	社员信任
特征值	6.883	2.286	1.478
KMO 值	0.898		
Bartlett 球度检验	$\chi^2=2487.730$	df=105	Sig=0.000
方差贡献率	45.887	15.240	9.856
累积方差贡献率	45.887	61.127	70.983

#### 四、模型估计结果分析

##### 1. 社员合作意愿与行为模型构建

由于本研究的因变量是“社员是否有合作意愿”，以及“社员是否有参与行为”，均为二元选择变量。因此，本研究采用 Probit 二元选择模型进行实证分析。合作社社员合作意愿影响因素的 Probit 模型可建立为：

$$prob(Y=1/X_i) = \Phi(\alpha_0 + \beta_1 X_{i1} + \beta_2 X_{i2} + \beta_3 X_{i3} + \epsilon_i) \quad (1)$$

式(1)中： $prob(Y=1|X_i)$ 是社员有合作意愿(即  $Y=1$ )的概率。 $X_i$ 是自变量，包括社员经营特征变量、社员个体特征变量和社员内部信任变量。社员经营特征包括生猪年出栏、养殖历史、收入结构、

资金结构、养殖总投入；社员个体特征包括入社年限、社员年龄、家庭年收入、文化程度；合作社内部信任包括社员对社长信任、社员对其他社员信任、社员对合作社系统信任。 $\alpha_0$ 表示常数项， $\beta_{1n}$ 表示第1个自变量下的第 $n$ 个自变量的Probit回归系数， $\varepsilon_n$ 为扰动项，即其他未包含自变量的影响。

为了进一步分析社员意愿对参与行为的影响，本研究将社员合作意愿模型中的业务合作意愿、资本合作意愿、管理合作意愿三个变量的模型预测值

作为社员参与行为模型的关键解释变量，同时控制了社员个体特征和经营特征等对参与行为的影响因素进行估计。其社员参与行为的函数形式：社员参与行为= $F$ (社员合作意愿，社员经营特征，社员个体特征)+随机扰动项。

## 2. 社员合作意愿的模型估计结果

社员合作意愿的3个模型整体检验结果较为显著(表5)，社员内部信任对于社员三个维度的合作意愿都有显著正向影响。

表5 合作社内部信任与社员合作意愿的模型估计

指标	资本合作意愿模型		业务合作意愿模型		管理合作意愿模型		
	系数	标准误	系数	标准误	系数	标准误	
经营特征	养殖历史	0.130	0.165	-0.381	0.323	0.103	0.178
	年出栏(头)	0.000 2	0.001	-0.006***	0.002	0.002*	0.001
	收入结构	0.089	0.111	0.642*	0.268	-0.039	0.141
	资金结构	0.083	0.130	0.433	0.408	-0.069	0.166
	养殖总投入	-0.001	0.006	0.065***	0.023	-0.011	0.007
个体特征	入社年限	0.054	0.136	0.572	0.555	-0.258	0.163
	社员年龄	-0.335	0.225	0.267	0.401	0.491*	0.256
	家庭年收入	0.497***	0.170	1.017*	0.403	0.108	0.221
	文化程度	0.220	0.271	-1.278	0.515	-0.189	0.384
内部信任	社长信任	1.780***	0.337	4.518***	1.068	0.872***	0.268
	社员信任	0.090	0.155	-0.005	0.384	0.909***	0.236
	系统信任	1.017***	0.180	5.912***	1.624	2.191***	0.279
	卡方统计值	187.15		228.92		262.34	
	显著性水平	0.000 0		0.000 0		0.000 0	
	对数似然值	-57.682 719		-15.391 865		-25.629	
	PseudoR <sup>2</sup>	0.618 6		0.881 5		0.837	

注：\*\*\*、\*\*和\* 分别代表系数在 1%、5% 和 10% 的水平下显著。

社员对社长的信任越高，其参与资本、业务和管理合作的意愿越高。这符合本研究提出的假设，调研中发现大多数合作社实际上是由社长起主要控制作用，合作社的管理机制普遍不健全，因此社员对社长的信任程度在很大程度上决定了社员是否愿意跟合作社合作。社员对合作社的系统信任越高，则参与资本、业务和管理合作的意愿越强。这符合本研究提出的假设，合作社对社员的发展起到实际的作用，会给社员带来更多的长远利益，因而社员愿意从资本、业务和管理方面参与合作社。合作社对社员的帮助越大，社员越愿意参与社员大会，寻求问题的解决办法。社员对其他社员越信任则越愿意参与合作社管理。这是因为对其他社员越信任，组织的凝聚力越强，社员就越希望参与社员大会，共同面对公共事务。但是社员信任对资本和业务合作意愿不显著，可能是社员资本和业务合作意愿更多地受到对未来合作预期收益的影响，这在

李晓锦的研究中也有相同结论<sup>[22]</sup>。此外，社员个人特征和社员经营特征中，家庭年收入对资本和业务合作有显著正向影响。家庭年收入越多，社员投资入股合作社的能力越强，这与已有研究结论相一致<sup>[20]</sup>。家庭年收入越高，社员对过去的合作收益一般较为满意，也就更愿意参与合作社业务方面。收入结构以及养殖总投入对业务合作有显著的正向影响。这是因为社员收入结构中养殖收入占家庭总收入的比重越大与前期养殖投入越多，社员的养殖风险也越大，越需要与合作社发生生猪销售方面的业务合作，与合作社保持稳定的惠顾关系从而降低市场风险。但出乎意料的是，年出栏对业务合作有显著的负向影响。对此可能的解释，年出栏生猪越多，养殖户自有销售渠道就越多，此时合作社相对于生猪经纪人、超市和公司来说，优惠的力度不够，导致社员存在优先将猪卖给合作社以外企业和猪贩的意愿。年龄和年出栏越对管理合作有显著的正向

影响。这可能是因为生猪年出栏越多、社员年龄越大遇到的销售和环保方面的问题更多，其参与社员大会可以很好地与合作社的其他社员讨论现有问题的解决办法。

### 3. 社员参与行为的模型估计结果

社员合作意愿及经营特征、个体特征等因素对社员参与行为影响的模型估计结果如表 6 所示。资本合作意愿对资本参与行为有显著正向影响，与预期相符。社员资本合作意愿对业务参与行为的影响不显著。造成这种结果的原因在于交易方式的影响。根据实际调研，合作社与社员之间并没有采取年终按社员惠顾额返还的方式，而是通过社员今后购买合作社农资物品和交易生猪时部分返还，巧妙地将该惠顾返还资金长期留在合作社，让许多没有投资入股合作社的社员也能获得一定的业务优惠，导致影响不显著。社员资本合作意愿对管理参与行为有显著负面影响。这可能是因为虽然社员对社长和合作社较信任，但是合作社多数决策权由社长等核心成员掌握，大部分普通社员在合作社内部决策中处于附属地位<sup>[23]</sup>，对合作社情况不甚了解，导致其愿意投资合作社却难以提出合作社发展的

相关管理建议。社员业务合作意愿在业务参与模型中系数显著为正，表明业务合作意愿越强的社员，其业务参与行为越积极。但是业务合作意愿对管理参与行为影响不显著，其中原因，管理参与模型给出了解释，在社员合作意愿中，唯有管理合作意愿会正向影响管理参与行为，这说明社员是否积极参与合作社管理，关键取决于社员对合作社管理制度的接受程度。

此外，在社员个体特征和经营特征因素中，养殖历史对业务参与行为有显著负向影响。原因可能在于社员养殖历史越久，形成养殖经验和销售渠道不容易改变，对原有经验还存在路径依赖。入社年限对社员业务参与行为和管理参与行为有显著正向影响。说明社员入社时间越长，社员会积极惠顾合作社和参与社员大会。但是社员入社时间对社员资本参与行为不显著，其原因是社员资本参与行为很大程度上会受到未来合作预期收益和社员对风险厌恶的影响。资金结构对社员参与资本行为有显著的正向影响。社员资金借贷比重越高说明其愿意冒更多风险赚取更多收益，因此更能够做出投资合作社的行为。

表 6 社员参与行为的模型估计结果

指标	业务参与行为模型		资本参与行为模型		管理参与行为模型		
	系数	标准误	系数	标准误	系数	标准误	
经营特征	养殖历史	-0.622***	0.201	-0.311	0.255	0.048	0.163
	年出栏(头)	-0.000 4	0.000 4	-0.000 2	0.000 4	-0.000 2	0.005
	收入结构	-0.098	0.144	0.006	0.209	-0.068	0.116
	资金结构	-0.219	0.149	0.360*	0.170	-0.043	0.137
	养殖总投入	0.004	0.008	0.005	0.005	0.005	0.006
个体特征	入社年限	0.395*	0.204	0.048	0.216	0.327*	0.151
	社员年龄	0.097	0.250	0.778*	0.380	0.111	0.210
	家庭年收入	-0.153	0.227	0.375*	0.190	0.476*	0.207
	文化程度	0.130	0.292	0.390	0.296	0.010	0.384
合作意愿	资本合作	1.108	0.937	2.803***	0.992	-1.303*	0.613
	业务合作	3.287***	0.500	0.898	4.864	0.358	0.602
	管理合作	0.858	0.750	1.019	0.640	3.722***	0.530
	卡方统计值	191.02		125.45		194.75	
	显著性水平	0.000 0		0.000 0		0.000 0	
	对数似然值	-45.005 643		-34.881 036		-53.172 565	
	PseudoR <sup>2</sup>	0.618 6		0.881 5		0.837	

注：\*\*\*、\*\*和\* 分别代表系数在 1%、5% 和 10% 的水平下显著。

## 五、主要结论及其启示

上述研究结果表明：合作社内部信任整体较低；大部分社员业务合作意愿较强，而资本与管理合作意愿相对较弱。在合作社内部信任因素中，社

长信任和合作社系统信任对合作社社员的三个维度合作意愿都具有显著正向影响，社员信任对社员管理合作意愿有显著正向影响。这说明合作社中社长信任和系统信任发挥重要的作用。在经营特征因素和个体特征因素中，家庭年收入对社员资本合作

意愿有显著影响;养殖收入、养殖总投入、家庭年收入对社员业务合作意愿有显著正向影响;年出栏、社员年龄对管理合作意愿有显著正向影响。积极的合作意愿对社员参与行为具有促进作用。业务合作意愿对业务参与行为有显著正向影响,资本合作意愿对资本参与行为有显著正向影响。管理合作意愿对管理参与行为有显著正向影响,而资本合作意愿对管理参与行为有显著负向作用。入社年限、资金结构、养殖历史等因素均不同程度地影响社员参与行为。

以上结论对于促进社员合作意愿与参与行为具有以下启示:一是合作社内部建立较高的人际信任具有重要作用。根据分析结果,社长应该努力提高自身管理合作社的能力,经常与社员沟通,解决存在的问题,提高双方之间的信任。通过强化内部信任,充分发挥农村能人的带头作用,将合作社打造成具有合作文化的“农村企业”和一个传播合作文化的“学校”,而不只是将合作社视为减少社员经营成本,提高社员农产品售价的工具。二是合作社通过建立合理、规范化管理制度增强系统信任,对采取机会主义行为的社员进行追溯和问责,保障社员共同利益。三是合作社在供求信息、市场交易和利益分配等方面要平等地对待社员,建立良好的交易制度环境,提高合作社的声誉,从而持续有效地激励社员在管理、业务和资本三方面强化合作。

#### 参考文献:

- [1] 张晓山. 理想与现实的碰撞:《农民专业合作社法》修订引发的思考[J]. 求索, 2017(8): 16-24.
- [2] 邵科, 徐旭初. 合作社社员参与: 概念、角色与行为特征[J]. 经济学家, 2013(1): 85-92.
- [3] 孙亚范. 农民专业合作社经济组织利益机制及影响因素分析——基于江苏省的实证研究[J]. 农业经济问题, 2008(9): 48-56.
- [4] 赵晓峰. 农民专业合作社制度演变中的“会员制”困境及其超越[J]. 农业经济问题, 2015(2): 27-33.
- [5] 许建明, 李文溥. 合作社与政府——制度性建构优于物资性支持[J]. 制度经济学研究, 2015(1): 21-40.
- [6] 冯娟娟, 霍学喜. 成员参与合作社治理行为及其影响因素——基于 273 个苹果种植户数据的实证分析[J]. 农业技术经济, 2017(2): 72-81.
- [7] 邵科, 郭红东, 黄祖辉. 农民专业合作社组织结构对合作社绩效的影响——基于组织绩效的感知测量方法[J]. 农林经济管理学报, 2014(1): 41-48.
- [8] 罗明忠, 陈江华. 农民专业合作社的生成逻辑——基于风险规避与技术扩散视角[J]. 西北农林科技大学学报(社会科学版), 2016, 16(6): 43-49.
- [9] 孙艳华, 禹城荣. 农民专业合作社内部信任结构特征及其优化[J]. 湖南农业大学学报(社会科学版), 2014(4): 41-46.
- [10] 黄家亮. 乡土场域的信任逻辑与合作困境: 定县翟家村个案研究[J]. 中国农业大学学报(社会科学版), 2012(1): 81-92.
- [11] 钟真, 穆娜娜, 齐介礼. 内部信任对农民专业合作社农产品质量安全控制效果的影响——基于三家奶农合作社的案例研究[J]. 中国农村经济, 2016(1): 40-52.
- [12] Nyhan R C, Marlowe H A. Development and psychometric properties of the organizational trust inventory[J]. Evaluation Review, 1997, 21(5): 614-635.
- [13] 万江红, 耿玉芳. 合作社的人际信任和系统信任研究[J]. 农业经济问题, 2015(7): 80-87.
- [14] 杨灿君. “能人治社”中的关系治理研究——基于 35 家能人领办型合作社的实证研究[J]. 南京农业大学学报(社会科学版), 2016(2): 44-53.
- [15] 黄祖辉, 徐旭初. 基于能力和关系的合作治理——对浙江省农民专业合作社治理结构的解释[J]. 浙江社会科学, 2006(1): 60-66.
- [16] 郭红东, 杨海舟, 张若健. 影响农民专业合作社社员对社长信任的因素分析——基于浙江省部分社员的调查[J]. 中国农村经济, 2008(8): 52-60.
- [17] 殷茗, 赵嵩正. 制度信任与供应链协作信任、合作意图之间的动态差异性关系研究[J]. 预测, 2009, 28(3): 21-26.
- [18] 刘宇翔. 农民专业合作社发展中信任的影响因素分析——以陕西省为例[J]. 农业经济问题, 2012(9): 66-71, 113.
- [19] 张高亮, 张璐璐, 邱咸, 等. 基于计划行为理论的渔民参与专业合作组织行为的产生机理[J]. 农业经济问题, 2015, 36(8): 97-104.
- [20] 刘宇翔. 农民合作组织成员投资意愿的影响因素分析[J]. 农业技术经济, 2010(2): 110-118.
- [21] 刘宇翔. 农民合作组织成员参与管理的意愿与行为分析——以陕西省为例[J]. 农业技术经济, 2011(5): 78-86.
- [22] 李晓锦, 刘易勤. 合作社成员深化合作的意愿及其影响因素分析——基于浙江省农民专业合作社的调查数据[J]. 湖南农业大学学报(社会科学版), 2015(3): 26-31.
- [23] 邵科. 农民专业合作社社员参与行为研究[D]. 杭州: 浙江大学, 2012.

责任编辑: 李东辉