

方言技能对进城农民落户意愿的影响机制

——基于2014年全国流动人口动态监测数据

邱济芳¹, 聂伟²

(1. 南京大学 社会学院, 江苏 南京 210023; 2. 深圳大学 城市治理研究院, 广东 深圳 518060)

摘要: 基于2014年全国流动人口动态监测数据, 分析了方言技能对进城农民落户意愿的影响。结果表明: 越熟悉当地方言的进城农民, 越倾向于落户城镇; 方言技能通过收入、社会交往以及社会认同机制实现对进城农民落户意愿的正向影响。进城农民收入水平每增加一个对数单位, 落户意愿提升28.3%; 进城农民交往意愿因子每增加一个标准差单位, 落户意愿提升16.4%, 与本地人实际交往融洽每提升一个等级, 落户意愿提升22%; 进城农民城市认同因子得分每增加1个标准差单位, 落户意愿提升20.4%。另外, 方言技能的城镇落户效应在跨省流动中以及在城乡结合部与县镇正向影响显著, 但在市内跨县和市区影响不显著。

关键词: 方言技能; 进城农民; 落户意愿; 影响机制

中图分类号: C913.6

文献标志码: A

文章编号: 1009-2013(2018)03-0053-07

Impact of dialect skill of rural-to-urban migrants on their desire of urban *hukou*: Based on the national dynamic monitoring data of floating population survey in 2014

QIU Jifang¹, NIE Wei²

(1. School of Social and Behavioral Sciences, Nanjing University, Nanjing 210023, China;

2. Institute of Urban Governance, Shenzhen University, Shenzhen 518060, China)

Abstract: By using the national dynamic monitoring data of floating population survey in 2014, this paper studies the impact of dialect skill of rural-to-urban migrants on their desire of urban *hukou*. The study shows that rural-to-urban migrants who can fluently speak local dialect have stronger willingness of getting urban *hukou*. Acquiring the local dialect helps rural-to-urban migrants to increase advantage in human capital and enhance the level of income, expand local social network and reduce the subjective social distance, reduce discrimination and strengthen urban identity, thereby raising their desire of getting urban *hukou*. The willingness to have an urban *hukou* increases by 28.3% with the income increases one logarithmic unit; 16.4% with one standard deviation increase in social interaction desire; 22% with one unit augmentation in integration with local residence and 20.4% with identification factor grade increase one unit of standard deviation. In addition, the dialect skill of rural-to-urban migrants has significant impact on their desire of urban *hukou* in the inter-province floating, urban-rural fringe area floating, county and township floating, but not in the floating across the county in the city and urban areas.

Keywords: dialect skill; rural-to-urban migrants; desire of urban *hukou*; impact mechanism

一、问题的提出

2016年国务院《关于深入推进新型城镇化建设的若干意见》明确提出: 要加快落实户籍制度改革

政策, 进一步放开落户限制, 力争到2020年实现1亿左右农业转移人口和其他常住人口落户城镇。为此, 不少地方纷纷制定差别化的落户政策, 旨在把有能力在城镇稳定就业且有意愿的进城农民及其家属转为城镇居民^[1]。

语言是人际交流的重要媒介, 语言能力是进城农民综合素质的重要体现, 尤其是习得当地语言文化是进城农民融入当地社会文化的重要渠道, 对其

收稿日期: 2018-05-15

基金项目: 教育部人文社科研究青年项目(16YJC840015); 深圳市哲学社会科学规划课题(135C013)

作者简介: 邱济芳(1989—), 女, 河北廊坊人, 博士研究生, 主要研究方向为农村社会学。

落户城镇意愿具有重要影响。通过习得当地方言,与当地居民用方言交流,不仅可以弱化外地人的身份,而且能深入了解当地民俗文化;在工作过程中与不同人群交往,掌握当地方言,有助于创设良好的交际网络,提升工作效率,帮助个体进行较好的经济融入和社会融入^[2]。方言技能对进城农民落户的影响不言而喻。

国内既有方言对进城农民落户(定居)意愿影响的研究限于以下文献。蔡禾、王进认为,熟悉打工地语言者更愿选择制度性永久性迁移,不太熟悉打工地语言者更愿意选择行为性永久迁移^[3]。王兴周认为,进城农民的方言适应程度越高,越能提升其流入地永久定居意愿^[4];林李月等认为,方言技能有助于增强进城农民对流入地生态环境、制度环境和综合环境的感知^[5];王玉君、聂伟研究认为,方言技能有助于增强进城农民的城市归属感,进而增加其城镇落户倾向^[6,7]。

尽管以上研究证实方言技能有助于提升农民城镇落户意愿,但仅将方言技能作为辅助或控制变量进行分析,也只从流入地感知和归属感角度分析方言对城镇落户意愿影响的中介路径,其是否会通过其他中介变量(如收入、社会交往、社会认同等)间接影响进城农民的定居决策,有待进一步分析验证。为此,笔者拟借助2014年全国流动人口动态监测数据,以方言技能为主要自变量,探讨方言技能对进城农民落户意愿的影响机制,以期为新户籍制度改革背景下促进进城农民的城镇落户提供启示和借鉴。

二、理论分析与研究假设

(1) 语言提高收入水平的影响机理。语言能力是人力资本的重要表现形式之一。与教育和健康等人力资本投资一样,学习和掌握一门语言需要投入大量时间和精力和金钱成本,这种投资一旦见效,个体在劳动力市场中的收入回报率将更高^[8]。一方面,劳动者的语言能力本身传递着一种自身能力的信号,语言技能越强,在劳动力市场中竞争优势越大。且语言技能能够增强就业信息获取能力,降低就业信息不对称,减少工作搜寻时间,增加就业机会,进而提升劳动者的市场议价能力,促进工资收入的增加^[9]。另一方面,对当地语言越熟悉者,越

能促进劳动者在工作场所中有效的沟通与交流,提高工作效率,继而提升收入水平^[10]。此外,较强的语言能力能使劳动者扩大社会网络,促进人脉与信息资源的有效配置,实现个体收入的逐步增加^[11]。

国内外多项研究结果证实语言能力对收入发挥显著促进作用。国外研究表明,在发达国家(如美国、加拿大、澳大利亚等)能熟练掌握移民国语言的外籍劳动者,其工资收入水平显著较高,其中澳大利亚会说英语的移民比不会说英语的移民工资水平高出约40%^[12]。在发展中国家,该结论同样成立。如在玻利维亚,与只会一种语言者相比,同时掌握西班牙语和当地语言的劳动力,其工资水平显著高三到四成^[13]。在中国上海,劳动力对上海方言的掌握程度会显著影响收入水平,对制造业和建筑业而言,上海方言听和说的能力每提升一个等级,收入回报率约增加13%~15%;而对销售服务业来说,说的能力每增加一个等级,会增加23.9%的收入回报率^[14]。而收入是影响进城农民做出迁移决策的重要考量因素。成本-收益理论认为,个体迁移决策是基于效用最大化的理性计算结果,一般在投资成本大于收益时才会做出^[15]。只有当进城农民在城市的收入水平能够支付城市生活所需各项成本时,才能增加对城市生活未来的预期,进而实现户籍身份的转换^[16,17]。因此,方言技能可能通过收入机制对进城农民的落户意愿产生间接影响。由此提出假设(H₁):

方言技能通过提高收入水平间接提升进城农民的落户意愿。

(2) 语言促进社会交往的作用机制。语言是重要的交际工具,其内含的一套地域特征的声音和文字符号体系,承载着信息传递和情感表达的基础功能;语言作为信息通达机制影响社会交往,熟练使用当地语言,能够与当地人更有效地传递信息,增加相互沟通与理解,从而增进彼此社会交往,建立紧密的社会关系^[18]。在陌生环境下,语言的共通性有助于增强情感表达和归属,迁移群体的居住与生活空间往往具有高度重合性,社会交往网络同质性高^[19]。从国际上来看,流入到美国的墨西哥人,英语能力较差者的社会交往圈子和生活空间主要局限在说西班牙语的同质性群体中^[12];从国内来看,调查结果显示,67%的农民工与本地市民很少(偶尔)

交往,13.2%的农民工与本地市民从不交往^[20]。会讲当地方言者与当地人相处较好的比例增加 29%,与当地人交朋友的意愿增加 6%^[2]。

而社会交往是进城农民做出迁移决策的重要考量因素。移民网络理论认为,移民与当地居民有广泛的社会互动会对他们的迁移决策产生正向影响^[21]。移民在流入地广泛的社会交往,有利于降低社会交往的“内卷化”,便于习得当地生活方式和价值观念,消除文化隔阂,减少自愿性隔离,促进社区融入,进而提高进城落户意愿。实证结果显示,与没有本地朋友相比,有本地朋友的城镇落户意愿提高 38%;且与本地人的互动,能促进其提升城市归属感并在城镇落户^[22]。综上,方言技能可能通过社会交往机制对进城农民的落户意愿产生间接影响。由此提出假设(H₂):

方言技能通过促进社会交往间接提升进城农民的落户意愿。

(3) 语言增进社会认同的影响机制。语言不仅是一套声音、符号、语义系统,而且也是一种符号表征,标识着不同群体的社会身份和等级,由此引发社会分类以及群体认同或歧视。语言认同理论认为,同一语言共同体的群体内部在态度、情感、认知等上具有较大的相似性;且对外具有较大的排斥性^[23,24]。在中国文化中,方言具有重要的社会身份识别功能,常常是判断本地人或外地人的重要标准,表征言说者的社会(地域)认同。此外,语言还是文化的镜子,即语言投射个体的文化背景,表征文化身份^[25]。对城市当地居民而言,本地和外地方言分别对应先进与落后两种文化,农民流入城市,其落后文化将对自身的先进文化产生碰撞或侵蚀,从而可能增加对进城农民更多的排斥与歧视,降低进城农民的城市归属感和认同感。

美国实证研究结果显示,拉丁美洲移民因为不会说英语或者浓厚的口音,感受到美国本地居民强烈的歧视或排斥,社会认同感和归属感低^[26]。而在中国广东,“在粤语环境中,当流动人口在公共生活中能够流利使用粤语,心理会产生优越感,觉得自己更接近当地人”^[27]。与不熟悉广东话相比,熟悉广东话的农民工认为“自己属于城市”的比例约高出 25%^[3]。方言流利程度越高,感受到本地人口的歧视越弱^[2]。而社会认同感是流动人口定居决

策的关键考量因素。外来人口被本地居民的歧视越少,与城市居民的心理距离越近,越能降低心理压力,提升城市归属感和认同感;强化流动人口的城镇定居意愿^[3,6,28]。基于方言技能可能通过社会认同机制对进城农民的城镇落户意愿产生间接影响,由此提出假设(H₃):

方言技能通过增进社会认同间接提升进城农民的落户意愿。

三、数据来源与变量选取

1. 数据来源

本研究数据来源于 2014 年国家卫计委开展的“流动人口心理健康与社会融合”专项调查,该调查在北京朝阳、浙江嘉兴、福建厦门、山东青岛、河南郑州、广东深圳和中山、四川成都等 8 个城市(区)展开,采用分层和多阶段 PPS 抽样方法在每个城市选取 15~59 岁的 2 000 名流动人口进行调查,最终有效问卷为 15 999 份。根据研究主题筛选出进城农民样本数量 10 700 份。

2. 变量选取及样本特征

因变量为城镇落户意愿,主要根据受访者对“按当地政策,您是否愿意把户口迁入本地”问题的回答,分为“是”和“否”两种类型,分别赋值为 1 和 0。回答“是”的占 47.1%,回答“否”的占 52.9%。

自变量为方言技能,主要根据受访者对本地话的掌握程度,分“听得懂也会讲”、“听得懂也会讲一些”、“听得懂一些但不会讲”、“不懂本地话”四个等级进行测量,分别赋值为 4~1 分。

根据研究目的还选取收入、社会交往和社会认同作为中介变量。

“收入”主要根据受访者对“您个人上个月(或上次就业)收入多少”进行测量,收入为非正态分布,故最终以收入对数纳入分析模型。

“社会交往”主要通过和本地人的“交往意愿”和“实际交往”进行测量,其中交往意愿通过博格达斯社会距离量表进行测量,对流动人口是否愿意“与本地人同住社区、做同事、邻居、交朋友、通婚”分五项进行测量,根据完全不同意~同意的回答赋值为 1~4 分。最终通过主成分分析,拟合成一个交往意愿因子,纳入分析模型。实际交往根据受

访者对“您觉得自己或家人与本地人相处得好不好”进行测量,分为“很融洽、比较融洽、一般、不融洽、来往很少”五个等级,分别赋值为5~1分。

“社会认同”主要通过城市认同和社会歧视进行测量,其中城市认同主要通过“我感觉自己属于这个城市的”、“我是这个城市的成员”、“我把自己看作是城市的一部分”、“愿意融入社区或单位,成为其中一员”四项进行测量,分为完全不同意~同意(1~4)四个等级。通过主成分分析,拟合成一个城市认同因子。社会歧视主要通过“我觉得本地人愿意接受我成为其中一员”、“我感觉本地人看不起我”两项进行测量,分为完全不同意~同意(1~4)四个等级(前者反向计分,后者正向计分),通过主成分分析,拟合成社会歧视因子。

结合已有文献,选取性别、婚姻状况、流动范围、流动地点和住房等作为控制变量。统计结果显示:男性占57.7%;已婚占70.5%;流动范围中跨省流动占50.4%,省内跨市占45.6%,市内跨县占4.0%;流动地点为市区的占56.2%,城乡结合部占21.3%,县城或乡镇占22.5%。住房为购房的占8.0%。表1统计了年龄、教育年限、流动时间等控制变量和相关自变量的样本特征。

表1 样本特征

| 变量 | 均值 | 标准差 |
|--------|---------|------|
| 方言技能 | 2.9 | 1.07 |
| 收入对数 | 8.1 | 0.53 |
| 交往意愿因子 | -0.0008 | 0.98 |
| 实际交往 | 3.9 | 0.94 |
| 城市认同因子 | 0.008 | 1.00 |
| 社会歧视因子 | 0.008 | 0.98 |
| 年龄 | 32.4 | 8.7 |
| 教育年限 | 10.1 | 2.6 |
| 流动时间/年 | 4.2 | 4.6 |

四、研究结果及其分析

本研究首先采用二元logistics回归方法分析方言技能对进城农民落户意愿的直接影响,若方言技能对落户意愿产生显著影响,则在直接模型基础上引入中介变量,并使用OLS回归模型确定方言技能与收入、社会交往、社会认同的关系,再建立联合模型,确立中介变量的作用。

1. 方言技能与落户意愿的交互分析

根据表2可知,进城农民的本地方言掌握程度

一般,听得懂也会讲的比例占40.7%,听得懂也会讲一些占23.55%,22.52%的进城农民听得懂一些但不会讲,还有13.23%的进城农民完全不懂本地话。不同方言流利程度的进城农民落户意愿存在显著差异,听得懂也会讲的落户意愿占43%,比听得懂一些但不会讲和不懂本地话的进城农民分别高出约21和33个百分点。这一结果初步说明,方言流利程度越高,进城农民的城镇落户意愿更强烈。

表2 方言技能与落户意愿的交互分析

| 方言技能 | 落户意愿/% | | 合计/% |
|-----------|--------|--------|---------|
| | 是 | 否 | |
| 听得懂也会讲 | 43.02 | 38.63 | 40.70 |
| 听得懂也会讲一些 | 24.05 | 23.11 | 23.55 |
| 听得懂一些但不会讲 | 22.09 | 22.89 | 22.52 |
| 不懂本地话 | 10.83 | 15.37 | 13.23 |
| 样本量 | (5051) | (5648) | (10699) |

$\chi^2=55.92$, $\text{Gamma}=0.0971$, $p=0.000<0.05$

2. 方言技能对落户意愿的影响机制

方言技能对进城农民落户意愿影响的回归分析结果见表3。在控制其他变量的情况下,方言流利程度对落户意愿存在显著影响,回归系数为0.168,说明方言流利程度每提升1个等级,进城农民的落户意愿提升18.3%。其他控制变量结果与相关研究保持较大一致性,年龄越大、受教育程度越低者,在城市的可持续生计能力越弱,城镇落户意愿越弱。相对于跨省流动,省内跨市、市内跨县的进城农民落户意愿更低。流动时间越长,城市适应能力水平更高,进城落户意愿越强烈。已婚者和购

表3 方言技能对落户意愿影响的logit模型^④

| 模型1 | 系数 | 落户意愿 Exp(b) | 标准误 |
|-----------------------|-----------|-------------|-------|
| 方言流利程度 | 0.168*** | 1.183 | 0.021 |
| 男性(女=0) | 0.015 | 1.016 | 0.040 |
| 年龄 | -0.016*** | 0.984 | 0.003 |
| 已婚(未婚=0) | 0.317*** | 1.374 | 0.055 |
| 教育年限 | 0.064*** | 1.066 | 0.008 |
| 省内跨市(跨省流动=0) | -0.348*** | 0.706 | 0.005 |
| 市内跨县(跨省流动=0) | -0.775*** | 0.460 | 0.010 |
| 流动时间 | 0.045*** | 1.047 | 0.004 |
| 购房/自建房(其他=0) | 0.471*** | 1.601 | 0.008 |
| 城乡结合部(市区=0) | 0.118** | 1.122 | 0.051 |
| 县城/乡镇(市区=0) | -0.351*** | 0.704 | 0.051 |
| Constant | -0.934*** | 0.393 | 0.148 |
| LR χ^2 | 455.1*** | | |
| Pseudo R ² | 0.0308 | | |
| N | 10699 | | |

注:*** $p<0.01$, ** $p<0.05$, * $p<0.1$

房者的城镇落户意愿显著高于未婚者和未购房者。与在市区工作的进城农民相比，城乡结合部的进城农民落户意愿高出 12.2%，但县镇的进城农民落户意愿降低 30%。

(1) 收入影响机制。根据表 4 模型 2 可知，方言流利程度对落户意愿发挥显著正向影响，其系数为 0.00928，方言流利程度每提升一个等级，进城农民的年收入增加约 10%。进城农民的方言流利程度越高，越有助于获得更广泛的就业信息，提升就业竞争力；在工作过程中，熟练使用当地语言能够促进与同事、领导等更好的交流，增强工作适应能力，提升工作效率；同时有利于扩大社会网络，促进知识和技能的积累，提升收入水平。表 4 模型 3 结果显示，收入水平每增加一个对数单位，落户意愿提升 28.3%。综合表 3 和表 4 结果，加入收入变量之后，方言流利程度依然显著，且方言流利程度系数小幅下降，意味着方言技能显著提升进城农民的收入水平，而收入水平提升显著增强进城农民的落户意愿， H_1 得到证实。

表 4 方言技能对落户意愿的收入影响机制

| | 模型 2 月收入 | | 模型 3 落户意愿 | |
|---------------------------------------|----------|--------|-----------|--------|
| | 系数 | 标准误 | Exp(b) | 标准误 |
| 方言流利程度 | 0.00928* | 0.005 | 1.176*** | 0.0244 |
| 收入 | | | 1.283*** | 0.0538 |
| 控制变量 | yes | | yes | |
| 常数 | 7.664*** | 0.0377 | 0.0569 | 0.020 |
| F/LR χ^2 | 125.60 | | 492.46 | |
| N | 10699 | | 10699 | |
| R ² /Pseudo R ² | 0.114 | | 0.0303 | |

注：*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

(2) 社会交往影响机制。根据表 5 的模型 4a 和模型 4b 可知，无论是交往意愿还是实际交往，方言流利程度对社会交往均发挥显著正向影响，方言流利程度每提升一个等级，进城农民与本地居民的社会交往意愿因子提升 0.0326，实际交往的融洽程度提升 0.131。也就是说，熟练使用当地语言的进城农民，也愿意与当地人交朋友，相处融洽程度更高。方言流利程度高，有助于准确传达信息和情感，减少进城农民与本地居民的差异，进而产生更多社会交往和互动。进一步从联合模型来看，模型 5a 和模型 5b 的方言流利程度和社会交往变量仍然对落户意愿产生显著正向影响，交往意愿因子每增加一个标准差单位，落户意愿提升 16.4%，与本地人实际交往融洽每提升一个等级，落户意愿提升

22%。与模型 1 相比，模型 5a 和模型 5b 的方言流利程度系数从 1.183 下降到 1.179 和 1.154，说明随着社会交往的增加，方言技能对进城农民的落户意愿影响逐渐减弱。也就是说方言技能通过社会交往间接影响进城农民落户意愿，方言技能水平越高，进城农民越愿意与本地居民交往，实际相处融洽程度越高，有助于缩小两者之间的社会距离，增强进城农民的城镇落户意愿，研究结果支持 H_2 。

表 5 方言技能对落户意愿的社会交往影响机制

| | 社会交往 | | 落户意愿(exp) | |
|---------------------------------------|---------------|---------------|-----------|----------|
| | 模型 4a 交往意愿 | 模型 4b 实际交往 | 模型 5a | 模型 5b |
| 方言流利程度 | 0.0326*** | 0.131*** | 1.179** | 1.154*** |
| 交往意愿因子 | | | 1.164** | |
| 与本地人实际交往 | | | | 1.220*** |
| 控制变量 | yes | yes | yes | yes |
| Constant | -0.286*** | 3.100*** | 0.4073*** | 0.209*** |
| F/LR χ^2 | 25.42 | 71.43 | 510.89 | 536.95 |
| R ² /Pseudo R ² | 0.026 | 0.068 | 0.0345 | 0.0363 |
| N | 10699 | 10699 | 10699 | 10699 |

注：*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

(3) 社会认同机制。表 6 的模型 6a 和模型 6b 的结果表明，方言技能对进城农民的社会认同具有显著影响，方言流利程度每提升 1 个等级，进城农民的城市认同因子提升 0.0555，感受到城市人的歧视降低 0.0249。语言具有索引功能，进城农民方言技能较低，启动了本地居民对进城农民作为“外群体”的识别，被本地居民的认同程度较低，从而降低城市归属和认同感。模型 7a 和模型 7b 表明，城市认同有助于提升落户意愿。城市认同因子得分每增加 1 个标准差单位，进城农民的落户意愿提升 20.4%；社会歧视对落户意愿有较大的负向作用，社会歧视因子得分每增加 1 个标准差单位，进城农民的落户意愿下降 11.6%。比较模型 1 和模型 7a、模型 7b 结果可以发现，在加入城市认同、社会歧

表 6 方言技能对落户意愿的社会认同影响机制

| | 社会认同 | | 落户意愿(exp) | |
|---------------------------------------|---------------|---------------|-----------|----------|
| | 模型 6a 城市认同 | 模型 6b 社会歧视 | 模型 7a | 模型 7b |
| 方言流利程度 | 0.0555*** | -0.0249*** | 1.173** | 1.180*** |
| 城市认同因子 | | | 1.204** | |
| 社会歧视因子 | | | | 0.884*** |
| 控制变量 | yes | yes | yes | yes |
| Constant | -0.528*** | 0.070*** | 0.429*** | 0.209*** |
| F/LR χ^2 | 57.99 | 43.33 | 537.51 | 491.50 |
| R ² /Pseudo R ² | 0.0554 | 0.0417 | 0.0363 | 0.0332 |
| N | 10699 | 10699 | 10699 | 10699 |

注：*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

视中介变量后,方言流利程度的系数显著变小,说明方言技能对落户意愿的影响在很大程度上是通过社会认同实现的, H_3 得到支持。

3. 方言技能对落户意愿影响的异质性

在上述影响机制的基础上,进一步分流动范围和流动地点考察方言技能对对落户意愿的影响是否具有异质性(表7)。

模型 8a、8b、8c 的研究结果显示,方言流利程度对跨省流动者发挥显著正向影响,而对于省内跨市者而言,方言技能虽有显著影响,但 \exp 值小于 1,方言技能对落户意愿产生负向影响;方言技能

对市内跨县流动人口的落户意愿影响不显著。这可能与整个方言区相关,省内跨市流动者和市内跨县流动者可能同处一个方言区,同方言区内部进城农民的家乡话和本地话相似,语言带来的社会交往、社会认同等溢出效应有限^[2]。在本文数据中,省内跨市流动者和市内跨县流动者与本地人交流时使用家乡话(包含视情况而定)的比例分别可达到 40.4%和 43.66%;而跨省流动者使用家乡话的比例仅 9.72%,能够熟练使用当地方言,能给进城农民带来较高的收入、提升社会交往、增强社会认同,其落户意愿更强。

表 7 不同流动地点和范围的方言技能对落户意愿的影响模型

| | 流动范围(exp) | | | 流动地点(exp) | | |
|---------------------------------------|---------------|---------------|---------------|-------------|----------------|-------------|
| | 模型 8a 跨省流动 | 模型 8b 省内跨市 | 模型 8c 市内跨县 | 模型 9a 市区 | 模型 9b 城乡结合部 | 模型 9c 县镇 |
| 方言流利程度 | 1.437*** | 0.812*** | 0.783 | 1.033 | 1.399*** | 1.321*** |
| 控制变量 | yes | yes | yes | yes | yes | yes |
| 中介变量 | yes | yes | yes | yes | yes | yes |
| Constant | 0.764*** | 0.098*** | 0.0509 | 0.092*** | 0.0776*** | 0.0268 |
| LR chi ² | 531.51 | 272.02 | 31.26 | 295.53 | 173.05 | 158.42 |
| R ² /Pseudo R ² | 0.0712 | 0.0404 | 0.0554 | 0.0355 | 0.0549 | 0.0488 |
| N | 5389 | 4884 | 426 | 6012 | 2276 | 2411 |

注:*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

方言技能对进城农民落户意愿的影响,在不同流动地点发挥的作用存在差异。模型 9a、9b 和 9c 结果表明,方言技能对市区进城农民的落户意愿影响不显著,但对城乡结合部和县镇进城农民的落户意愿具有显著促进作用。这可能与不同地区的人口异质性有关,市区经济发展程度高,不同地区人流汇聚于此,人口异质性大,普通话渐渐成为主流语言,而方言成为一种亚语言。而在城乡结合部和县镇,经济发展程度相对落后,以本地居民为主,语言环境相对封闭,传统方言仍然是人际交往的重要选择,因此,熟悉当地方言的进城农民更了解当地文化,融入当地圈子,进而有利于增强落户意愿。

五、结论与启示

利用 2014 年全国流动人口动态监测数据,考察方言技能对进城农民落户意愿的影响机制,可以得出以下结论:

第一,总体而言,进城农民的落户意愿随着本地方言技能水平提升而不断攀升。方言技能水平越高,落户意愿越强。习得普通话和本地方言有助于进城农民拓展社会交往网络,获得城市身份认同,进而促进城市融入^[29]。第二,方言技能对进城农民落户意愿的影响是通过收入、社会交往、社会认同

机制实现的。方言技能水平能在劳动力市场中带来“收入溢价”效应,帮助进城农民有效融入当地圈子,增强相互之间的信任,提升城市认同与归属感,从而增强进城农民的落户意愿。第三,方言技能对落户意愿的影响随着流动范围和就业地点的改变而呈现异质性。方言技能对落户意愿的影响在跨省流动范围存在显著影响,但在省内跨市范围存在负向影响,在县内跨市流动范围影响不显著。另外,方言技能对落户意愿的影响在市区不存在显著影响,但在城乡结合部和县镇存在显著影响。

本研究结论表明:除了关注户籍等制度安排对进城农民落户城镇的影响外,还需要注意到方言技能对进城农民落户意愿发挥着不可或缺的作用。对跨省流动者以及城乡结合部与县镇的进城农民而言,应主动习得当地方言,减少与当地居民的语言交流障碍;提升方言技能等人力资本优势,拓展社会交往网络,降低社会交往的内卷化;增加城市认同,提升心理归属,以便于全方位融入城市,提升其城市落户意愿。政府层面应该更注重提升当地文化的开放性和包容性,以增加宣传为主,拓宽文化融入路径,给当地务工的“外地人”更多接触学习当地文化的机会,从而增加流动人口对当地的归属感。尤其是城乡结合部地区和县镇等方言使用较多

地区,可以开展更多社会活动,使进城农民更多参与与本地居民生活中,以融入当地社会。

注释:

- ① 交往意愿因子分析 KMO 值为 0.8823, 累计方差贡献率 73.6%, 因子载荷 0.6958-0.8739, alpha 信度系数为 0.9031。
- ② 城市认同因子分析 KMO 值为 0.8103, 累计方差贡献率 75.9%, 因子载荷 0.7924-0.9125, alpha 信度系数 0.8936。
- ③ 社会歧视因子分析 KMO 值为 0.5, 累计方差贡献率 63.5%, 因子载荷均为 0.7966, alpha 信度系数为 0.4240 (处于勉强可接受范围内)。
- ④ 简单的 OLS 回归可能会导致内生性问题。一方面,方言技能会影响农民工入户意愿;另一方面,有入户意愿的农民工相对更有动力去主动掌握方言,因此,方言技能自变量与入户意愿因变量可能存在逆向因果的内生性问题。借鉴以魏下海的研究,本研究将流动范围作为掌握当地方言的工具变量,结果显示,在利用工具变量后,当地方言流利程度仍然具有显著统计性,表明方言技能确实对进城农民工入户意愿发挥显著影响,限于篇幅,文章结果未给出。

参考文献:

- [1] 魏万青.从职业发展家庭完整性:基于稳定城市化分析视角的农民工入户意愿研究[J].社会,2015(1):196-217.
- [2] 魏下海,陈思宇,黎嘉辉.方言技能与流动人口的创业选择[J].中国人口科学,2016(6):36-46.
- [3] 蔡禾,王进.“农民工”永久迁移意愿研究[J].社会学研究,2007(6):86-113.
- [4] 王兴周.国内投资移民定居意向影响因素研究——基于全国六个城市新移民调查[J].华南师范大学学报(社会科学版),2011(6):86-93.
- [5] 林李月,朱宇.流动人口对流入地的环境感知及其对定居意愿的影响——基于福州市的调查[J].人文地理,2016(1):65-72.
- [6] 王玉君.农民工城市定居意愿研究——基于十二个城市问卷调查的实证分析[J].人口研究,2013(4):19-32.
- [7] 聂伟,万鸯鸯.文化适应对少数民族农民工城镇落户意愿的影响——基于全国流动人口动态监测数据的分析[J].湖南农业大学学报(社会科学版),2018(1):46-52.
- [8] Chiswick B, Miller P. The complementarity of language and other human capital: Immigrant earnings in Canada[J]. Economics of Education Review, 2003, 22(5): 469-480.
- [9] Guo Q, Sun W. Economic returns to English proficiency for graduates in mainland China[J]. China Economic Review, 2014, 30: 290-300.
- [10] Chiswick B R, Miller P W. International migration and the economics of language[C]//Chiswick B R, Miller P W. (eds) Handbook of the Economics of International Migration, Amsterdam: Elsevier, 2015: 211-269.
- [11] 赵颖.语言能力对劳动者收入贡献的测度分析[J].经济学动态,2016(1):32-43.
- [12] Chiswick B, Miller P. The Economics of Language: International Analyses [M]. London: Routledge, 2007: 491-530.
- [13] Godoy R. Language skills and earnings: Evidence from a pre-industrial economy in the Bolivian Amazon[J]. Economics of Education Review, 2007, 26(3): 349-360.
- [14] Gao W, Smyth R. Economic returns to speaking standard mandarin among migrants in China's urban labour market[J]. Economics of Education Review, 2011(2): 342-352.
- [15] Sjaastad L A. The costs and returns of human migration[J]. Journal of Political Economy, 1962(5): 80-93.
- [16] 黄乾.农民工定居城市意愿的影响因素——基于五城市调查的实证分析[J].山西财经大学学报,2008(4):21-27.
- [17] 聂伟,风笑天.就业质量、社会交往与农民工的入户意愿[J].农业经济问题,2016(6):34-42.
- [18] Carley K. A theory of group stability[J]. American Sociological Review, 1991, 56(3): 331-354.
- [19] 秦广强,陈志光.语言与流动人口的城市融入[J].山东师范大学学报(人文社会科学版),2012(6):2-8.
- [20] 田北海,耿宇瀚.农民工与市民的社会交往及其对农民工心理融入的影响研究[J].学习与实践,2013(7):97-107.
- [21] Korinek K, Entwisle B, Jampaklay A. Through thick and thin: Layers of social ties and urban settlement among Thai migrants[J]. American Sociological Review, 2005, 70(5): 779-800.
- [22] 刘于琪,刘晔,李志刚.中国城市新移民的定居意愿及其影响机制[J].地理科学,2014,34(7):780-787.
- [23] Giles H, Johnson P. The role of language in ethnic group formation[C]//In J C Turner, H Giles (Eds.). Intergroup behavior[A]. Oxford: Basil Blackwell, 1981: 199-243.
- [24] 樊中元.农民工语言认同的实证研究[J].社会科学家,2011(10):155-158.
- [25] Kramsch C J. Language and Culture [M]. Oxford: Oxford University Press, 1998: 80-81.
- [26] Alarcón A, Novak K. Latin American immigrants in Indianapolis: Perceptions of prejudice and discrimination[J]. Latino Studies, 2010, 8(1): 93-120.
- [27] 陈晨.新生代农民工主体性建构:语言认同的视角[J].中国农业大学学报(社会科学版),2012(3):101-108.
- [28] 夏怡然.农民工定居地选择意愿及其影响因素分析——基于温州的调查[J].中国农村经济,2010(3):35-44.
- [29] 龙国莲,罗忠勇,秦娇.农民工打工地方言的习得及其影响因素分析——基于珠三角地区农民工的调查[J].云南大学学报(社会科学版),2015(4):97-104.

责任编辑:曾凡盛