

选举效能感对村民自治的影响

——基于 263 个村 3 844 个农民样本数据

方帅

(华中师范大学 中国农村研究院, 湖北 武汉 430079)

摘要: 基于 3 844 个农民样本数据, 对选举效能感及其与村民自治的关系进行实证分析, 结果表明: 农民选举效能感处于中等水平, 平均得分为 73.78 分, 且横向上东中西部地区差异明显, 得分依次为 76.76、72.57 和 73.03 分; 农民选举效能感与民主管理、民主决策、民主监督和民主协商之间呈正相关关系, 影响系数分别为 0.026、0.022、0.043 和 0.017, 即农民的选举效能感越高, 其参加村民自治的概率越大, 自治的有效性就会越强。

关键词: 选举效能感; 村民自治; 民主选举

中图分类号: C912.82

文献标志码: A

文章编号: 1009-2013(2018)03-0060-06

Impact of sense of election effectiveness on villager autonomy: Based on 3 844 sample peasants from 263 villages

FANG Shuai

(Institute of China Rural Studies, Central China Normal University, Wuhan 430079, Hubei)

Abstract: Based on the data from 3 844 sample peasants, the research group analyzed the current situation of sense of election effectiveness and the relationship between it and villager autonomy. The results show that currently peasants' sense of election effectiveness is at a middle level and the average score is 73.78; besides, the score of peasants' sense of election effectiveness from the east to the west is 76.76、72.57 and 73.03. Peasants' sense of election effectiveness has positive impact on the democratic management, decision-making, supervision and consultation, the regression coefficients are 0.026、0.022、0.043 and 0.017 respectively, which means the more peasants have sense of election effectiveness, the bigger the possibility of participating in villager autonomy is, and the stronger the effectiveness of villager autonomy will be.

Keywords: sense of election effectiveness; villager autonomy; democratic election

伴随着基层治理方式的改革, 中国农村社会经历了“集权式”治理到“选举式”治理的转变^[1]。这在很大程度激发了群众参与村民自治的积极性。但近年来, 村民自治的发展逐渐遇到瓶颈。不少地方做出了积极探索与改革, 中央一号文件在 2014 和 2015 年提出要“探索村民自治有效实现形式”, 党的十九大报告则进一步指出要在乡村振兴战略大背景下实现基层的有效治理。针对当前中国基层

民主选举呈现出的形式化等弊端^[2]、农民政治参与呈现出冷漠化趋势^[3]等问题, 一些学者进行了深入研究, 提出了具体应对措施。如徐勇和赵德健指出“找回自治是对村民自治有效形式的探索”^[4]、邓大才认为“利益相关是村民自治有效实现形式的产权基础”^[5]、胡平江认为“地域相近是村民自治有效实现形式的空间基础”^[6]、任路指出“文化相连是村民自治有效实现形式的文化基础”^[7]、李松有则认为“群众参与是村民自治有效实现形式的主体基础”^[8]等。

通过梳理不难发现, 这些研究均在“条件-形式”的分析框架下进行, 为探索村民自治有效实现提供了很强的理论支撑。然而, “条件-形式”的分析框

收稿日期: 2018 - 05 - 10

基金项目: 教育部人文社科基金项目 (16YJC810011); 华中师范大学研究生创新资助项目 (2017CXZZ118)

作者简介: 方帅 (1992—), 男, 安徽安庆人, 博士研究生, 主要研究方向为基层治理和农村问题。

架并未从村民自治主体内容出发,亦未能关注到基层民主有关农民选举效能感等方面的心理因素。通过对中国知网数据库的关键词搜索,发现几乎没有学者研究选举效能感对农民政治参与的影响。鉴此,笔者拟结合 263 个行政村 3 844 位农民的调查数据,探讨选举效能感对村民自治的影响。

一、研究假设与变量选取

1. 理论分析与研究假设

选举效能感指的是选举主体对选举过程和结果的主观感知,这种感知或积极或消极,可能会影响选举主体后续的政治参与行为。选举效能感包含两层含义,即选举的过程效能感与结果效能感。选举的过程效能感反映的是选举主体对选举过程的感知,如公正性、公平性、竞争性等;选举的结果效能感指的是选举主体对选举结果的满意度和对选举作用的评价等。

其实,最早将“效能感”应用于政治学领域的是美国学者坎贝尔,他认为政治效能感是“一种个人政治活动会或者是可能会对政治进程产生影响的感觉”^[9]。在此基础上,国内学者如胡荣^[10]、李蓉蓉^[11]、孙昕聪^[12]等对政治效能感与政治参与之间的关系展开过研究。他们发现政治效能感对政治参与有着显著影响,政治效能感越高的公众参与政治生活的机率越高。从理论上来说,选举效能感是村民自治有效实现的心理基础。具体而言,农民选举效能感对村民自治的影响可归纳为三方面。一是选举效能感影响村民对政治参与的期望。一般情况下,选举效能感较高的农民对政治参与的期望值也会较高,而选举效能感较低的农民对政治参与的期望值也就较低。二是选举效能感影响村民参与自治的程度。如果农民的选举效能感高,那么其参加村民自治的程度就会较深,积极性就会增强;反之则会变成“敷衍式”、“应付式”参与。三是选举效能感影响村民自治的效度。“只有建立在农民自愿参与基础上的自治,才是真正的自治,才有可能找到最好的自治形式,实现有效自治。”^[13]这种自愿参与的效果很大程度上受到农民选举效能感的影响。

基于此,本研究以样本数据为基础,尝试从农民选举效能感切入,在“心理-行为”的分析框架下,深入研究其对村民自治的影响,并提出如下四个研

究假设:

H₁: 农民选举效能感对其参与民主管理有正向影响,即农民的选举效能感越高,其参与村庄民主管理的可能性越大。

H₂: 农民选举效能感对其参与民主决策有正向影响,即农民的选举效能感越高,其参与村庄民主决策的概率越大。

H₃: 农民选举效能感对其参与民主监督有正向影响,即农民的选举效能感越高,其参与民主监督的可能性越大。

H₄: 农民选举效能感对其参与民主协商有正向影响,即农民的选举效能感越高,其参与民主协商的概率越大。

2. 变量选取

本研究考察的是选举效能感对村民自治的影响,结合村民自治五项内容进行测量。除民主选举外,其余四项分别为民主管理、民主决策、民主监督和民主协商。结合问卷中的题项,具体考察指标如下:

民主管理:“您是否关注贵村的村务和财务公开?”,答案设置为“是、否”。通过虚拟化处理,分别赋值为 1 或 0;民主决策:“您是否参加过村民会议或村民代表大会?”答案设置为“经常参加、偶尔参加、从不参加、没有召开过”。鉴于研究需要,将选项“没有召开过”剔除,并将“经常参加”与“偶尔参加”合并为“参加”,赋值为 1,将“从不参加”赋值为 0;民主监督:“您参加过民主评议村干部的会议吗?”答案设置为“有、没有、记不清”。将选项“记不清”剔除,再进行虚拟化处理,将“有参加过”赋值为 1,“没有参加过”赋值为 0;民主协商:“您在协商会议上提出过意见和建议吗?”答案设置为“经常提、偶尔提、从不提”。将“经常提”和“偶尔提”合并为“提过意见”,并赋值为 1,将“从不提”赋值为 0。

解释变量包括核心自变量和控制变量两部分,其中核心自变量为农民的选举效能感。结合问卷中五道选举效能感的题目,考察目标依次为“选举公正性”、“选举竞争性”、“选举积极性”、“选举结果满意度”和“选举作用评价”等五个方面,每道题目的选项均设置为“非常不同意、比较不同意、不清楚、比较同意、非常同意”,并依次编码

赋值为“1~5”。

控制变量为人口学统计量,主要包括:性别(男性=1,女性=0);年龄为连续变量,为便于考察,新增了“年龄平方”变量;政治面貌(党员=1,非党员=0);教育水平(连续变量);婚姻状况(已婚=1,其他=0);健康状况(健康=1,不健康=0);职业设置根据是否为“农业劳动者”将其编码为“1=是,0=否”;家庭年收入(取对数)。

二、农民选举效能感的统计分析

本研究数据来源于华中师范大学中国农村研究院“百村(居)观察”项目组2017年对全国263个行政村3844位农民的调查数据。

如表1所示,在3844位农民中,来自于东、中、西部地区的农民占比分别为26.12%、46.41%、27.47%;从性别差异看,男性农民占到73.05%,女性农民占比为26.95%;从年龄结构看,30岁以下及30~39岁的农民累计占比为6.86%、40~49岁的占比为20.06%、50~59岁的占比为31.76%、60岁及以上的占比为41.31%;从民族差异看,汉族和

表1 样本特征

指标	选项	特征值/%	有效样本数
地区分组	东部	26.12	1004
	中部	46.41	1784
	西部	27.47	1056
性别	男	73.05	2808
	女	26.95	1036
年龄分组	30岁以下	1.27	49
	30~39岁	5.59	215
	40~49岁	20.06	771
	50~59岁	31.76	1221
	60岁及以上	41.31	1588
民族	汉族	86.29	3317
	少数民族	13.71	527
婚姻状况	已婚	89.78	3451
	其他	10.22	393
政治面貌	党员	23.39	897
	非党员	76.61	2938
村干部身份	是	12.98	498
	否	87.02	3339
学历分组	文盲	9.11	350
	小学	36.72	1410
	初中	38.80	1490
	高中及以上	12.92	496
	大专及以上	2.45	94

少数民族占比分别为86.29%和13.71%;从婚姻状况看,已婚农户占比为89.78%,其他婚姻状况占比为10.22%;从农民政治身份看,党员农民和有干部身份的农民占比分别为23.39%和12.98%,而非党员农民和非干部身份农民则分别占76.61%和87.02%;从学历层次考察,小学和初中学历的农民占比最大,分别为36.72%和38.80%。

鉴于“选举公正性”、“选举竞争性”、“选举积极性”、“选举结果满意度”和“选举作用评价”等变量不便考察,笔者运用SPSS主成分因子分析法降维提取公因子。信度检验结果表明:五个项目的Cronbach's Alpha系数为0.852,表明信度较好。五个项目的KMO值为0.842,Bartlett的检验显著性水平为0.000,表明变量间的关联度较大,适合做因子分析。最终,经过最大方差法旋转共提取出一个公因子,将其命名为“选举效能感因子”(表2)。为直观了解选举效能感,运用公式将选举效能感因子转换为0~100之间的数值。

表2 样本农民的民主选举效能感因子分析

项目	描述统计量		因子分析	
	平均值	标准差	选举效能感	共量
选举公正性	4.0411	0.81965	0.838	0.703
选举竞争性	3.7458	0.91131	0.591	0.349
选举积极性	3.9813	0.80146	0.854	0.729
选举结果满意度	3.9102	0.83222	0.880	0.773
选举作用评价	4.0306	0.76938	0.813	0.662
特征值			3.216	3.216
解释方差/%			64.321	64.321
有效样本			3796	
Cronbach's Alpha 系数			0.852	
KMO 值			0.842	
Bartlett 的检验显著性水平			0.000	

通过因子得分的百分制转换,对农民选举效能感进行均值比较发现(表3),参与最近一届村民选举的有效样本农民中,选举效能感的平均值为73.78分。从地区差异分析,东部地区农民的选举效能感得分相对最高,均值为76.76分,高出全国平均水平2.98分;中部地区最低,均值为72.57分。从东中西三大区域来看,中西部地区农民的选举效能感均低于全国平均水平,只有东部地区农民的选举效能感相对较高。另外,从南北分布看,南方和北方地区农民的选举效能感均值分别为73.91分和73.61分,两大区域差异并不显著。但与全国平均

水平进行比较,则会发现北方地区农民的选举效能感要低于全国平均水平,而南方地区则高于全国平均水平。总体来说,农民选举效能感整体处于中等水平,且横向上东中西部地区差异明显,纵向上南北差异不大,农民选举效能感还有提升空间。

表 3 样本农民选举效能感的均值比较

地区分组	均值	标准差	有效样本
东部地区	76.76	15.76	978
中部地区	72.57	16.25	1765
西部地区	73.03	17.36	1053
南方地区	73.91	16.36	2144
北方地区	73.61	16.76	1652
全国	73.78	16.53	3796

鉴于本研究是考察选举效能感对非选举时期农民政治参与的影响程度,因此主要研究除民主选举外其他四个民主的农民参与情况。如表 4 所示,从民主管理层面看,在 2 861 个有效样本中,参加过民主管理的农民占比为 73.02%,而未参加的占比只有 26.98%;从民主决策层面考量,在 3 601 个有效样本中,参加过决策的农民占比为 76.06%,未参加过的占比为 23.94%;从民主监督层面看,在 2 227 个有效样本中,参加过民主监督的占比为 40.14%,而未参加过的占比为 59.86%,高出前者 19.72 个百分点;从民主协商层面看,参与过民主协商的农民占比为 23.53%,与民主管理和民主决策的差距分别为 49.49%和 52.53%,而未参加过的占比超过七成。可以发现,当前农民参与民主管理和民主决策的力度相对更强,而民主监督和民主协商参与度则明显不足、相对弱化。这就说明当前在推进基层民主建设过程中应着力提升农民的监督意识和协商水平。

表 4 样本农民参与四个民主统计

四个民主	参加/%	不参加/%	有效样本
民主管理	73.02	26.98	2 861
民主决策	76.06	23.94	3 601
民主监督	40.14	59.86	2 227
民主协商	23.53	76.47	1 598

另外,对选举效能感得分重新分组,将其与四个民主交叉 ($P=0.000$,通过卡方检验)考察选举效能感与村民自治的逻辑关系(表 5)。可以发现,选举效能感较高的农民参与四个民主的占比分别为 80.04%、83.94%、56.25%和 33.93%;选举效能感中等的农民占比分别为 76.77%、77.01%、39.34%

和 15.47%;选举效能感较低的农民参与四个民主的占比分别为 57.14%、66.48%、20.88%和 17.17%,与选举效能感高的农民占比相比分别低 22.90%、17.46%、35.37%和 16.76%。可以发现,选举效能感较高的农民参加四个民主的概率相对更高。

表 5 选举效能感与四个民主的交叉表

选举效能感分组		高	中	低	%
民主管理	参与	80.04	76.77	57.14	
	不参与	19.96	23.23	42.86	
民主决策	参与	83.94	77.01	66.48	
	不参与	16.06	22.99	33.52	
民主监督	参与	56.25	39.34	20.88	
	不参与	43.75	60.66	79.12	
民主协商	参与	33.93	15.47	17.17	
	不参与	66.07	84.53	82.83	

三、选举效能感对村民自治的影响实证

借助 SPSS20.0 统计软件,运用二元 logistic 回归模型对农民选举效能感及其与村民自治的关系进行估计,建立如下函数关系:

$$Y(\text{四个民主}) = F(\text{选举效能感变量, 控制变量}) + \delta \quad (1)$$

由于研究的是多个自变量与一个因变量的关系且因变量为非连续的二分类变量,采用二元 logistic 回归模型进行分析^[14]。假定农民参加四个民主的概率为 $P(Y=1)$,那么农民没有参加的概率则为 $1-P(Y=0)$,logistic 模型形式为:

$$P = \frac{\text{Exp}(Y)}{1 + \text{Exp}(Y)} \quad (2)$$

在式(2)中, Y 是变量 $X_1, X_2, X_3, \dots, X_n$ 的线性组合:

$$Y = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \dots + \beta_n X_n + \delta$$

$$= \beta_0 + \sum_{i=1}^n \beta_i X_i + \delta \quad (3)$$

在 logistic 回归分析时,一般需要进行 P 的 logit 转换,即:

$$\text{logit}P = \ln\left(\frac{P}{1-P}\right) = \beta_0 + \sum_{i=1}^n \beta_i X_i + \delta \quad (4)$$

其中, β_0 为回归截距, X_i 表示第 i 个解释变量, β_i 代表 X_i 的回归系数, δ 为随机误差项。

首先,利用 VIF(方差膨胀因子)方法对解释变量进行多重共线性检验,结果显示 VIF 均小于 2(根据统计学要求,当 $0 < \text{VIF} < 10$ 时,模型的自变

量之间不存在共线性),表明此次研究的模型不存在共线性问题。其次,为厘清人口学变量和选举效能感变量对农民参与村民自治的影响程度,采用解释变量递进回归的方法建立了四个模型(因篇幅限制,控制变量对因变量影响的回归模型表格不再附上):模型M1、M2、M3、M4分别为选举效能感

对民主管理、民主决策、民主监督和民主协商的影响(表6),四个模型均通过了显著性水平检验(Sig.=0.000),其中,模型M1的拟合优度(R方)为12.70%,模型M2的拟合优度为12.70%,模型M3的拟合优度为29.80%,模型M4的拟合优度为17.10%。总体来看,各模型被证实有效。

表6 选举效能感对村民自治影响的二元logistic回归估计结果

预测变量	模型 M1	模型 M2	模型 M3	模型 M4
	民主管理	民主决策	民主监督	民主协商
性别	0.299**(1.348)	0.456***(1.578)	0.431***(1.539)	0.386***(1.470)
年龄	0.047(1.048)	0.088***(1.092)	0.110***(1.117)	0.035(1.036)
年龄平方	-0.044(0.957)	-0.082***(0.921)	-0.094***(0.910)	-0.029(0.972)
政治面貌	1.018***(2.766)	1.214***(3.368)	1.461***(4.309)	1.244***(3.468)
教育水平	0.054***(1.055)	0.005(1.005)	0.040*(1.041)	0.049***(1.050)
婚姻状况	0.082(1.086)	0.172(1.188)	0.049(1.051)	0.409**(1.506)
健康状况	-0.017(0.983)	0.453***(1.573)	0.484*(1.622)	0.181(1.198)
职业	0.296**(1.345)	-0.024(0.976)	-0.270*(0.763)	0.146(1.157)
家庭年收入	0.191(1.210)	0.011(1.011)	-0.216(0.806)	0.214*(1.239)
选举效能感	0.026***(1.027)	0.022***(1.022)	0.043***(1.044)	0.017***(1.017)
常量	-4.060***(0.017)	-3.807***(0.022)	-7.178***(0.001)	-4.730***(0.009)
-2 对数似然值	3 045.930	3 582.504	2 417.371	3 658.406
Nagelkerke R 方	0.127	0.127	0.298	0.171
有效样本	2 838	3 553	2 199	1 598
备注	*P 0.05, **P 0.01, ***P 0.001; 括号内为 Exp(B)			

模型M1反映了农民选举效能感与其民主管理行为之间的显著性水平 $P=0.001$,且回归系数为正值0.026,说明二者之间呈正相关关系,即农民选举效能感越高,其参与民主管理的可能性越大, H_1 得到验证。具体而言,农民的选举效能感每增加1个单位,其参与民主管理的概率就会增加1.027倍。模型M2反映的是农民选举效能感与其民主决策行为之间的关系,由于显著性水平 $P=0.001$ 且回归系数为正值0.022,说明选举效能感对农民的民主决策行为有正向影响,即农民选举效能感越高,其参与民主决策的可能性就越大, H_2 得到验证。具体来说,农民选举效能感每增加1个单位,其参与民主决策的概率就会增加1.022倍。模型M3呈现的则是农民选举效能感与其参与民主监督的关系。同理,显著性水平 $P=0.001$ 且回归系数为正值0.043,表明农民选举效能感对其民主监督行为有正面影响,即农民选举效能感越高,其参与民主监督的可能性就越大, H_3 得到验证。具体来说,农民选举效能感每增加1个单位,其参与民主监督的概率就会增加1.044倍。模型M4体现的是选举效能感与农

民参与民主协商的关系。结果表明农民选举效能感对其参与民主协商有积极效应,农民选举效能感越高,其参与民主协商的概率就会越大, H_4 得到验证。具体而言,农民选举效能感每增加1个单位,其参与民主协商的概率就会增加1.017倍。此外,横向比较发现,各解释变量的回归系数存在差异,表明农民选举效能感对民主监督行为的影响力最大,其次是民主管理,第三是民主决策,最后是民主协商。概而言之,借助二元logistic回归模型可知,农民选举效能感对村民自治的有效实现具有显著正向影响。

从人口学变量来看,在模型M1中,性别、政治面貌、教育水平和职业类型与农民参与民主管理有显著的正相关关系,即男性农民、党员农民、受教育水平较高的农民相对于女性农民、非党员农民、受教育水平低的农民和非农劳动者而言,参与民主管理的可能性更大,而年龄、婚姻状况、健康状况和家庭年收入水平与民主管理的相关性并不显著。在模型M2中,除性别和政治面貌与民主决策行为有显著相关性外,农民的年龄与健康状况也

呈现出显著相关性。因年龄的回归系数为正值,而年龄平方为负值,说明年龄与农民的民主决策行为呈“倒 U 型”关系,即随着年龄的增加,农民参与民主决策的概率越高,但到了最高点时,又随着年龄的增加,其参与民主决策的概率会随之降低。另外,身体状况较好的农民比身体状况较差的农民参与民主决策的概率要高。而教育水平、婚姻状况、职业和家庭年收入在模型 M2 中对农民参与民主决策的影响并不显著。在模型 M3 中,性别、年龄、政治面貌、受教育水平、健康状况与职业类型对农民参与民主监督行为均有影响,且影响方式与模型 M1 和模型 M2 同理。在模型 M4 中,性别、政治面貌、受教育水平、婚姻状况和家庭年收入与农民的民主协商行为有显著相关性,而年龄、健康状况与职业则对其没有显著影响。总体而言,人口学变量对农民参加村民自治均有部分影响,且影响程度亦有不同。

四、结论及其政策建议

利用 2017 年“百村(居)观察”数据,对农民选举效能感及其对村民自治的影响进行实证研究,可得出如下结论:

一是当前农民选举效能感总体处于中等水平。一方面,农民对选举的效能感并不低,说明基层民主选举的规范性不断增强;另一方面,农民选举效能感还有提升空间,在基层民主建设过程中尤其是在民主选举上还有待进一步完善。另外,从选举效能感的地区差异看,东中西区域差异明显,南北地区差异不大。

二是选举效能感与村民自治呈正向关系。在控制其他变量的情况下,选举效能感越高,村民参与自治的概率就越大,自治的有效性就会越强。具体来看,如果农民的选举效能感高,则自治有效性就会强,村庄往往会形成“深度自治”;若选举效能感适中,则自治有效性就会一般,此时村庄会形成“中等自治”;如果选举效能感低,那么自治有效性就会弱化,村庄则会陷入“低度自治”的状态。因此,基层政府在推动民主管理、民主决策、民主监督和民主协商过程中,应该正视选举效能感给村民自治带来的效应。

根据研究结论,建议从以下两方面提高农民选

举效能感,增强其参与村民自治的持续动力。

一是提高农民的受教育水平,强化其政治认知能力。一般来说,受教育水平较高的农民,其政治认知的能力也较高,对于政治的效能感也就较强^[15]。要增强农民选举效能感,必须提升农民文化素质,激发其参与基层民主建设和村民自治的积极性与主动性,尤其要着力引导中西部地区农民接受文化知识教育,培养其政治参与意识。

二是从制度上完善民主选举的规则与程序,促进民主选举由形式化、金钱化转为实体化和民主化。“规则是村民自治的制度基础”^[16],民主选举如若具有一定的规范性、程序性和约束力,从过程到结果均按规则执行,就会凸显公开、公正、公平,那么农民选举的过程效能感与结果效能感亦会大大增强,进而能够推动民主选举有效落地。“具体到村民选举过程中,乡镇基层政府要减少对村民选举的介入,真正地使村民用自己的方式选取适合的村干部,要减少对村庄社会、经济发展和村庄治理的介入,给予村民选举出来的村干部充分的权力与自由,充分发挥村民自治的作用”^[17]。同时,建立民主选举的监督机制,如开通网络监督平台或在选举期间开设监督投诉接待办公室等,以此提高民主选举的透明度,让民主选举在“阳光下”进行。

注释:

① 转换公式为:转换后的因子值=(原因子得分+X)*Y。其中, $Y=99/(原因子得分最大值-原因子得分最小值)$, $X=1/Y-原因子得分最小值$ 。

参考文献:

- [1] 韦少雄. 村域基层党建创新与村民自治有效实现——基于广西河池市“党群共治”模式的分析[J]. 求实, 2016(8): 30-36.
- [2] 冷波. 形式化民主:富人治村的民主性质再认识——以浙东 A 村为例[J]. 华中农业大学学报(社会科学版), 2018(1): 106-112, 161.
- [3] 董婷婷, 卢侄聪. 基于“经济人”视角下的农民政治冷漠行为分析[J]. 领导科学, 2017(1): 16-18.
- [4] 徐勇, 赵德健. 找回自治:对村民自治有效实现形式的探索[J]. 华中师范大学学报(人文社会科学版), 2014(4): 1-8.
- [5] 邓大才. 利益相关:村民自治有效实现形式的产权基础[J]. 华中师范大学学报(人文社会科学版), 2014(4): 9-16.

(下转第 83 页)