

社会保障满意度对农民工创业的影响效应

——基于中国家庭追踪调查数据(CFPS2016)的考察

孙浩, 杨治辉

(安徽财经大学 统计与应用数学学院, 安徽 蚌埠 233030)

摘要: 基于中国综合社会调查数据(CFPS2016)分析了社会保障满意度对农民工创业的影响效应,及其不同类型、不同地域、不同年龄段、不同技能水平农民工创业的影响异质性。结果表明:社会保障满意度对农民工创业有明显的促进效果;社会保障满意度对不同类型农民工的创业影响存在显著的地域差异,对东部农民工呈现消解效果,对中西部农民工则有提振效应;社会保障满意度对各年龄段的农民工进行私营企业与个体工商户型创业具有显著的抑制作用,而对40岁以下农民工进行自家农业生产型创业具有显著激励作用;社会保障满意度对低技能组农民工创业的激励主要作用于自家农业生产,而对高技能组农民工则主要作用于私营企业与个体工商户型创业。

关键词: 社会保障; 满意度; 农民工创业; 影响效应

中图分类号: C979

文献标志码: A

文章编号: 1009-2013(2018)05-0054-08

The influence effect of social security satisfaction degree on migrant workers' entrepreneurship: Based on the investigation of China Family Panel Studies Data (CFPS2016)

SUN Hao, YANG Zhihui

(School of Statistics and Applied Maths, Anhui University of Finance and Economic, Bengbu 233030, China)

Abstract: We analyze the impact of social security satisfaction on migrant workers' entrepreneurship and the heterogeneity of migrant workers of different types, different regions, different age groups and different skill levels based on China Family Panel Studies Data (CFPS2016). The results show that social security satisfaction has obvious promotion effect on migrant workers' entrepreneurship. Social security satisfaction has significant regional differences in the entrepreneurial probability of different types of migrant workers. There is a divisive effect on migrant workers in the east and a boosting effect on migrant workers in the central and western regions. As for the migrant workers of all ages, social security satisfaction has a significant inhibitory effect on the entrepreneurship of private enterprises and individual industrial and commercial households, while it has a significant incentive effect on migrant workers under 40 years old to carry out their own agricultural production to start a business. As for the migrant workers with low skill, the incentive effect of social security satisfaction is mainly reflected in the production of their own agriculture. As for the migrant workers with high skill, the incentive effect of social security satisfaction is mainly reflected in private enterprises and individual industrial and commercial households.

Keywords: social security; satisfaction degree; migrant workers' entrepreneurship; influence effect

一、问题的提出

支持和鼓励更多社会主体投身创业是中国未

来重大发展战略。对处在经济发展转型的中国而言,创业活动是解决产业升级、创新发展、就业难等问题行之有效的办法,是促进经济发展的重要推动力^[1]。创业是一项具有投资风险的活动^[2]。社会保障满意度主要体现在居民对政府在医疗、教育、基本生活以及救助等方面的满意度,能够对居民生产生活产生重大影响,进而对居民创业产生影响。

收稿日期: 2018-08-31

基金项目: 安徽财经大学基金项目(ACYC2016113)

作者简介: 孙浩(1991—),男,安徽阜阳人,硕士研究生,主要研究方向为金融计量分析。

对社会保障满意度与创业以及创业意愿之间关系的研究具有重要的现实意义,也是当前学界关注的重点。

对于影响创业的因素,学界主要从个体特征^[3,4]、工作经验^[5]、风险与认知^[6]、社会资本^[7]、金融发展与政策支持^[8-10]、市场环境^[11]等方面进行了研究。所研究的对象多数为农村居民、农民工、大学生等^[12-14]。在现有文献中,更多是分析社会保障中的医疗保险与创业之间的联系。Goldman 等^[15]提出有健康保险的居民创业意愿更强烈。周广肃、李力行指出新农保能够有效促进农民创业意愿^[16]。郭云南、王春飞研究发现加入新农合的农民具有较高的创业概率^[17]。张玲玲在研究中指出基本治疗保险能够有效提升居民创业概率^[18]。杨勇等的研究则得出与之相反的结论^[19]。

纵观已有文献,现有研究在一定程度上对农民工创业的概率进行了解释,但社会保障满意度是否会影响农民工创业,尚没有人进行探究。一般情况下,社会保障满意度较高的农民工有较为稳定的工作,使得农民工不愿意冒风险进行商业性投资,可能对其创业意愿产生“枷锁效应”。另一方面,如果农民工对政府提供的社会保障比较满意,使得自己无需再为当前可能存在的教育资金、医疗资金等方面的风险担心,可能会促使其进行创业,从而增加了创业的可能性。社会保障满意度是否会影响农民工创业呢?如果有影响,是“提振”还是“消解”?基于上述问题,笔者拟采用中国家庭追踪调查数据(CFPS2016)对社会保障满意度与农民工创业间的联系进行探究,并在此基础上针对不同类型、不同地域、不同年龄段以及不同技能水平农民工创业的异质性进行分析。

二、变量与模型选择

1. 变量选择

(1) 创业。本研究根据中国家庭追踪调查数据(CFPS2016)中“您的主要工作类型是什么?”的答案来对创业进行分类。其中,将“私营企业与个体工商户”视为创业者,并赋值为 1。应该说明的是,“自家农业生产”也可以说是诸多农民工解决自身就业的主要手段,它不仅含有小规模创业,也存在着如农家乐、农业生态旅游、特色种植等等

许多规模较大的农业创业,是一种自我雇佣的创业活动。因此,在这里与宁光杰和段乐乐所作处理保持一致^[20],将“私营企业与个体工商户”与“自家农业生产”视为创业变量并赋值为 1,其他情况则视为非创业者,赋值为 0。

(2) 社会保障满意度。本研究关注的是农民工对社会保障的满意度。针对问卷中农民工对“中国贫富差距、教育问题以及医疗问题严重程度”的回答相应赋值 0~10;由于在问卷中数值“10”表示最严重,为与创业保持同方向,将严重程度“10”重新赋值为满意程度的“0”,并以此类推,得到农民工对贫富、教育、医疗等社会保障方面的满意度;另外,农民工对生活的满意度根据“您对自己生活的满意程度?”赋值,赋值范围为 0~10。在进行稳健性检验时,选取问卷中“社会保障问题在我国有多严重”进行赋值,由于其赋值方向与社会保障满意度方向相反,因此对其重新赋值,将答案 10 赋值为“0”,以此类推。

(3) 个人、家庭以及工作特征。在参考冉云芳与李涛等所选择的评估个人特征、家庭与工作特征以及主观认知的基础上^[21,22],选取性别、年龄、宗教信仰、教育年限、健康以及婚姻等个人特征控制变量。家庭与工作特征选取收入等级、工作整体满意度以及家庭人口数等变量,主观认知选取对政府干部信任与智力水平等变量。

2. 模型选择

为探究社会保障与农民工创业之间的联系,建立如下回归方程:

$$Y_j = \alpha_0 + \alpha_1 work_j + \alpha_2 pro_j + \alpha_3 priv_j + \varepsilon_{ij} \quad (1)$$

其中, Y_j 表示第 j 个受访者的创业状况; $work_j$ 表示第 j 个受访者的家庭与工作特征; $priv_j$ 表示第 j 个受访者的个人特征以及主观认知; pro_j 则是第 j 个受访者对社会保障的满意度。由于创业状况为 0~1 变量,因此,采用 Logit 模型对上述方程中社会保障与创业之间的联系进行估计。

本研究采用倾向匹配法(PSM)以避免有可能出现的选择偏误与内生性问题。所谓 PSM 是指针对二组样本集(在本文中根据个体对社会保障满意度将“0~4.9”重新赋值为 0,“5~10”重新赋值为 1 两部分),通过对组内得分因子进行匹配,得出社会保障满意度对农民工创业的净效应,即平均

处理效应(在本文中用 ATT 表示)。参照秦立建和苏春江^[23]的研究,其中 X_j 代表控制变量,具体公式如下:

$$\begin{aligned}
 ATT &= E(Y_{1j} | pro_j = 1) - E(Y_{0j} | pro_j = 1) \\
 &= E\left\{ \left[(Y_{ij} | X_j, pro_j = 1) \right] \middle| pro_j = 1 \right\} \\
 &\quad - E\left\{ \left[(Y_{0j} | X_j, pro_j = 0) \right] \middle| pro_j = 1 \right\}
 \end{aligned}
 \tag{2}$$

三、数据来源与样本特征

本研究数据采用北京大学 2016 年进行的中国家庭追踪调查数据(CFPS2016)。在选取样本时只保留居于城市的农村户籍人员,并将文化程度为大专及以上的人群与学习、参军等人群删除,使剩余样本更符合农民工人群。另外,由于创业活动基本上只存在于有劳动能力的人群中,将年龄设置在 18~69 周岁。并对问卷中回答“不知道”、“拒绝回答”、“不适用”的样本进行了删除。最终得到 5 488 个样本。

在社会保障方面,选取农民工对生活、教育、医疗以及减少贫困四方面满意度得分的平均值作

为农民工对社会保障的满意度。从表 1 可以看出,农民工对四方面社会保障表示满意(分数不少于 5)所占的比重均超过 1/3。社会保障满意度的信度系数为 0.817,表明该变量内部是一致的,能够有效地对社会保障满意度进行度量。

表 1 农民工社会保障满意度分布 %

满意度	生活	教育	医疗	减少贫困
0	—	13.00	12.70	19.80
1	—	4.60	4.50	6.80
2	4.40	14.00	14.70	17.50
3	—	9.40	10.40	10.80
4	9.90	10.70	10.40	9.50
5	—	24.30	25.30	24.20
6	35.80	5.60	4.80	3.50
7	—	7.10	7.10	3.60
8	26.40	4.90	4.20	1.70
9	—	2.40	2.20	0.80
10	23.60	4.00	3.70	1.80
Cronbach's 系数		0.817		

注:对生活的满意度在问卷中所设置的范围为“1~5”,为与其他变量保持一致,将其扩大 2 倍。

对 5 488 份样本进行统计测算,具体结果见表 2。

表 2 样本统计特征

指标	变量	赋值标准	均值	标准差	最小值	最大值
创业	创业	“私营企业/个体工商户”=1,“自家农业生产”=1,其他=0	0.493	0.500	0	1
	私营企业/个体工商户	“私营企业/个体工商户”=1,其他=0	0.169	0.375	0	1
	自家农业生产	“自家农业生产”=1,其他=0	0.324	0.468	0	1
社会保障	减少贫困	根据“您认为贫富差距、教育、医疗问题在我国有多严重?”并将答案 10 赋值为“0”	3.184	2.399	0	10
	教育		4.095	2.659	0	10
	医疗		4.015	2.599	0	10
	生活	根据“您对自己生活的满意程度?”赋值	7.100	2.170	2	10
	社会保障服务(稳健性)	根据“社会保障问题在我国有多严重”并将答案 10 赋值为“0”	4.197	2.591	0	10
个人特征	年龄	周岁年龄	42.550	13.338	18	69
	性别	“男”=1,“女”=0	0.523	0.500	0	1
	婚姻	“已婚”=1,其他=0	0.815	0.388	0	1
	学历	根据“幼儿园、小学、中学、高中”分别赋值 1~4	1.801	0.870	1	4
	健康状况	根据问卷中的答案赋值 1~5,其中“非常健康”赋值为 5	3.094	1.193	1	5
	宗教	“是”=1,其他=0	0.153	0.360	0	1
家庭与工作特征	收入等级	根据“您的个人收入在本地属于?”分别赋值 1~5	2.455	0.991	1	5
	工作整体满意度	根据“您/你对这份工作有多满意?”,其中“非常满意”赋值 5	3.397	0.840	1	5
	家庭人口数	具体人数	4.182	2.001	1	14
主观认知	对政府干部信任	“对本地政府官员的信任程度能打几分”赋值	4.648	2.698	0	10
	智力水平	“受访者智力水平”最高赋值 7	5.737	1.226	1	7

四、社会保障满意度对农民工创业的影响

在不添加其他变量的情况下,通过模型 1 探讨

了社会保障满意度对农民工创业的影响,随后在模型 1 的基础上依次添加个人特征、家庭与工作特征以及农民工的主观认知分别构建模型 2、3 以及 4。

模型 1 的结果表明, 社会保障满意度对农民工创业的“激励效应”是显著且有效的。而在模型 2~4 中, 社会保障满意度对农民工创业的回归值虽然出

现了较小变动, 但在总体方向与显著性上并未发生变化, 具体结果见表 3。

表 3 社会保障满意度对创业的影响估计

指标	变量	创业状况			
		模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
社会保障	农民工社会保障满意度	0.140*** (-9.92)	0.022*** (-6.39)	0.0195*** (-4.22)	0.008 58*** (-3.53)
个人特征	年龄		0.0522*** (-2.9)	0.062 8*** (-3.46)	0.059 0*** (-3.24)
	年龄的平方		-0.000652*** (-3.36)	-0.000 756*** (-3.77)	-0.000 776*** (-3.77)
	性别		-0.376*** (-6.25)	-0.380*** (-6.26)	-0.369*** (-6.04)
	婚姻		0.395*** (-4.02)	0.215** (-2.12)	0.256** (-2.5)
	学历		-0.430*** (-11.26)	-0.419*** (-10.82)	-0.383*** (-9.86)
	健康		-0.0740*** (-2.83)	-0.078 8*** (-2.96)	-0.071 0*** (-2.65)
	宗教		0.232*** (-2.7)	0.214** (-2.47)	0.228*** (-2.61)
	家庭与工作特征	收入等级			0.002 59*** (-3.08)
家庭人口数				0.148*** (-9.33)	0.134*** (-8.39)
工作整体满意度				-0.000 691*** (-2.92)	-0.001 35*** (-3.03)
主观认知	对政府干部信任				0.007 76 (-0.66)
	智力水平				-0.201*** (-7.62)
其他	常数项	-0.580*** (-9.36)	-1.371*** (-3.70)	-2.131*** (-5.28)	-0.899** (-2.06)
	样本数	5 488	5 488	5 488	5488

注: 括号里数据为对应 Z 值。

从个人特征的角度来看, 首先, 在模型 2~4 中, 年龄及其平方均对农民工创业有显著影响, 而且年龄与农民工创业之间呈现“倒 U”结构, 且其拐点位于 40 周岁附近。其次, 性别的回归系数均为负值且均显著, 说明与女性相比, 男性农民工创业的可能性更低。因为在农村人眼中男性是家庭的顶梁柱, 是家庭收入重要的提供者, 大多数男性农民工会主动回避有风险的活动, 所以其创业可能性较低。再次, 已婚农民工创业的可能性更高, 主要是由于夫妻二人可以共同分摊创业活动所带来的风险, 从而提升了农民工创业的可能性。教育年限对农民工创业活动的作用显著为负, 表明农民工所受教育年限越长, 其创业的可能性越低。这与宁光杰^[24]所得出的结果一致。最后, 与健康的农民工相比, 身体状况较差的农民工其创业的可能性更高, 主要原因是身体较差的人较难在劳动力市场中找到工作, 其自主创业的可能性也就越高。与无宗教信仰的农民工相比, 有宗教信仰的农民工创业的可能性更高。这

符合《宗教经济学导论》中的观点。其原因可能是宗教会影响农民工的价值观进而影响其经济决策, 而且信徒间的宗教活动也使其积累了人脉与社会资本, 从而更有利于创业。

从家庭与工作特征的角度来看, 在模型 3、4 中, 家庭人口数越多, 农民工创业可能性越大。收入等级与工作整体满意度均对农民工创业具有显著影响, 但作用方向相反。农民工创业可能性与收入等级成正向关系, 而与工作整体满意度成反向关系。主要是由于具有较高工作满意度的农民工其工作具有较高的稳定性, 使得农民工缺乏冒险精神, 从而会降低其自身的创业可能性; 而具有较高的收入等级并不意味着就具有较高的工作满意度, 相反, 收入等级越高的农民工越可能具有较高的风险投资的举动, 因此该类农民工创业的可能性也就越高。另外, 在农民工主观认知中, 智力水平越高的农民工创业可能性却更低, 这与李涛等^[22]探究认知能力与创业间关系所得出的结果一致。而农民工对

政府干部信任程度虽然对其自身创业具有正向影响,但其效果并不显著,说明农民工对政府干部的信任会随其对社会保障满意度的变化而变化,进而消解了农民工对政府干部信任程度对其创业可能性的影响。

为检验上述探究结果的稳健性,采用社会保障服务(取值范围 0~10)来替代社会保障满意度,并且同时采用 OLS 模型与 Order Probit 模型进行分析,具体见表 4。

表 4 稳健性检验

指标 变量	社会保障		有无 控制 变量
	社会保障 满意度	社会保障服务 (稳健性)	
OLS 1	-1 0.034 4***	(-10.29)	无
Order Probit 2	-2 0.087 5***	(-10.00)	无
Logit 3	-3	0.074 2***	(-7.02) 无
OLS 4	-4 0.001 65***	(-3.50)	有
Order Probit 5	-5 0.005***	(-3.61)	有
Logit 6	-6	0.003 87***	(-3.32) 有

注:括号里数据为对应 Z 值。

表 4 的结果表明,在不添加任何控制变量的情况下,无论是 Order Probit 与 OLS 模型还是采用替代变量的 Logit 模型的估计结果中,社会保障满意度对农民工创业促进效果是显著且有效的,即均具有显著的“激励效应”;在模型 4~6 加入个体特征、家庭与工作特征以及农民工主观认知的条件下,社会保障满意度对农民工创业可能性的作用效果与表 3 保持一致未发生变化。另外,模型 4~6 中各特征变量回归系数的正负以及显著性也与表 3 中控制变量的作用效果保持一致。因此,本研究具有较高的稳健性。此外,通过倾向得分匹配法(PSM)得出四种匹配方法下的 ATT 值,以探究社会保障对农民工创业的净效应(表 5)。

表 5 四种匹配方法下的 ATT 值

类型	匹配前	匹配后			
		最近邻匹配	半径匹配	核匹配	线性匹配
处理组	0.571	0.580	0.571	0.571	0.571
控制组	0.458	0.571	0.458	0.532	0.470
ATT 值	0.113	0.009	0.113	0.039	0.101
标准误	0.014	0.002	0.013	0.015	0.020
T 值	7.790***	4.270***	8.540***	2.570***	4.930***

通过对比不难发现,社会保障满意度的 ATT 值无论是匹配前还是匹配后均大于 0,表明社会保障对农民工创业具有显著推动作用,这也与表 3、表 4 中的结果保持一致,更表明本研究具有较高稳健性。

五、对农民工创业影响的差异性分析

1. 对不同类型农民工在不同区域创业的影响

表 6 呈现了社会保障满意度对不同类型农民工在不同区域创业的差异。首先,从学历来看,虽然学历对农民工创业在整体上呈现“枷锁效应”,但其对农民工的私营企业与个体工商户型创业,在不同地区呈现不同效果。随着学历的提高,其对农民工的私营企业与个体工商户型创业,在东部地区呈现显著的“枷锁效应”,在中部则呈现显著的“激励效应”,而在西部虽有抑制效果但并不显著。其次,从年龄来看,无论是全样本还是分区域状况下,年龄对农民工自家农业生产型创业并没有太大效果,但年龄对农民工的私营企业与个体工商户型创业显著呈现“倒 U 型”结构,其转折点基本位于 40 周岁左右。另外,从社会保障满意度的角度来看,社会保障满意度对农民工创业活动存在显著的地域差异。其中,在东部社会保障满意度显著抑制了农民工创业活动,而在中部与西部则呈现显著的促进效果;社会保障满意度对农民工创业活动的“激励效应”在中部主要作用于农民工自家农业生产型创业,在西部主要作用于农民工私营企业与个体工商户型创业,而在东部社会保障满意度对农民工创业的“枷锁效应”主要作用于农民工私营企业与个体工商户型创业。可能原因是,相较于中西部,东部地区多为经济发展程度高的城市,在收入、社会保障方面均具有优越性,使得社会保障满意度对该区域农民工创业的抑制效果更高。而在西部区域,政府大力支持广大青年到西部创业并促进西部开发的经济效应正逐渐为西部地区的创业带来活力,社会保障满意度对经济所具有的推动效应,能够有效促进生产与产业结构的优化,并与西部区域的创业环境相结合,从而大大提升了农民工创业的可能性。

表 6 社会保障满意度对不同区域不同类型农民工创业的影响

分组	被解释变量	社会保障	年龄	年龄的平方	学历
全样本	创业	0.008 58*** (-3.53)	0.059 0*** (-3.24)	-0.000 776*** (-3.77)	-0.383*** (-9.86)
	私营企业/个体工商户	-0.015 8 (-0.82)	0.183*** (-7.47)	-0.002 32*** (-8.16)	-0.005 18 (-0.12)
	自家农业生产	0.031 3*** (-3.71)	0.032 8 (-1.45)	0.000 373 (-1.53)	-0.555*** (-11.65)
东部	创业	-0.011 1*** (-3.46)	0.046 5* (-1.72)	0.005 76* (-1.61)	-0.317*** (-5.75)
	私营企业/个体工商户	-0.019 4*** (-3.66)	0.166*** (-4.44)	-0.002 17*** (-4.96)	-0.158*** (-2.34)
	自家农业生产	0.010 2 (-0.34)	0.100** (-2.47)	-0.000 149 (-0.35)	-0.352*** (-4.70)
中部	创业	0.033 4*** (-3.09)	0.070 9** (-1.97)	-0.000 89*** (-3.49)	-0.296*** (-3.96)
	私营企业/个体工商户	-0.015 5 (-0.45)	0.232*** (-4.98)	-0.002 94*** (-5.43)	0.174** (-2.15)
	自家农业生产	0.064 0* (-1.87)	0.026 1 (-0.58)	0.000 596 (-1.21)	-0.616*** (-6.80)
西部	创业	0.019 9*** (-3.61)	0.036 9 (-1.04)	0.000 117 (-0.29)	-0.500*** (-6.16)
	私营企业/个体工商户	0.009 24*** (-3.26)	0.152*** (-3.53)	-0.001 88*** (-3.86)	0.007 83 (-0.08)
	自家农业生产	0.015 2 (-0.46)	-0.008 78 (-0.25)	0.000 686* (-1.73)	-0.592*** (-6.95)

注：表中只列举了部分变量的回归结果，括号里为对应变量的 Z 值。

2. 对农民工创业影响的年龄差异

为了解农民工创业活动在不同年龄段下是否存在明显差异，按照年龄是否超过 40 岁，分两个方面探究社会保障满意度对不同年龄农民工创业作用的差异（表 7）。从年龄分组来看，无论是 40 岁以下组还是 40 岁以上组，社会保障满意度均呈现促进作用，但对 40 岁以上农民工的促进效果却并不显著。这可能是由于 40 岁以下的青年农民工更具有冒险精神，而社会保障满意度的提升促进了该群体人员进行投资的积极性，进而提升了青年农民工的创业可能性。从从事的创业类型来看，社会保障满意度对农民工进行私营企业和个体工商户型创业具有显著

的“枷锁效应”，但对 40 岁以下农民工进行自家农业生产型创业具有显著“激励效应”。另外，40 岁以下男性农民工创业的可能性要大于女性，但 40 岁以上则是女性农民工创业可能性大于男性，主要是因为此时的女性基本上已经脱离繁琐的家庭事务，也积累了一定的资源，从而提升了其创业可能性。在 40 岁以下农民工中，婚姻状况与学历均对其创业具有显著效果，但婚姻为“激励效应”而学历则是“枷锁效应”，但在 40 岁以上农民工中则表现出与之相异的结果，尤其对农民工的私营企业和个体工商户型创业，学历、健康程度以及对政府干部信任表现出显著的“激励效应”。

表 7 社会保障对农民工创业影响的年龄差异

变量	40 周岁及其以下			40 周岁以上		
	创业状况	私营企业/个体工商户	自家农业生产	创业状况	私营企业/个体工商户	自家农业生产
社会保障	0.024*** (-2.94)	-0.029 1** (-2.05)	0.096 4*** (-2.67)	0.024 4 (-1.18)	-0.015 7*** (-3.58)	0.032 5 (-1.61)
性别	0.144 (-1.54)	0.096 2 (-0.99)	0.426*** (-3.20)	-0.431*** (-5.36)	0.054 2 (-0.52)	-0.435*** (-5.53)
婚姻	0.815*** (-7.29)	0.752*** (-5.75)	0.669*** (-3.85)	-0.067 7 (-0.40)	0.058 5 (-0.26)	-0.079 7 (-0.49)
学历	-0.422*** (-8.02)	-0.101* (-1.81)	-0.786*** (-9.01)	-0.394*** (-6.73)	0.153** (-2.04)	-0.492*** (-8.16)
健康状况	-0.013 2 (-0.30)	0.048 4 (-0.99)	-0.089 3 (-1.42)	-0.166*** (-5.08)	0.160*** (-3.9)	-0.246*** (-7.51)
对政府干部信任	0.019 7 (-1.07)	0.000 638 (-0.03)	0.037 4 (-1.44)	0.013 3 (-0.88)	0.057 7*** (-3.12)	0.045 2*** (-3.09)

注：括号里的数据为对应 Z 值，表中只列举了存在差异的变量的回归结果。

3. 对不同技能农民工创业影响的差异

虽然教育程度的提高抑制了农民工创业活动，

但现实中农民工自身技能存在一定的差异，那么社会保障对拥有不同技能的农民工创业是否会产生

不同的效应呢?借鉴陆铭等^[25]的研究方法,采用农民工的学历来区分技术技能的高低(低技能组为初中及其以下水平,其他为高技能组),具体结果见表8。结果显示:在无控制变量的状况下,社会保障满意度对低技能组农民工自家农业生产型创业具有“激励效应”,对私营企业和个体工商户型创业则有“枷锁效应”;而对高技能组则具有显著的“激励效应”。另外,通过有无添加控制变量的对比结果显示,虽然社会保障满意度对高技能组与低技能组的农民工创业活动均具有显著的“激励效应”,但其激励的对象却存在差异。其中,社会保障满意度对低技能组农民工创业活动的激励主要作用于自家农业生产型创业,而对高技能组则主要作用于私营企业与个体工商户型创业。

表8 社会保障与不同技能农民工的创业

变量	社会保障		社会保障	
	(无控制变量)		(有控制变量)	
低技能组 创业状况	0.120***	(-8.31)	0.0141***	(-3.86)
私营企业/ 个体工商户	-0.0483***	(-2.63)	-0.0224	(-1.16)
自家农业生产	0.164***	(-10.77)	0.0405**	(-2.22)
高技能组 创业状况	0.131***	(-3.12)	0.0453***	(-3.33)
私营企业/ 个体工商户	0.153***	(-3.26)	0.0974**	(-2.27)
自家农业生产	-0.0754	(-0.21)	-0.443	(-0.83)

注:括号里的数据为对应Z值,表中只列举了存在差异的变量的回归结果。

六、结论及其政策含义

本研究采用中国家庭追踪调查数据(CFPS2016),运用Logit模型与倾向得分匹配法(PSM)对社会保障满意度是否影响农民工创业进行了探究,结论表明:

(1)在总体上,社会保障满意度对农民工创业的“激励效应”是显著且有效的,从稳健性检验与倾向得分匹配法(PSM)所得的结果也支持该结论。

(2)社会保障的满意度对农民工创业可能性存在显著的地域差异。其中,社会保障满意度对农民工创业可能性在东部表现为显著“枷锁效应”;而在中部与西部则呈现显著的“激励效应”。

(3)在各年龄层中,社会保障满意度对农民工进行私营企业与个体工商户型创业具有显著的“枷锁效应”,但对40岁以下农民工创业具有显

著“激励效应”,且该效应主要作用于农民工自家农业生产型创业。

(4)社会保障满意度对低技能组农民工的自家农业生产具有“激励效应”,对私营企业与个体工商户型创业则有“枷锁效应”,而对高技能组则具有显著的“激励效应”;社会保障满意度对低技能组农民工创业的激励主要作用于自家农业生产型创业,而对高技能组的则主要作用于私营企业与个体工商户型创业。

(5)东、中、西三个区域农民工创业的年龄呈“倒U型”,且转折点均位于40岁左右;总体上男性农民工创业可能性要高于女性,但在40岁以上则是女性农民工创业可能性大于男性。

上述结论包含着以下政策含义:

(1)提升对农民工的社会保障力度。基于社会保障对提升农民工创业活动的“激励效应”,应加快构建城乡保险一体化进程,不断弱化由于职业、户籍等的不同所带来的社会保障待遇差异,积极提升对农民工的社会保障力度,使农民工获取与城市居民相同的权益,充分发挥社会保障在农民工创业中的推动作用。

(2)针对不同农民工给予差别化的创业优惠政策。个体对社会保障满意度的激励效应主要作用于农民工自家农业生产,而对农民工私营企业与个体工商户型创业则更多表现为“枷锁效应”,因此,不可一味提高保障服务,而是应该提供适当的保障,在维持两种类型创业平衡的同时,激发农民工创办私营企业的意愿。针对性别、年龄等因素对农民工创业的影响,不能够采用“一刀切”,应该针对不同性别不同年龄段的农民工给予不同的创业优惠政策与保护措施。

(3)加快推进区域间的协同合作。由于区域间农民工创业存在差异,且由于经济发展的不均衡使得社会保障对各区域的作用效果不同,因此,在积极鼓励农民工创业的同时,应关注社会保障在地区间的差异,以东部作为农民工创业的“领导者”,以中部为桥梁和纽带,并积极改善西部的创业环境,推动地区间农民工创业的协同格局。

参考文献:

- [1] 方世建,桂玲.创业、创业政策和经济增长——影响途径和政策启示[J].科学学与科学技术管理,2009,

- 30(8): 121-125.
- [2] 甘宇, 朱静, 刘成玉. 家庭创业及其城乡差异: 金融约束的影响[J]. 上海经济研究, 2015(9): 15-23.
- [3] 阮荣平, 郑风田, 刘力. 信仰的力量: 宗教有利于创业吗?[J]. 经济研究, 2014, 49(3): 171-184.
- [4] Peroni C, Riillo C A F, Sarracino F. Entrepreneurship and immigration: Evidence from GEM Luxembourg[J]. Small Business Economics, 2016, 46(4): 639-656.
- [5] 杨俊, 韩炜, 张玉利. 工作经验隶属性、市场化程度与创业行为速度[J]. 管理科学学报, 2014, 17(8): 10-22.
- [6] 李敏, 董正英. 风险认知因素对创业意愿的影响研究——感知风险的中介效应与规则聚焦的调节效应[J]. 管理工程学报, 2014, 28(3): 26-32+41.
- [7] 张鹏, 邓然, 张立琨. 企业家社会资本与创业绩效关系研究[J]. 科研管理, 2015, 36(8): 120-128.
- [8] 王西玉, 崔传义, 赵阳. 打工与回乡: 就业转变和农村发展——关于部分进城民工回乡创业的研究[J]. 管理世界, 2003(7): 99-109+155.
- [9] 宁光杰. 自我雇佣还是成为工资获得者?——中国农村外出劳动力的就业选择和收入差异[J]. 管理世界, 2012(7): 54-66.
- [10] 程广帅, 谭宇. 返乡农民工创业决策影响因素研究[J]. 中国人口·资源与环境, 2013, 23(1): 119-125.
- [11] 杜跃平, 马元凯, 王林雪, 等. 创业环境认知对创业态度和创业倾向影响的实证研究——基于西安若干高等学校大学生的调查数据[J]. 软科学, 2016, 30(8): 38-41+51.
- [12] 罗明忠, 陈明. 人格特质、创业学习与农民创业绩效[J]. 中国农村经济, 2014(10): 62-75.
- [13] 鄂义强, 刘晓莉. 供给侧结构性改革视域下构建大学生创业生态环境的策略思考[J]. 东北师大学报(哲学社会科学版), 2018(1): 183-188.
- [14] 朱明宝, 杨云彦. 大城市有利于农民工创业吗?[J]. 财贸研究, 2018, 29(2): 33-42.
- [15] Goldman D, Maestas N. Medical expenditure risk and household portfolio choice[J]. Journal of Applied Econometrics, 2013(4): 527-550.
- [16] 周广肃, 李力行. 养老保险是否促进了农村创业[J]. 世界经济, 2016, 39(11): 172-192.
- [17] 郭云南, 王春飞. 新型农村合作医疗保险与自主创业[J]. 经济学(季刊), 2016, 15(4): 1463-1482.
- [18] 张玲玲. 城镇居民基本医疗保险对家庭创业决策的影响[J]. 当代经济管理, 2017, 39(1): 89-97.
- [19] 杨勇, 王露涵, 王波. 医疗保险有助于家庭创业吗?[J]. 南京医科大学学报(社会科学版), 2017, 17(4): 259-263.
- [20] 宁光杰, 段乐乐. 流动人口的创业选择与收入——户籍的作用及改革启示[J]. 经济学(季刊), 2017, 16(2): 771-792.
- [21] 冉云芳. 谁更适合创业: 家庭背景、个人特征与创业满意度——基于浙江省高职院校毕业生的调查[J]. 教育学术月刊, 2014(5): 63-69.
- [22] 李涛, 朱俊兵, 伏霖. 聪明人更愿意创业吗?——来自中国的经验发现[J]. 经济研究, 2017, 52(3): 91-105.
- [23] 秦立建, 苏春江. 健康与农村劳动力外出务工[J]. 农业技术经济, 2014(12): 94-102.
- [24] 宁光杰. 自我雇佣还是成为工资获得者?——中国农村外出劳动力的就业选择和收入差异[J]. 管理世界, 2012(7): 54-66.
- [25] 陆铭, 高虹, 佐藤宏. 城市规模与包容性就业[J]. 中国社会科学, 2012(10): 47-66+206.

责任编辑: 曾凡盛