

财政支持对农民专业合作社绩效的影响

——以种植业合作社为例

苏群, 李美玲, 常雪

(南京农业大学 经济管理学院, 江苏 南京 210095)

摘要: 基于浙江、江苏两省的 311 家种植业合作社的调查数据, 运用倾向得分匹配法分析财政支持对农民专业合作社绩效(年产值)的影响, 结果表明: 在进行倾向得分匹配前, 获得财政支持合作社的绩效比未获得财政支持合作社的绩效高 0.753; 经过匹配后, 获得财政支持合作社的绩效为 5.380(仅马氏匹配的结果仍为 5.486), 未获得财政支持合作社的绩效在 4.926 和 5.095 之间, 两者的处理效应落在 0.284 和 0.559 之间, 大部分取值集中在 0.3 附近, 且差异显著。因此, 财政支持提升了农民专业合作社绩效, 对农民专业合作社的发展有较好的促进作用。

关键词: 农民专业合作社; 财政支持; 绩效

中图分类号: F320.2

文献标志码: A

文章编号: 1009-2013(2019)01-0042-07

The impact of financial support on the performance of farmers' professional cooperatives: Taking plantation cooperatives as an example

SU Qun, LI Meiling, CHANG Xue

(College of Economics and Management, Nanjing Agricultural University, Nanjing 210095, China)

Abstract: Based on the survey data of 311 plantation cooperatives in Zhejiang and Jiangsu provinces, the propensity score matching method is used to analyze the impact of financial support on the performance of farmers' professional cooperatives (annual gross output value). The results show that before the propensity score matching, the performance of the financial support cooperatives is 0.753 higher than that of the non-financial support cooperatives; after matching, the social performance of the financial support cooperation is 5.380 (the Markov-matched result is still 5.486). The performance of the non-financial support cooperatives is between 4.926 and 5.095. The processing effect of the two falls between 0.284 and 0.559. Most of the values are concentrated around 0.3, and the difference is significant. Therefore, financial support has improved the performance of farmers' professional cooperatives and promoted the development of farmers' professional cooperatives.

Keywords: farmers' professional cooperatives; financial support; performance

一、问题的提出

自《中华人民共和国农民专业合作社法》实施以来, 全国农民专业合作社数量快速增长, 入社农户不断增加。据农业部数据显示, 截至 2018 年 2

月底, 全国依法登记的农民专业合作社达 204.4 万家; 实有入社农户 11 759 万户, 约占全国农户总数的 48.1%; 成员出资总额 46 768 万亿元(数据来源于中国农经信息网)。虽然农民专业合作社是一个互助性的经济组织, 但是它的产生是为了提高农产品的市场竞争力、保护农民的经济利益, 是一个以服务成员、满足成员社会经济利益需求的特殊组织, 它的经济功能十分重要, 所以在市场经济的大环境下农民专业合作社也需要像企业一样考虑绩效, 追求高绩效是农民专业合作社的必然选择。然

收稿日期: 2018-12-14

基金项目: 国家自然科学基金重点项目(71361140370); 江苏省高校优势学科建设工程资助项目(PAPD)

作者简介: 苏群(1968—), 女, 宁夏银川人, 教授、博士生导师, 主要从事农村劳动力、教育与社会保障等研究。

而,我国农民专业合作社仍处于初级发展阶段,面临着资金短缺、外部环境有待优化、发展规模偏小等问题,如何优化合作社的外部环境、解决合作社资金短缺的问题以提升合作社绩效,是现阶段我国合作社发展面临的重要难题。

已有关于农民专业合作社绩效的研究涉及绩效评价、绩效的影响因素。国外学者通常使用财务分析法测评合作社绩效^[1],国内学者则倾向于构建绩效评价指标体系测评合作社绩效^[2-4]。刘滨等建立了一个包含 5 个一级指标,18 个二级指标的农民专业合作社绩效度量指标体系,从治理机制、社员收益、组织收益、发展潜力、社会影响等五个方面测评合作社的绩效^[2]。徐旭初等从行为性绩效和产出性绩效两方面考察了农民专业合作社的绩效,涵盖了组织运行、运营活动、社员收益、组织发展和社会影响等五个方面^[3]。程克群等构建的农民专业合作社绩效指标体系分为目标层、要素层、准则层和指标层,包括组织运行、经营活动、社员收益、企业规模、社会影响等五大类共 16 个指标^[4]。学界对农民专业合作社绩效影响的研究尤为重视,成果颇丰。杨军利用单因素方差分析的方法研究了农村能人主导型、政府管理部门引导型、农民自组织型以及企业组织主导型等 4 种不同发展模式对合作社绩效的影响^[5]。韩国明等借鉴美国密歇根大学 Fornell 教授开发的顾客满意度指数(ACSI)构建了农民合作社治理绩效评价模型,通过调查问卷并辅以入户访谈的方式比较分析了农民自主成立的合作社与“支部+合作社”的治理绩效^[6]。黄祖辉等采用非参数检验的 Kruskal Wallis 检验方法分析了不同产品类型农民专业合作社的组织结构与运营绩效^[7]。李道和等运用结构方程模型(SEM)分析了政策扶持、技术因素、内部治理机制、企业家才能等对农民专业合作社绩效影响的程度和作用方向^[8]。刘洁等从产权结构和技术交易结构两个方面运用有序 Logistic 模型实证分析了制度结构对农民专业合作社绩效的影响^[9]。Meulenberg 等分析了合作社组织结构和文化对合作社绩效的影响^[10]。Ellen 在采用多种方法处理潜在选择偏差的基础上研究了合作社社员对农村家庭农业绩效的影响^[11]。Hoshino 研究表明,日本农业合作社有负面的兼并效应,已合并合作社的财务绩效低于未合并的合作社^[12]。此

外,还有一些学者就合作社治理对合作社绩效的影响进行了研究^[3,13]。

从现有文献的梳理可以看出,学界对合作社绩效的研究相当丰富,得出了许多有意义的研究结论。但国内对于合作社绩效影响因素的关注大多集中于合作社内部因素,缺乏对政府财政支持的关注。政府支持对合作社的影响早就引起了国外学者的关注。Ferrier 等对美国奶牛农民专业合作社绩效进行研究后得出,相较于非农民专业合作社,专业合作社存在技术、分配、规模低效等问题,政府的优惠政策是农民专业合作社在市场上保持竞争力的主要原因^[14]。Karami 等研究结果显示,合作社的结构和政府的支持是影响合作社绩效的最重要因素^[15]。合作社可以与大市场对接,抵御各种农业风险,有利于农业、农村发展,而合作社若要长期健康发展,一定离不开外力的支持与推动,尤其是财政支持。鉴此,笔者拟采用浙江、江苏两省种植业合作社的调查数据,利用倾向得分匹配法,分析财政支持对农民专业合作社绩效的影响。

二、理论分析与研究方法

没有外部的支持,农民专业合作社很难在市场竞争中生存和发展,通过财政政策等多种手段扶持农民专业合作社是各国通行的做法^[14,15]。我国农民专业合作社普遍规模较小,如依靠农户入股的小额资金,除去开办费、场地租用费、聘用人员工资支出等,能用于经营的剩余资金并不多,仅能开展极为有限的生产和经营。农民专业合作社扩大生产、购置设备以及收购农产品等需要大量资金,要想得到较好的发展,必须借助外界的支持。农民专业合作社与农户的利益是一致的,在政府支农资源有限的前提下,政府通过财政方式支持合作社的发展是促进农业可持续发展、提高支农效率的理性选择。依据公共支出理论,公共支出会对宏观经济活动产生乘数效应,即公共支出的增减会引起经济总量变化的连锁反应,当政府支出增加时,支出所引起的(国民)收入的增加大于所增加的支出。在合作社自身资金不足的情况下,政府给予合作社财政支持,加强合作社的基础设施建设、改善合作社的生产经营条件,使合作社的各项生产要素配置结构更加优化,会大大提升合作社的生产经营效率。总的

来说,政府的财政支持作为政府支出的一种,有利于合作社降低生产经营成本,扩大生产规模,进而提升专业化和标准化水平,提高市场竞争力,最终会对合作社的绩效产生影响。

我国现行农民专业合作社法规定,中央和地方财政应当分别安排资金,支持农民专业合作社开展信息、培训、农产品质量标准与认证、农业生产基础设施建设、市场营销和技术推广等服务。对民族地区、边远地区和贫困地区的农民专业合作社和生产国家与社会急需的重要农产品的农民专业合作社给予优先扶持。目前,从中央到地方,对于合作社发展的财政扶持方式主要有两种:一是项目直补,二是以奖代补。对象选择以扶优扶强为主,重点是各级示范社。早在2004年,财政部就出台了《中央财政农民专业合作社发展资金暂行办法》,开始为政策支持农民专业合作社安排预算支出。不仅如此,从2004年到2018年,中央一号文件明确提出了一系列支持合作社发展的政策措施,各级地方政府也纷纷出台相应的配套政策措施鼓励和引导合作社的发展。2007年至2017年间,中央财政累计安排农民合作社发展资金118亿元,年均增长21.48%,重点用于农民合作社引进新品种、推广新技术、组织标准化生产、提供信息服务等(数据来源于中国农经信息网),支持合作社发展已成为中央及各级地方政府的共识。苑鹏、刘珉等指出,通过财政、信贷、税收、人才、科技以及产业政策等多种手段扶持农民专业合作社,应当成为政府在今后一个较长的时期坚持不变的政策目标,但财政资金安排并没能做到统筹兼顾、保证重点、照顾一般,中央政府将合作社示范社作为资金重点扶持对象的意图非常明显^[16-18]。因此,财政资金的实施效果到底如何,对合作社绩效产生了怎样的影响值得关注。

如果运用传统的多元回归模型来分析财政支持对合作社绩效的影响,直接对比获得财政支持合作社和未获得财政支持合作社的绩效,会存在合作社的初始条件不完全相同,即存在“选择性偏差”问题。为此,本研究采用倾向得分匹配法(PSM)进行处理。在经过匹配处理之后,处理组(获得财政支持合作社)和控制组(未获得财政支持合作社)的初始条件是一致的,因此修正样本的“选择偏

差”。

PSM主要分为两个步骤:首先,建立模型估计倾向分数;其次,经过匹配处理,在可观察变量相似的条件比较处理组与对照组的期望值。对于本研究而言,需首先估计各个合作社可观察变量的倾向得分值,然后依据倾向得分值匹配处理组和控制组,计算三种平均处理效应,包括处理组的处理效应(average treatment effected for treated, ATT)、控制组的处理效应(average treatment effected for untreated, ATU)和平均处理效应(average treatment effect, ATE)。

在得到每个样本的倾向分数之后,再用多种方法构建结果产出模型进行对照。假设财政支持对合作社绩效的影响公式如下:

$$y_i = \alpha + \beta D_i + \gamma X_i + u_i \quad (1)$$

其中, y_i 代表第*i*个合作社的年总产值对数, D_i 代表财政支持情况, $D_i=1$ 代表获得财政支持, $D_i=0$ 代表未获得财政支持, β 代表财政支持的影响系数, γX_i 代表其他特征变量及其系数矩阵, u_i 是扰动项。但是,由于财政支持存在“选择性偏差”,因此,将获得财政支持组与未获得财政支持组分开,即:

$$y_i = \alpha + \beta + \gamma X_i + u_i \quad (D_i=1) \quad (2)$$

$$y_i = \alpha + \gamma X_i + u_i \quad (D_i=0) \quad (3)$$

经过倾向得分匹配处理后有:

处理组的处理效应即为获得财政支持合作社的绩效和假如未获得财政支持情况下绩效的比较,用公式表示如下:

$$\begin{aligned} \text{ATT} &= E(y_1 - y_0 | x_1 = 1) \\ &= E(y_1 | x_1 = 1) - E(y_0 | x_1 = 1) \end{aligned} \quad (4)$$

平均处理效应则是获得财政支持合作社的绩效和未获得财政支持合作社的绩效的比较,用公式表示如下:

$$\text{ATE} = E(y_1 | x_1 = 1) - E(y_0 | x_1 = 0) \quad (5)$$

控制组的处理效应则是未获得财政支持合作社的绩效和假如获得财政支持情况下绩效的比较,公式如下:

$$\begin{aligned} \text{ATU} &= E(y_1 - y_0 | x_1 = 0) \\ &= E(y_1 | x_1 = 0) - E(y_0 | x_1 = 0) \end{aligned} \quad (6)$$

本研究使用最近距离匹配法($K=1$ 与 $K=4$)、核匹配、马氏匹配和样条匹配这几种不同的匹配方

法,比较 ATT、ATE 与 ATU 的值。

关于合作社绩效的评估,可以选择的相关指标有合作社的年总产值(总收入)、合作社的年盈余额、社员通过合作社获得的平均收入等等。本研究选择合作社的年总产值作为衡量合作社绩效的指标。在建立模型时,以合作社年总产值的对数作为因变量。

本研究的关键变量为政府财政支持情况。在控制变量的选择上,本研究选择的是省份、作物类型、注册资本、社员人数、成立时长、种植总面积、牵头人情况、农超对接和理事长受教育程度、社会兼职、对市场行情了解情况。不同省份的经济发展水平不同,合作社所在的省份会影响合作社的绩效;种植业合作社经营的作物种类丰富,经营蔬菜、水果等经济作物合作社的绩效和经营水稻、小麦等粮食作物合作社的绩效是有区别的;合作社的注册资本相当于合作社的资金投入,不同的资金投入会带来不同的产出;合作社的社员人数,相当于合作社的劳动力规模,根据生产函数可知劳动力的数量会影响产出;合作社的运行时间长短关系着合作社的经营经验,对于那些运行时间长的合作社而言,他们有着丰富的生产经验,产品会有固定的销售渠道,应对市场风险的能力高,绩效一般会较高;合作社的种植总面积相当于合作社的土地投入,土地作为一项关键的生产要素会影响合作社绩效;合作社发起人不同会拥有不同的社会资源,政府部门牵头成

立的合作社会拥有更多的政策性资源,而公司、大户等牵头成立的合作社拥有更多的商业性资源,会对合作社的绩效产生不一样的影响;农超对接作为一种新型的农产品生产销售模式,有利于减少农产品的流通环节,降低农产品的流通成本,将更多的利益留给合作社。本研究还从理事长个体方面选择了多个变量作为控制变量。农民合作社从属性上来说是在企业与企业之间的组织,没有合作社企业家就不会有合作社^[19]。农民合作社的理事长等领导人,往往是稀缺性人力资本等关键要素的拥有者,是农村社会中的“农村能人”,对农民合作社的创立、管理、制度建设、盈利分配、发展壮大等诸多方面拥有较大的话语权,他们的人力资本对合作社经营绩效会有一定的影响^[20]。因此,加入理事长的情况作为控制变量具有合理性和必要性。

三、数据来源及其计量结果分析

本研究数据来源于 2018 年 3—4 月份对浙江、江苏种植业类合作社的问卷调查。课题组运用随机抽样和分层抽样的方法对浙江省和江苏省种植业合作社进行调查。调查选择浙江的 4 个县和江苏的 13 个县,每个县选择 3~4 个样本乡镇,每个样本乡镇选择 2 个样本小组(由于各地合作社的发展情况不同,有的样本乡镇没有满足条件的合作社),针对选出的样本小组发放调查问卷。变量定义及描述性统计结果如表 1 所示。

表 1 变量定义及描述性统计结果

变量	定义	获得过财政支持		未获得财政支持	
		均值	标准差	均值	标准差
年总产值	年总产值取对数	5.486	1.504	4.733	1.137
省份	浙江=0,江苏=1	0.617	0.488	0.669	0.472
作物类型	粮食作物=0,经济作物=1	0.744	0.438	0.607	0.490
注册资本	万元	251.709	390.689	224.848	336.554
社员人数	实际人数	126.647	278.419	96.619	313.614
成立时长	到 2018 年的成立年限	7.767	2.766	5.753	3.049
种植总面积	各产品面积之和(亩)	1 678.365	3 703.572	663.456	838.740
牵头人	不是由政府或村委会牵头=0,政府或村委会牵头=1	0.256	0.438	0.124	0.330
农超对接	没有参加=0,参加=1	0.286	0.453	0.118	0.323
理事长受教育程度	具体受教育年限	12.271	2.290	11.517	2.230
理事长社会兼职	不是村干部=0,是村干部=1	0.308	0.464	0.185	0.390
理事长对市场行情的了解情况	不了解=1,一般=2,了解=3	2.850	0.379	2.803	0.439

调查共获得 348 份问卷,有效样本 311 份,样本有效率为 89.4%。在这 311 份样本中,未获得财

政支持的合作社有 178 家,占样本总数的 57.23%;获得财政支持的合作社有 133 家,占样本总数的

42.77%。

1. 样本选择性偏差分析

根据样本统计结果(表 1) 获得财政支持合作社和未获得财政支持合作社的总产值对数存在明显的差异; 获得财政支持合作社比未获得财政支持合作社的注册资本约高 27 万元、社员人数约多 30 人, 成立时间约多 2 年, 种植面积约多 1000 亩, 且获得财政支持合作社多为政府或村委会牵头, 参加农超对接的情况也明显较好。从合作社理事长的情况来看: 获得财政支持合作社的理事长受教育年限要高约 0.7 年, 多为村干部且对市场行情更为了解。由此看来, 获得财政支持和未获得财政支持的合作社在基本特征方面的差异显著, 说明合作社获得财政支持并非完全随机, 存在“选择性偏差”。直接

比较两组合作社之间的绩效可能会将两组之间的差异都归为财政支持的结果, 从而造成估计的偏差。因此, 下面用倾向得分匹配法 (PSM) 来排除选择性偏差, 以考察财政支持的真实作用。

2. 财政支持对合作社绩效的效应

本研究以 Logit 模型为基础, 使用近邻匹配 ($K=1$ 和 $K=4$)、核匹配、马氏匹配和样条匹配估计了财政支持对合作社绩效(年总产值对数)的效应。为了保证估计结果的稳定性, 在每一种方法估计之后, 均用 Boot-strap 重复抽样方法进行稳定性检验, 分别迭代了 50 次、100 次、200 次、300 次, 发现迭代 300 次后趋向平衡, 因此本研究采用迭代 300 次之后的结果 (表 2 和表 3)。

表 2 财政支持影响的单纯比较与 PSM 处理结果

匹配方法		获得财政支持	未获得财政支持	ATT 值	T 值
近邻匹配($K=1$)	匹配前	5.486	4.733	0.753	5.03***
	匹配后	5.380	5.044	0.336	1.49
近邻匹配($K=4$)	匹配前	5.486	4.733	0.753	5.03***
	匹配后	5.380	5.053	0.327	1.75*
核匹配	匹配前	5.486	4.733	0.753	5.03***
	匹配后	5.380	5.095	0.284	1.53
马氏匹配	匹配前	5.486	4.733	0.753	5.03***
	匹配后	5.486	4.926	0.559	3.61***
样条匹配	匹配前	5.486	4.733	0.753	5.03***
	匹配后	5.380	5.068	0.312	—

注: “匹配前”指未实施 PSM 的样本, “匹配后”指进行 PSM 匹配后的样本; ***, **, * 分别表示在 1%, 5%, 10% 的水平上显著; 样条匹配的结果没有汇报 T 值, 以 “—” 表示。

表 3 财政支持对合作社绩效影响的 PSM 估计结果

	近邻匹配		核匹配	马氏匹配	样条匹配
	一对一	一对四			
ATT	0.336 (-1.416)	0.327* (-1.683)	0.284 (-1.604)	0.559*** (-3.792)	0.312* (-1.862)
ATU	0.329 (-1.179)	0.361 (-1.458)	0.447** (-2.125)	0.561*** (-3.001)	0.436** (-2.212)
ATE	0.332* (-1.664)	0.346* (-1.885)	0.376** (-2.225)	0.590*** (-3.788)	0.382** (-2.38)

注: 括号内的数值为标准误, ***, **, * 分别表示在 1%, 5%, 10% 的水平上显著。

从表 2 可以看出, 在采用倾向得分匹配法之前, 获得财政支持合作社的绩效为 5.486, 未获得财政支持合作社的绩效为 4.733, 财政支持对合作社绩效的平均处理效应为 0.753。结合表 2 和表 3 来看, 在经过多种方法对样本进行匹配处理后, 获得财政支持合作社的绩效为 5.380 (仅马氏匹配的

结果仍为 5.486), 未获得财政支持合作社的绩效在 4.926 和 5.095 之间, 几种匹配方法结果显示获得财政支持合作社和未获得财政支持合作社的处理效应落在 0.284 和 0.559 之间, 大部分取值集中在 0.3 附近, 即在匹配后, 获得财政支持合作社比未获得财政支持合作社的总产值的对数值要高 0.3

左右,匹配结果显著。这意味着未采用倾向得分匹配法的单纯绩效比较会高估财政支持对合作社绩效的作用效果。在考虑了财政支持的“选择性偏差”后,财政支持对合作社绩效的作用虽然变小,但是仍然显著,这说明在充分考虑了异质性与样本选择性偏差两个问题之后,财政支持对合作社绩效确实产生了显著正向影响。

3. 平衡性检验

为了验证 PSM 法的有效性,确保所得结论稳定、可靠,进一步对模型进行平衡性检验,所得结果如表 4 所示。可以看出,除了省份变量之外,其他所有变量的标准偏误绝对值均有不同程度的减少。同时,在匹配前,获得财政支持合作社和未获

得财政支持合作社在总面积、牵头人、农超对接和理事长社会兼职上均存在显著差异,但在匹配后,两组的差异除成立时间这个变量外,其余的变量均高度不显著,说明本研究用倾向得分匹配法来降低获得财政支持合作社和未获得财政支持合作社之间由于异质性导致偏误的做法是可行的。虽然在匹配前,作物类型、注册资本、社员人数、理事长受教育程度、理事长对市场行情的了解情况这一系列特征变量差异不显著,但是在匹配后偏误比例均降低,说明匹配后两个样本组之间在协变量上的差异进一步降低,由于选择性偏差引致的估计偏误得到了改善。以上足以说明 PSM 消除了两组之间的差异,因此平衡假定得以通过。

表 4 倾向得分匹配结果的平衡性检验

协变量	样本	均值		偏误比例/%	降低偏误比例/%	两组差异
		获得财政支持合作社	未获得财政支持合作社			
省份	匹配前	0.617	0.669	-10.8	-176.9	1.07
	匹配后	0.600	0.456	30.0		0.97
作物类型	匹配前	0.744	0.607	29.6	100.0	0.80
	匹配后	0.752	0.752	00		1.00
注册资本	匹配前	251.710	224.850	7.4	40.7	1.35
	匹配后	243.660	227.720	4.4		1.36
社员人数	匹配前	126.650	96.619	10.1	7.8	0.79
	匹配后	98.864	71.171	9.3		0.98
成立时长	匹配前	7.767	5.753	69.2	88.5	0.82
	匹配后	7.664	7.432	80		0.70*
种植总面积	匹配前	1 678.400	663.460	37.8	99.2	19.50*
	匹配后	1 006.800	998.680	0.3		0.93
牵头人	匹配前	0.256	0.124	34.1	93.9	1.76*
	匹配后	0.248	0.240	2.1		1.02
农超对接	匹配前	0.286	0.118	42.6	90.5	1.96*
	匹配后	0.248	0.232	4.1		1.05
理事长受教育程度	匹配前	12.271	11.517	33.3	96.8	1.05
	匹配后	12.152	12.176	-1.1		0.87
理事长社会兼职	匹配前	0.308	0.185	28.7	67.4	1.41*
	匹配后	0.312	0.352	-9.3		0.94
理事长对市场行情的了解情况	匹配前	2.850	2.803	11.3	82.7	0.75
	匹配后	2.840	2.848	-1.9		1.04

四、主要结论与启示

上述研究结果表明:匹配前,获得过财政支持合作社的绩效比未获得财政支持合作社的绩效高 0.753,且这一差异在 1%水平上显著;经过匹配处理后,获得财政支持合作社的绩效为 5.380(仅马氏匹配的结果仍为 5.486),未获得财政支持合作

社的绩效在 4.926 和 5.095 之间,获得财政支持合作社和未获得财政支持合作社的处理效应落在 0.284 和 0.559 之间,大部分取值集中在 0.3 附近,且差异显著,也就是说在消除了合作社其他特征变量的异质性之后,获得财政支持合作社的绩效比未获得财政支持合作社的绩效要高 0.3 左右,财政支持对合作社绩效有显著的正向影响,对农民专业合

作社的发展有较好的促进作用。

以上结论对于财政支持农民专业合作社的发展具有如下启示：一是政府应该增加投入到合作社的财政资金，使合作社能够得到更多的财政资金用于社员培训、基础设施建设、生产资料购买、技术推广服务等，以提高合作社的专业化和标准化水平，增强合作社为农民服务的能力，提升合作社绩效。二是政府应该降低合作社获得财政支持的准入门槛，扩大财政支持范围，让更多的普通合作社可以获得财政支持。目前，财政资金以扶优扶强为主，财政支持的标准高，财政资金更多地流向了规模大、示范性强的合作社，很多普通合作社无法获得财政支持。合作社属于非营利组织，提供的产品属于农村准公共产品，关系的是弱势产业和弱势群体，政府的财政支持的对象，不能仅仅偏好规模大、示范好的合作社，也应当加大对普通合作社的支持力度，扩大资金和补贴支持范围，让财政资金发挥出更大的作用。三是政府应该建立健全财政支持合作社发展专项基金管理监督体系，把握财政支持的方向和内容，及时了解财政资金的使用情况，确保财政资金落到实处、发挥应有的作用，避免财政资金分配不合理影响合作社的公平竞争和良性发展，偏离政策设计的初衷。

参考文献：

- [1] Florian Amersdorffer, Gertrud Buchenrieder, Raushan Bokusheva, et al. Efficiency in microfinance: Financial and social performance of agricultural credit cooperatives in Bulgaria[J]. *Journal of the Operational Research Society*, 2015(1): 57-65.
- [2] 刘滨, 陈池波, 杜辉. 农民专业合作社绩效度量的实证分析——来自江西省 22 个样本合作社的数据[J]. *农业经济问题*, 2009(2): 90-95.
- [3] 徐旭初, 吴彬. 治理机制对农民专业合作社绩效的影响——基于浙江省 526 家农民专业合作社的实证分析[J]. *中国农村经济*, 2010(5): 43-55.
- [4] 程克群, 孟令杰. 农民专业合作社绩效评价指标体系的构建[J]. *经济问题探索*, 2011(3): 70-75.
- [5] 杨军. 不同模式农民合作社绩效的差异分析——基于广东、安徽 148 家农民合作社的调查[J]. *西北农林科技大学学报(社会科学版)*, 2014, 4(3): 40-44.
- [6] 韩国明, 郭鹏鹏. 农民自主成立的合作社与“支部+合作社”治理绩效的比较分析——基于甘肃省民勤县的调查[J]. *中国农村观察*, 2011(6): 22-30.
- [7] 黄祖辉, 邵科. 基于产品特性视角的农民专业合作社组织结构与运营绩效分析[J]. *学术交流*, 2010(7): 91-96.
- [8] 李道和, 陈江华. 农民专业合作社绩效分析[J]. *农业技术经济*, 2014(12): 65-75.
- [9] 刘洁, 祁春节, 陈新华. 制度结构对农民专业合作社绩效的影响——基于江西省 72 家农民专业合作社的实证分析[J]. *经济经纬*, 2016(2): 36-41.
- [10] Kyriakos Kyriakopoulos, Matthew Meulenberg, Jerker Nilsson. The impact of cooperative structure and firm culture on market orientation and performance[J]. *Agribusiness*, 2004(4): 379-396.
- [11] Verhofstadt Ellen, Maertens Miet. Smallholder cooperatives and agricultural performance in Rwanda: Do organizational differences matter?[J]. *Agricultural Economics*, 2014(45): 39-52.
- [12] Yasuo Hoshino. The performance of mergers of Japanese agricultural cooperatives[J]. *Management International Review*, 2017(35): 131-144.
- [13] 黄胜忠, 林坚, 徐旭初. 农民专业合作社治理机制及其绩效实证分析[J]. *中国农村经济*, 2008(3): 65-73.
- [14] Ferrier G D, Porter P K. The productive efficiency of U. S. milk processing cooperatives[J]. *Journal of Agricultural Economics*, 1991(42): 88-98.
- [15] Ezatollah Karami, Kurosh Rezaei-Moghaddam. Modeling determinants of agricultural production cooperatives' performance in Iran[J]. *Agricultural Economics*, 2005(3): 305-314.
- [16] 苑鹏. 部分西方发达国家政府与合作社关系的历史演变及其对中国的启示[J]. *中国农村经济*, 2009(8): 89-96.
- [17] 刘珉, 茹广明. 财政资金支持农民专业合作社政策研究[J]. *经济经纬*, 2009(2): 111-114.
- [18] 张连刚, 支玲, 谢彦明, 等. 农民合作社发展顶层设计: 政策演变与前瞻——基于中央“一号文件”的政策回顾[J]. *中国农村观察*, 2016(5): 10-21.
- [19] 黄祖辉, 徐旭初, 冯冠胜. 农民专业合作组织发展的影响因素分析——对浙江省农民专业合作组织发展现状的探讨[J]. *中国农村经济*, 2002(3): 13-21.
- [20] 陈冰, 孔祥智, 毛飞. 理事长人力资本对合作社绩效的影响研究[J]. *北京农业职业学院学报*, 2014(4): 48-53.

责任编辑: 李东辉