

# 推拉理论视域农民宅基地退出意愿及其影响因素

——基于重庆市的调查数据

龚宏龄, 林铭海

(重庆大学 公共管理学院, 重庆 400044)

**摘要:** 基于重庆市农村土地制度改革试点县(区)涪陵区、大足区的调查数据和推拉理论, 从城镇、农村各自的“推力”“拉力”方面共选取24个变量, 运用主成分因子分析与二元 Logistic 回归方法对农民宅基地退出意愿的影响因素进行分析, 结果表明: 在宅基地退出过程中, 农村的推力主要在于农村不利的生产和生活条件、较差的物质环境和宅基地闲置; 农村的拉力主要来自生活惯性、熟人社会的归属感, 以及对下一代生活居住的考虑。城市的拉力主要来自较高的收入水平、较好的文化氛围; 城市的推力主要在于房价太高、日常花销大以及生活习惯上的差异等。经济因素在农民抉择中起决定性影响, 而后续发展以及心理适应等也是重要的影响因素。

**关键词:** 农民宅基地; 退出意愿; 退出机制; 推拉理论

中图分类号: F249.2

文献标志码: A

文章编号: 1009-2013(2019)02-0024-07

## Farmers' willingness and its influencing factors to exit their homestead from the perspective of push-pull theory: Based on the empirical investigation of Chongqing city

GONG Hongling, LIN Minghai

(School of Public Affairs, Chongqing University, Chongqing 400044, China)

**Abstract:** Based on the survey data of Fuling district and Dazu district, Chongqing rural land system reform pilot county (district) and push-pull theory, this paper selects 24 variables from the aspects of "push" and "pull" of towns and countryside respectively, analyzes the factors influencing farmers' willingness to quit their homestead by using principal component factor analysis and binary logistic regression method, and concludes that: In the homestead withdrawal process, the rural thrust force mainly lies in the adverse production and living conditions, poor material environment and homestead's idle condition; the rural pulling force mainly comes from the living inertia, sense of belonging in the society of acquaintances, and consideration of living for the next generation; the pulling force of the city mainly comes from higher income level and better cultural atmosphere; the thrust of the city mainly lies in the high housing prices, daily expenses and differences in living habits. In addition, economic factors play a decisive role, and the following development expectation as well as the psychological adaptation are also important factors.

**Keywords:** homestead; exit willingness; exit mechanism; push-pull theory

### 一、问题的提出

宅基地是中国农村居民用作住宅及其附属设

施而占有、使用的集体土地。随着经济快速发展和城镇化建设快速推进, 中国城乡建设用地出现了“双增”现象, 并形成相应矛盾问题: 一方面, 工业化和城市化建设用地需求与日俱增, 而耕地资源有限, “十八亿亩红线”不可动摇, 由此导致土地供需矛盾突出; 另一方面, 在快速发展的城镇化进程中, 农村人口向城市大规模迁移导致农村空心化, 但农村宅基地数量和面积却持续增长, 造成农村土地资源的巨大浪费。据统计, 中

收稿日期: 2019-03-20

基金项目: 教育部人文社会科学研究青年基金项目(15YJC630024); 中央高校基本科研业务费专项项目(2018CDXYGG0054)

作者简介: 龚宏龄(1986—), 女, 湖南益阳人, 博士, 副教授, 主要研究方向为农村问题与基层社会治理。

国农村人口数由 1996 年的 85 085 万人逐年下降至 2016 年仅余 58 973 万人，与此同时，农村年末实有住宅建筑面积由 1996 年的 182.4 亿平方米持续增加到 2016 年的 256.1 亿平方米。对此，如何提高宅基地利用效率，破解城乡建设用地“双增”悖论，是摆在各级政府面前急需解决的重要课题。

农村闲置宅基地退出是推进农民市民化、实现耕地资源保护的重要途径。在各地纷纷开展的农村闲置宅基地退出试点中，农民“被上楼”、退地农民再失业等问题不少，使得宅基地退出实践遭遇困境。在宅基地退出过程中，农民是最重要的主体，也是宅基地退出政策的直接受众。学界普遍认为农民在宅基地退出过程中其意愿没有得到充分尊重，退出机制缺乏民意基础，是引发宅基地退出各种矛盾问题的根源<sup>[1]</sup>。

对于农民的宅基地退出问题，不少学者从不同角度进行了分析。张秀智、陈美球、赵强军等运用 Logistic 回归模型对农民的宅基地退出意愿及其影响因素进行了研究<sup>[2-6]</sup>；张长春、陈霄等利用 Probit 模型对影响农村宅基地退出的因素进行了排序分析<sup>[7-8]</sup>；张怡然等利用利益相关者沟通矩阵（SCM）对农村宅基地退出中农民、村委会和县（市、区）、乡（镇）政府之间利益冲突及其解决方式进行了分析<sup>[9]</sup>；袁丰等实证研究了在不同代际农民工城乡迁移和宅基地退出过程中起关键作用的因素<sup>[10-12]</sup>。这些研究对于宅基地退出问题进行了较好的分析，但少有从整体城市化以及城乡人口迁移角度对农民退出意愿进行研究。事实上，对于农民而言，退出宅基地往往伴随着家庭的住地搬迁以及生活环境、生计来源的变化，而这些变化正是“人口迁移”的重要内容。在各种关于人口迁移的理论中，“推拉理论”为探讨人口迁移的影响因素提供了适用的研究框架。基于此，笔者拟尝试借鉴“推拉理论”理论对农民宅基地退出意愿的影响因素进行分析，以为构建合理的宅基地退出机制提供参考。

## 二、理论基础及研究方法

“推拉理论”最初由 Ravenstein 在“人口迁移法则”中提出。他分析 1881 年英格兰和威尔士人

口普查资料时发现，人口迁移是有规律可循的，“受压迫、受歧视、沉重的赋税、气候不佳等因素都是人们迁移的原因，但引起迁移的最重要原因还是经济因素，追求生产和生活条件的改善是迁移者最主要的动机。”Ravenstein 提出了人口迁移的七条规律<sup>[13]</sup>。之后，Herberle、Mitchell 等将决定人口迁移行为的因素归结为迁出地的推力与迁入地的拉力，初步勾勒出“推拉理论”的雏形（图 1）。

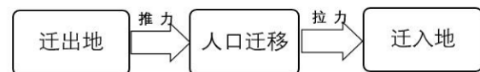


图 1 简单人口迁移“推拉理论”

20 世纪 50 年代末，Bogue 进一步将人口迁移归结为两种不同方向力量共同作用的结果：促使人口进行迁徙的正面积因素与阻碍人口进行迁徙的负面消极因素。他认为在以农村为主的迁出地中，存在着促使移民迁出的“推力”，同时，也存在阻碍移民迁出的“拉力”。在促成迁移时，迁出地的推力占主导地位；同理，在以城市为主的迁入地也存在着有利于移民进行迁徙的“拉力”与“推力”，在迁移形成时，迁入地的拉力占主导地位<sup>[14]</sup>。这搭建了“推拉理论”的基本框架，但问题是同处于一个地方受到同样来自两地推力与拉力影响的人群，为何有的选择迁移，而有的却没有？实际上，“同样的因素对于不同的移民者或潜在的移民者来说是不同的……因此，迁移的决定从来不是完全理性的，对某些人来说，理性的成分要远远低于非理性。因此，我们必须接受，在我们的论述中找到许多例外，因为暂时的情绪、精神紊乱和意外事件占总迁移量相当大的比例。”<sup>[14]</sup>这意味着，在迁移过程中，除了外部推拉因素的影响，人自身的因素等也起着至关重要的影响，而个人的作用被 Herberle、Miitchell、Bogue 等人忽略了。直到 1966 年，Lee 完成了该理论的集大成工作。他将影响人口迁移的主要因素归纳为“二维四要素”，“二维”指同时存在于迁出地与迁入地的推力与拉力因素，“四要素”则包括“迁出地因素”“迁入地因素”“中间障碍因素”“个人因素”<sup>[15]</sup>。在该理论框架中，迁移发生的动力就在于“四要素”共同作用下的推力与拉力之差。此外，个人的性别、年龄、个性、智慧、敏感程度、对其他地区的认识程度、与外

界接触的方式都会影响他对原住地和迁入地的评价,从而影响其迁移决策<sup>[16]</sup>。

在现实生活中,人口的迁移往往和住宅的更换紧密关联。退出宅基地伴随着家庭住所搬迁以及生活环境、生计来源的变化 2 次出现。同样,农村人口的迁移也常常意味着“放弃”原有的宅基地及住房另觅他处生活居住,虽然这种“放弃”有可能短期内不彻底。比如,有不少人在城市生活居住的同时依然保留农村住房,但对于相当一部分人而言,城市在上学、就业、医疗等方面的优越性以及相应的户籍限制,使其必须将户籍迁往该地。而按照相应的法律法规,宅基地是农村集体成员的福利,户籍迁出后,人们虽然仍享有对宅基地之上房屋的财产权,主要是原房主的物权以及后代对房屋的继承权,然而,一旦房屋不存在,其宅基地便重归集体。从长期来看,尽管有时存在一定的时间差,但农民的迁移与宅基地退出之间存在较强的关联,因此,人口迁移理论对于分析农民的宅基地退出问题具有良好的适切性,而在各种关于人口迁移的理论中,“推拉理论”包括了迁出地与迁入地两个维度的要素,正与农民在城乡之间的迁徙高度耦合。因此,为了采用“推拉理论”框架分析农民宅基地退出意愿的影响因素。现结合前期学者们的研究,本研究拟定农民宅基地退出意愿的主要影响因素(表 1)。其中,农村推力和城市拉力因素会增进农民的退出意愿,而农村拉力和城市推力因素则会使农民对于宅基地退出持更为谨慎保留的态度。

表 1 农民宅基地退出意愿的影响因素

分类	影响因素
迁出地因素	推力 生活环境憋屈、经济落后、基础设施落后、就业岗位不足、耕地不足、农业成本增加 拉力 社交网络完善、熟悉的环境
迁入地因素	推力 生活环境陌生、激烈的竞争 拉力 文化设施完善、经济发达、基础设施较好、就业机会较多、交通条件良好、便于家人团聚
中间障碍因素	距离远近、物质障碍
个人因素	受教育程度、在社会中地位、经济收入情况、年龄阶段、婚姻与家庭状况、职业特征

本研究因变量为农民退出宅基地意愿,其赋值方法为:“愿意”计为 0,“不愿意”计为 1。自变量从“迁出地推力”“迁出地拉力”“迁入地拉力”“迁入地推力”中选取。经过调整后,得出 24 个指标(表 2)作为初步的农民宅基地退

出意愿的影响因素,对应“愿意”的“迁出地推力”与“迁入地拉力”指标设计 13 个;对应“不愿意”的“迁出地拉力”与“迁入地推力”指标设计 11 个。每个指标皆采用李克特五级量表形式,变量定义囿于篇幅限制不在文中列出。本研究先运用因子分析法对先验提出的推拉理论分析框架进行验证,再通过二元 Logistics 回归对农民宅基地退出意愿影响因素进行分析与测算。

### 三、数据来源及实证分析

早在 2007 年,重庆市就开始推出城乡建设用地增减挂钩机制,试点“土地换社保、宅基地换住房”。自 2008 年重庆推行“地票”制度以来,涪陵区一直为其运转良好的一个代表性区县;2015 年,大足区又成为国家级土地流转 33 个试点的县级行政区域之一,开始试行农村集体建设用地入市改革。基于多年来重庆市对农村宅基地退出有益探索,本研究选取涪陵区、大足区进行调查。依据某村镇分布特点,在两个区各自选取 4 个村庄,并采取随机抽样的方式进行田野调查以获得研究所需的材料与数据。本次调查时间为 2017 年 10 月和 11 月,调查家里有宅基地的农民,调查方式为课题组成员与本地调查员共同前往调研地点发放问卷,并当场予以回收。为进一步深化对农村宅基地退出问题的认识,调研辅之以深度访谈。此次调查共发放问卷 260 份,获得有效问卷 247 份。

#### 1. 农民宅基地退出意愿影响因素的因子分析

运用 IBM SPSS Statistics 20.0 软件对调查所得数据进行检验,  $KMO=0.775$ , Bartlett 球形度检验统计量观测值为 2704.858 ( $P<0.01$ ), 由此可认为各变量之间存在着显著相关性。在此基础上,对自变量作基于主成分的探索性因子分析,结果如表 2 所示。从因子分析结果来看,基本符合先验的假定分类,其中因子 1 为迁入地的推力,将其命名为“城市推力”,包括“担心退出后没地方住”“退出后种地不方便”“补偿费太低不划算”“迁移会带来家庭分离”“城里花销大(水电气和物业费等)”“城里生活节奏太快”“城里房价太高”7 个观测变量;因子 2 为迁入地的拉力,将其命名为“城市拉力”,包括“城镇交通比较方便”“城镇医院学

校比较好”“城镇就业机会多”“城里文化氛围好”“在城镇找工作比在农村收入高”5个观测变量；因子3为迁出地的推力，将其命名为“农村推力”，包括“房子太破旧不宜居住”“地势不好生活不方便”“宅基地闲置”“家里田地少种田不划算”“不想在农村种田”“想退出后到镇上或城里安家”6个观测变量；因子4为迁出地的拉力，将其命名为“农村拉力”，包括“老了后要落叶归根”“方便过年过节亲人们团聚”“老家人比较熟做事方便”“要留给下一代”4个观测变量。因子5在假设中将

其定性为“农村推力”，但从对农民的访谈情况来看，重庆大部分农村地区环境问题已经得到很大改善，而风气问题因各个区域之间较为相似，因此，在接下来的分析中将其排除。

上述结果表明，农民宅基地退出意愿的影响因素基本符合推拉理论的基本假设，影响农民宅基地退出意愿主要的因素可以分为迁出地与迁入地的推力、拉力四个维度，说明基于推拉理论列举的因素在本研究中成立。

表 2 农民宅基地退出意愿影响因素的因子分析结果

变量名称	成份				
	1	2	3	4	5
担心退出后没地方住	0.818				
退出后种地不方便	0.812				
补偿费太低不划算	0.800				
迁移会带来家庭分离	0.762				
城里花销大	0.758				
城里生活节奏太快	0.729				
城里房价太高	0.669				
城镇交通比较方便		0.809			
城镇医院学校比较好		0.784			
城镇就业机会多		0.757			
城里文化氛围好		0.659			
在城镇找工作比农村收入高		0.645			
房子太破旧不宜居住			0.807		
地势不好生活不方便			0.783		
宅基地闲置			0.651		
家里田地少种田不划算			0.604		
不想在农村种田			0.596		
想退出后到镇上或城里安家			0.446		
老了后要落叶归根				0.831	
方便过年过节亲人们团聚				0.826	
老家人比较熟做事方便				0.821	
要留给下一代				0.745	
农村环境不好					0.884
农村风气不好					0.846
特征值	4.285	3.129	2.961	2.687	1.777
解释方差 (%)	17.856	13.038	12.337	11.195	7.403
累计解释方差 (%)	17.856	30.894	43.232	54.427	61.830
Cronbach $\alpha$	0.886	0.797	0.783	0.820	0.761
Bartlett 的球形度检验		近似卡方			2 704.858
		df			276
		Sig.			0.000
取样足够度的 Kaiser-Meyer-Olkin 度量					0.775

2. 农民宅基地退出意愿影响因素的回归分析

对基于推拉理论所列因素与农民宅基地退出意愿进行二元Logistics回归分析，结果表明，回归模型具有统计学意义 ( $P < 0.05$ )；模型的Cox & Snell  $R^2$ 为0.606，Nagelkerke  $R^2$ 为0.831较接近1，Hosmer和 Lemeshow 检验的Sig值等于0.831 > 0.5，表明模

型的拟合优度较高；预测分类结果显示，模型总的回判正确率为92.3%，说明模型的预测效果良好。回归结果如表3所示。

在农村推力影响因素中，“地势不好生活不方便”“宅基地闲置”“不想在农村种田”通过了1%的显著性检验。从影响方向来看，这三种影响因素越强烈，

农民越倾向于退出宅基地。这表明在当前农村地区,宅基地区域条件、宅基地闲置程度、从事农业生产的意愿是影响农民宅基地退出意愿的主要因素。而“房子太破旧不宜居住”“家里田地少种田不划算”“想退出后到镇上或城里安家”的影响不显著,表明农民宅基地退出与否并不主要取决于房宅是否破旧、家里田地数量,也表明大多数农民习惯于农村的生活,想要进城生活居住的意愿比较低。

在农村拉力影响因素中,“老家人比较熟做事方便”“要留给下一代”通过了1%的显著性检验。这意味着,人生地不熟是农民进城最直接的问题,脱离原有习惯的熟人社会及原生的关系网络会使农民产生强烈的不适应感。另外,许多人虽然在外务工,但并无稳定的工作,也没有在城市购房,如果宅基地不能直接置换住房,则退出后生活居住难以保障,因此,出于长远考虑,很多农民打算将宅基地作为家产传给下一代。“老了后要落叶归根”的影响不显著,这表明随着社会发展与时代变迁,人们对于“落叶归根”的意识已经淡化。此外,由

于交通运输发展迅速,家庭成员过年过节团聚受地域的限制已大大减少,而且,工作繁忙使得团聚的机会原本就少,故“方便过年过节亲人们团聚”这个因素的影响也不显著。

在城市拉力影响因素中,“工作比农村收入高”“文化氛围好”的影响显著为正。这说明,从事农业生产收入太低是大量农民进城务工的主要原因,而城市文化氛围对于农民尤其有小孩的家庭而言是重要的吸引力。而且,城市较好的文化氛围能够一定程度上为“背井离乡”之人提供心理上的慰藉与精神上的寄托。“医院学校比较好”“交通比较方便”没有通过显著性检验,可能是由于当前村镇交通已经较为完善,就医和上学较为方便,而且,许多进城务工人员的子女已经就近在城市入学,相对之下,这些城市因素对农民宅基地退出意愿的直接影响不大。另外,由于留守农村的农民大多是中老年,文化程度和就业技能相对较低,已较难在城市就业,因此“城镇就业机会比较多”对其宅基地退出意愿的影响不显著。

表3 农民宅基地退出意愿影响因素的二元Logistics回归分析

		Beta	S.E.	Wals	Sig.	Exp (B)
农村推力	地势不好生活不方便	-2.423	0.588	16.963	0.000***	0.089
	房子太破旧不宜居住	0.008	0.459	0.000	0.987	1.008
	宅基地闲置	-0.798	0.364	4.814	0.028**	0.450
	家里田地少种田不划算	0.539	0.506	1.137	0.286	1.714
	不想在农村种田	-1.244	0.509	5.975	0.015**	0.288
	想退出后到镇上或城里安家	-0.437	0.339	1.658	0.198	0.646
农村拉力	老了后要落叶归根	-0.521	0.583	0.799	0.371	0.594
	方便过年过节亲人们团聚	-0.043	0.509	0.007	0.932	0.958
	老家人比较熟做事方便	-1.693	0.486	12.142	0.000***	0.184
	要留给下一代	1.453	0.440	10.906	0.001***	4.276
城市拉力	学校比较好	-0.391	0.774	0.255	0.613	0.676
	交通比较方便	0.832	0.886	0.883	0.347	2.298
	就业机会多	0.156	0.412	0.144	0.704	1.169
	工作比农村收入高	1.971	0.428	21.186	0.000***	7.177
	文化氛围好	-1.378	0.541	6.497	0.011**	0.252
城市推力	担心退出后没地方住	-0.148	0.296	0.251	0.616	0.862
	退出后种地不方便	0.527	0.406	1.681	0.195	1.693
	补偿费太低不划算	-1.668	0.562	8.797	0.003***	0.189
	花销大	1.124	0.473	5.655	0.017**	3.077
	迁移会带来家庭分离	0.093	0.366	0.065	0.798	1.098
	生活节奏太快	1.030	0.476	4.675	0.031**	2.800
	房价太高	-2.187	0.561	15.168	0.000***	0.112
	常量	8.239	2.255	13.353	0.000***	3 784.221

注: \*、\*\*、\*\*\*分别表示在10%、5%、1%的水平下显著。

在城市推力影响因素中,“补偿费太低不划算”“花销大(水电气和物业费等)”“生活节奏太快”“房价太高”的影响显著。相比于农村的相对自给自足(自己种菜,无需物业费甚至水费等),在城市生活需要额外的费用支出,且对于一些长期依靠农业生产的人来说,进城将意味着失去了生活来源;此时,若补偿太低难以维持生计、不足以支付住房费用会降低农民的宅基地退出意愿。另外,城市的快节奏生活可能使习惯于自由与闲适的农民难以适应。“担心退出后没地方住”“退出后种地不方便”以及“迁徙会带来家庭分离”的影响不显著。这是因为对于受访者而言,如果只有一处房宅就不会考虑退出,如果愿意退出,基本都考虑到了后续的住所,因此不存在退出后没地方住的担忧;青壮年常常携家眷进城务工,常年不在家中,迁徙并不会进一步带来家庭分离;而种地效益低下,多数农民已不再以此为生计。

#### 四、研究结论与启示

上述研究表明:在宅基地退出过程中,农村的推力主要在于农村不利的生产和生活条件、较差的物质环境和宅基地闲置;农村的拉力主要来自生活惯性、熟人社会的归属感,以及对下一代生活居住的考虑。城市的拉力主要来自较高的收入水平、较好的文化氛围;城市的推力主要在于房价太高、日常花销大以及生活习惯上的差异等。正如E.G. Ravenstein指出的,经济因素(追求生产与生活条件的改善)是人口迁移的决定性因素,当迁移之后的补偿不足以支持城市化的成本,而农民自身因为年老、疾病、上学等原因难以具备在城市长期生活的能力时,一旦社会保障和福利的城乡接洽难题没有得到妥善解决,那么,经济因素将会对宅基地退出造成严重阻碍。

基于此,笔者认为,可以从以下几个方面来完善措施,促进符合条件的农民自愿有偿退出农村宅基地,从而缓解城乡建设用地“双增”压力:

第一,在农民退出宅基地后的生计问题上,应注重就业能力提升、就业机会供给,以城镇就业为导向,以熟练型产业工人为主要方向,为退出宅基地的农民提供相应的职业教育与技能培训。与当地企业建立合作关系,提供相应的就业岗位,使接受

培训的农民尽快实现生计方式的转变,进而提升其在城市的生活水平和发展能力。此外,保留农民进城失败后“返乡”的权利,对于退出宅基地进城生活的人而言,一旦在城市难以生存下去,“返乡”将是维持生计的重要保障,因此,在宅基地退出中可以设计相应的机制,允许人们在特定条件下返乡生活,以此剥离宅基地的保障功能,降低农民对宅基地的心理依赖。

第二,针对城市生活的费用负担以及农民市民化的可持续问题,应完善宅基地退出后、农民市民化的保障性政策。如在居住方面,促进以住房置换为主的宅基地退出政策方案的出台及落实,在住房置换较为困难的情况下,供给足够数量的公租房用于安置退出宅基地的农民,并给予相应补偿费;在水、电、燃气、物业管理费等方面予以一定时限的减免,减轻入城农民在生活上的负担;尽快实现退地农民户籍与各种社会福利的对接,确保其养老、医疗、子女入学等问题获得妥善解决,解决农民退出宅基地的后顾之忧。

第三,在农民的心理适应性问题,要多注重情感因素的关照,缓解农民搬离熟悉生活环境的不适感。在住房安置时,尽可能将原先相邻的农民尽量就近、相邻安置,减少其对新环境的陌生感,降低心理落差;在这些集中安置的小区完善公共活动场所,为退出宅基地的集中住户营造熟人圈子和活动空间;开展定期走访、心理咨询、便民服务等活动,及时排解退出宅基地的居民因生活环境变化导致的问题,帮助其尽快适应新环境的生活。

注释:

① 数据来源:根据国家统计局数据、《2016年城乡建设统计年鉴》、《2004年中国统计年鉴》数据整理。

参考文献:

- [1] 欧阳安蛟,蔡锋铭,陈立定.农村宅基地退出机制建立探讨[J].中国土地科学,2009,23(10):26-30.
- [2] 张秀智,丁锐.经济欠发达与偏远农村地区宅基地退出机制分析:案例研究[J].中国农村观察,2009,90(6):23-30.
- [3] 周婧,杨庆媛,张蔚,等.贫困山区不同类型农户对宅基地流转的认知与响应——基于重庆市云阳县568户农户调查[J].中国土地科学,2010,24(9):11-17.
- [4] 陈美球,黄靓,王亚平.土地征用安置补偿农民意愿

- 的实证分析[J]. 农村经济, 2009(11): 23-25.
- [5] 赵强军, 赵凯. 农户退出宅基地意愿影响因素分析——基于陕西杨凌、武功 214 家农户的调研[J]. 广东农业科学, 2012, 39(6): 193-196.
- [6] 徐小峰, 胡银根, 何安琪, 等. 基于 Logistic 模型的农民宅基地退出意愿分析[J]. 安徽农业科学, 2012, 40(31): 15542-15545.
- [7] 张长春, 王慧敏, 于秋玲, 等. 基于 Logistic 模型的农户退出宅基地意愿影响因素——以河北省为例[J]. 江苏农业科学, 2013, 41(2): 416-418.
- [8] 陈霄. 农民宅基地退出意愿的影响因素——基于重庆市“两翼”地区 1012 户农户的实证分析[J]. 中国农村观察, 2012(3): 26-36, 96.
- [9] 张怡然, 邱道持, 李艳, 等. 农民工进城落户与宅基地退出影响因素分析——基于重庆市开县 357 份农民工的调查问卷[J]. 中国软科学, 2011(2): 62-68.
- [10] 袁丰, 陈江龙, 黄天送, 等. 基于 SCM 的经济发达地区农村宅基地置换研究——以海门市为例[J]. 资源科学, 2009, 31(8): 1378-1385.
- [11] 许恒周, 殷红春, 石淑芹. 代际差异视角下农民工乡城迁移与宅基地退出影响因素分析——基于推拉理论的实证研究[J]. 中国人口·资源与环境, 2013, 23(8): 75-80.
- [12] 王茂福, 史铮. 制度变迁背景下的水库移民返迁——人口迁移动因的推拉理论的完善[J]. 华中科技大学学报(社会科学版), 2004(3): 34-38.
- [13] Ravenstein E G. The laws of migration[J]. Journal of the Statistical Society of London, 1885, 48(2): 167-235.
- [14] Bogue D J. Internal Migration[C]//P Hauser, O D Duncan. The Study of Population. Chicago: Chicago University of Chicago Press, 1959: 486-509.
- [15] Everett S Lee. A theory of migration[J]. Demography, 1966, 3(1): 47-57.
- [16] 段成荣. 人口迁移研究: 原理与方法[M]. 重庆: 重庆出版社, 1998: 48.

责任编辑: 李东辉

(上接第 15 页)

- [21] 黎毅. 农村土地产权抵押融资模式研究——以宁夏平罗为例[D]. 杨凌: 西北农林科技大学, 2015.
- [22] Hayek. The sensory order: an inquiry into the foundations of theoretical psychology[M]. Chicago: University of Chicago Press, 1952.
- [23] North C, Mantzavinos Syed, Shariq. Learning, institutions and economic performances on politics[J]. MPI collective goods preprint, 2003.
- [24] 青木昌彦. 比较制度分析[M]. 上海: 上海远东出版社, 2001.
- [25] 丹尼尔·卡尼曼, 斯洛维奇, 特沃斯基. 不确定状况下的判断: 启发式和偏差[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2013.
- [26] Tversky A, Kahneman D. Availability: A heuristic for judging frequency and probability[J]. Cognitive psychology, 1973, 5(2), 207-232.
- [27] 利昂·费斯汀格. 认知失调理论[M]. 杭州: 浙江教育出版社, 1999.
- [28] 诺思. 制度, 制度变迁与经济绩效[M]. 上海: 上海三联出版社, 1994.
- [29] M. Aoki. Toward a Comparative Institutional Analysis[M]. Cambridge: MIT Press, 2001: 467.
- [30] Ajzen I. From intentions to actions: A theory of planned behavior[M]// Action Control. Heidelberg: Springer, 1985: 30-120.
- [31] 朱宪辰, 章平, 黄凯南. 共享资源治理制度转型中个体认知状态的实证研究[J]. 经济研究, 2006(12): 101-113.
- [32] 张静. 土地使用规则的不确定: 一个解释框架[J]. 中国社会科学, 2003(1): 113-124.
- [33] 史清华, 卓建伟. 农村土地权属: 农民的认同与法律的规定[J]. 管理世界, 2009(1): 89-96.
- [34] 张曙光. 产权、合约与农业发展——评《罗必良自选集》[J]. 经济研究, 2016, 51(11): 187-191.
- [35] 曹正汉. 土地集体所有制: 均平易、济困难——一个特殊村庄案例的一般意义[J]. 社会学研究, 2007(3): 18-38, 242.
- [36] 安海燕, 洪名勇, 钱文荣. 土地产权抵押贷款的三种典型模式及其自我履约研究[J]. 华中农业大学学报(社会科学版), 2016(4): 100-106.
- [37] 汤谨铭, 朱俊峰. 农户认知对土地制度变迁的影响及作用机制——基于重庆市的实证研究[J]. 农业经济问题, 2013(7): 71-77.

责任编辑: 李东辉