

乡村旅游精准扶贫农户参与行为的影响因素分析

——基于嵌入性社会结构理论

罗文斌¹, 唐叶枝¹, 张辛欣²

(1.湖南师范大学 旅游学院, 湖南 长沙 410081; 2.湖南省社会科学界联合会, 湖南 长沙 410003)

摘要: 基于嵌入性社会结构理论和武陵山片区集中连片特困地区雪峰山景区的农户调查问卷数据, 从“自主因素”和“嵌入因素”两大维度选取 17 个变量运用 Probit 模型对乡村旅游精准扶贫农户参与行为的影响因素进行分析, 结果表明: 家庭人均年收入、贫困户身份标签、农户认可程度、农户需求程度、信息公开程度、乡村旅游发展水平、政府引导效果等变量具有显著正向影响, 而农户团结程度具有显著负向影响, 农户自身能力的影响并不显著。

关键词: 乡村旅游; 精准扶贫; 农户参与行为; 嵌入性社会结构理论

中图分类号: F592; F323.8

文献标志码: A

文章编号: 1009-2013(2019)05-0024-07

Analysis on factors influencing farmers' participation behavior in rural tourism targeted poverty alleviation : Based on embedding social structure theory

LUO Wenbin¹, TANG Yezhi¹, ZHANG Xinxin²

(1.College of Tourism, Hunan Normal University, Changsha 410081, China;

2.Hunan Association of Social Sciences, Changsha 410003, China)

Abstract: Based on embedded social structure theory and household survey data of Xuefeng mountain scenic spot in Wuling mountain area, 17 variables are selected from two dimensions of independent factor and embedded factor to analyze the factors influencing rural tourism targeted poverty alleviation households' participation behavior by Probit model. The results show that the variables such as per capita annual income of households, identity label of poor households, recognition degree of farmers, demand degree of farmers, information disclosure degree, development level of rural tourism, and effective guidance of government have significant positive effects, while the degree of solidarity of farmers has significant negative effects, and the influence of farmers' own ability is not significant.

Keywords: rural tourism; targeted poverty alleviation; farmers' participation behavior; the embedding social structure theory

一、问题的提出

发展旅游业已经成为许多贫困地区脱贫攻坚的有力抓手与重要支撑。2018年2月, 国家旅游局发布的《关于进一步做好当前旅游扶贫工作的通知》

指出, 旅游扶贫作为国家脱贫攻坚战略的重要组成部分, 是产业扶贫的主要方式, 是全面建成小康社会的重要推动力量。农户作为乡村旅游精准扶贫的核心主体, 其有效参与是保障旅游扶贫绩效及稳定脱贫的关键所在, 也是促进乡村旅游持续发展、乡村振兴的重要动力。随着我国“精准扶贫、民主参与、共建共享”扶贫脱贫理念的形成, 增强贫困农户的参与感、获得感成为新时代乡村旅游精准扶贫助力脱贫攻坚的重要衡量标准。然而, 我国现行扶贫产业项目总体上实施自上而下的运作模式^[1], 政府“扶”的供给侧与农户“贫”的需求侧易出现错位

收稿日期: 2019-09-11

基金项目: 国家社会科学基金项目(18BJY191); 湖南省哲学社会科学基金项目(17YBX013)

作者简介: 罗文斌(1982—), 男, 湖南衡南人, 博士, 副教授, 主要研究方向为乡村旅游可持续发展、土地利用与旅游发展。

偏差,作为弱势群体的贫困农户往往被排挤在精准扶贫项目决策过程之外。在乡村旅游精准扶贫项目中贫困精准识别不足、弱者被挤出和农户脱贫意识淡薄、参与能力缺失等问题普遍存在^[2-5],导致扶贫对象靶向错位、脱贫又返贫的现象始终存在,出现扶贫效果不理想,甚至农户生计遭到破坏等严重后果。深入分析乡村旅游精准扶贫项目中农户参与行为及其影响因素,既关系到农户在乡村旅游精准扶贫项目中利益争取与博弈,也关系到乡村地区脱贫到小康路径的过渡转换,更关系到农村贫困问题的长效治理,这是我国后扶贫时代来临时亟待思考的问题。

国外对旅游扶贫的研究较早,可追溯到英国国际发展局提到的 PPT 概念,即有利于贫困人口旅游^[6]。世界旅游组织提出可持续旅游是减贫的一种方式^[7]。Butler 等^[8]认为旅游扶贫能使贫困人口经济、社会与环境等方面得到改善,同时还能为其提供工作机会,提高经济收入水平。国内旅游扶贫研究主要集中在扶贫困境^[9]、脱贫路径与机制^[10-14]、扶贫成效^[15,16]等方面。刘彦随等^[17]指出中国农村持续贫困的主要原因是自然环境恶劣、区位条件不好、基础设施薄弱、区域发展不均衡及前期扶贫开发政策精准性不够等。林移刚等^[18]提出贫困地区要制定好旅游发展规划,提升劳动、土地和旅游资源等生产要素利用效果,创新和发展企业家才能、技术和信息等旅游生产要素。学界对旅游扶贫的研究内容广泛,成果丰富,但从农户参与的视角探讨乡村旅游精准扶贫则是近年来才受到重视。农户是乡村旅游精准扶贫的核心参与者与受益人,农户参与视角是理解旅游精准扶贫深层问题的重要切入点。学术界对乡村旅游农户参与行为研究主要集中在农户参与类型、参与机制及参与意愿^[19-21]。Pretty、Mostafa 等^[22-23]将农户参与行为划分为低水平的强制操纵型参与、中等水平的被动诱导型参与、高水平的主动自发型参与。卢冲等^[24]研究认为贫困农牧民参与旅游扶贫的行为态度、他人支持度、个人胜任或控制力对扶贫意愿与参与行为有显著正向影响。钟诚^[21]研究认为土地整理、制度安排、农户心理认知与家庭概况对农户参与行为产生影响。

综上,尽管学界对于旅游扶贫中的农户参与行为日益重视,研究成果日趋丰富,但尚未有学者从

嵌入性社会结构理论视角来探讨乡村旅游精准扶贫项目中的农户参与行为。有鉴于此,本研究拟基于嵌入性社会结构理论对农户参与精准扶贫项目的影响因素进行分析,以期为巩固我国旅游脱贫效果和促进农户更好地参与乡村振兴提供参考。

二、理论分析与模型构建

1. 理论分析

Granovetter^[25]认为,在分析经济行为时新古典经济学存在“社会化不足”,社会学则存在“过度社会化”。为应对二者的理论缺陷,Polanyi^[26]提出了“嵌入性社会结构理论”,认为经济行为总是嵌入于文化、习俗等非经济行为中,嵌入性随着社会发展的历史进程而变化。嵌入性社会结构理论融合经济学零嵌入立场与社会学强嵌入立场,强调经济行动中社会关系网络的重要性^[27]。“嵌入性社会结构理论”为理解乡村旅游精准扶贫项目农户参与行为提供了较新的视角。在乡村旅游精准扶贫中,农户参与行为除了受到增加收入的经济动机影响,还不能摆脱乡村发展情境、政府扶持以及乡村社会网络关系的限制,因此,农户参与行为会受到“自主因素”与“嵌入因素”的双重制约,“自主因素”影响农户参与行为的意愿与自主性,“嵌入因素”则表现为政府-集体-农户社会关系网络对农户参与行为的制约与促成^[27]。基于此,从现实情境和嵌入性社会结构理论范式出发,本研究构建了乡村旅游精准扶贫农户参与行为的理论分析框架(图 1),其中,“自主因素”主要指农户基本特征、农户扶贫认知、农户自身能力,“嵌入因素”主要涉及乡村发展保障、社会资本特征、政府支持力度。

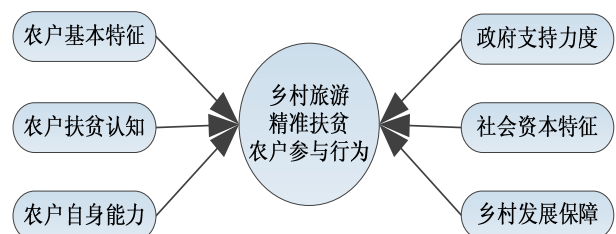


图 1 基于嵌入性社会结构理论的乡村旅游精准扶贫农户参与行为影响因素

家庭承包责任制是我国农村基本的经济制度,农业生产活动基本以家庭为单位,农户参与行为除了深受户主个体特征影响,还具备家庭群体色彩,

因此,本研究将农户基本特征分为两部分:农户的个体特征与家庭特征。个体特征是农户户主的个体人口统计学特征,贾林瑞、张铃脯等^[28,29]认为年龄、文化水平低下是农户贫困的重要内在原因。个体特征选取户主的年龄与文化程度指标,户主的年龄与文化程度会影响到其社会阅历、身体状况、专业知识等,进而影响农户参与乡村旅游精准扶贫项目的能力与决策;家庭特征选取家庭人均年收入与贫困户身份标签,“贫困户”或“建档立卡贫困户”已然成为某些农户一种特殊的特质^[30],乡村旅游精准扶贫项目的核心标靶是“贫困户”。不同的家庭资源禀赋使得农户参与行为的意愿不同,因而会有不同的行为选择。

乡村旅游精准扶贫项目既是加速农村脱贫的重要载体,也是乡村旅游发展的重要资源,更是广大贫困户实现自我脱贫的主要方式与最佳选择。杨阿莉等^[31]认为要增强当地农户参与认知和旅游发展的责任感,让农户认识到自身是与当地旅游发展关系最密切的人。农户的认可程度与需求程度体现了农户参与乡村旅游精准扶贫的认同感与满意度,而项目信息公开程度影响农户参与主体的广泛性。因此,本研究选取农户认可程度、扶贫需求程度、扶贫项目信息公开程度反映农户扶贫认知。

乡村旅游精准扶贫是一种专业化和深度化的扶贫项目,农户参与其中需要具备乡村旅游经营的相关能力。这种自身能力不仅表现在旅游方面的服务技能,而且也表现为协调家庭成员以及周边邻里的组织能力。这两种能力既影响农户是否参与,也影响着农户的参与方式和参与深度。因此,本研究主要选择旅游服务、技能和协调组织能力来表征。

我国农民一般以行政村或自然村为单位聚集居住,农民的生活和生产行为自然会受到村庄社会环境的影响,村庄发展特征必然影响农民的行为决策^[27]。乡村旅游发展水平是乡村旅游精准扶贫的重要产业基础,公共设施、安全治理是乡村居民参与行为的重要保障。因此,本研究选取乡村旅游发展水平与乡村治理程度来表征乡村发展保障,并以乡村集体管护程度与乡村治安满意程度来反映乡村治理程度。

我国乡村带有浓厚的乡土特征,是一个基于地缘、血缘、亲缘、乡缘社会关系的集合体,在这种

社会关系网中逐渐形成的社会资本是农户脱贫和发展的的重要因素,农户参与行为必然要受到乡村社会资本的约束。某种程度上,社会资本的缺失也是贫困存在的重要原因。刘瑶^[30]发现社区参与、社区信任、旅游发展规范等社会资本有助于弱化社会关系网络,从而实现旅游“包容性发展”。桂勇等^[32]提出社会资本测量指标主要包括社会互动与信任、社会规范、社区凝聚力与社区归属感等。因此,本研究选取农户信任程度、农户团结程度与周围农户参与程度来反映社会资本特征。

政府支持力度是指政府为了使农户摆脱贫困而在资金、项目、政策方面的总体支持及在政策引导上有效与否的综合程度。一般来讲,政府在项目、资金、政策方面的支持程度越高,农户参与越积极。肖拥军等^[33]认为农户对旅游扶贫政策的满意度能反映旅游扶贫政策制定的科学性和实施的有效性。政府扶贫政策制定越科学、引导实施越有效,农户越满意,参与越积极。本研究选择政府总体支持程度和政府引导效果来表征政府支持力度。

由此,本研究假设农户特征、农户扶贫认知、农户自身能力、乡村发展保障、社会资本特征、政府支持力度对乡村旅游精准扶贫项目农户参与行为具有正向影响(表1)。

2. 模型构建

根据本研究假设与分析情况,本研究采用Probit模型来检验乡村旅游精准扶贫项目中农户参与行为的影响因素。设定农户参与乡村旅游精准扶贫行为的因变量为二分类变量,因此采用Probit模型,并采用最大似然法对模型进行估计,表达如下:

$$Y' = \alpha + F(X_1, X_2, X_3, \dots, X_n) + \varepsilon \quad (1)$$

以及:

$$Y = \begin{cases} 1, & Y' > 0, \text{农户参与} \\ 0, & Y' \leq 0, \text{农户不参与} \end{cases} \quad (2)$$

服从标准正态分布,故影响农户参与的二元离散变量模型可表示为:

$$P(Y=1|X=x) = P(Y' > 0|x) = P\{\{\varepsilon > \alpha + Fx\} | x\} = 1 - \varphi[-(\alpha + Fx)] \quad (3)$$

$$P(Y=0|X=x) = P(Y' \leq 0|x) = P\{\{\varepsilon \leq \alpha + Fx\} | x\} = \varphi[-(\alpha + Fx)] \quad (4)$$

式中, Y' 为不可观测的潜在变量, Y 为模型实际观测的因变量,表示乡村旅游精准扶贫农户参与

行为； X 为影响因素变量， $X_1, X_2, X_3, \dots, X_n$ 为影响农户参与行为的“自主因素”与“嵌入因素”，分别指代农户基本特征、农户扶贫认知、农户自身能力、乡村发展保障、社会资本特征、政府支持力度；

x 为实际观测变量影响因素； ϕ 为标准正态累计分布函数； α 常数项； ε 为随机扰动项；各变量的具体内涵及赋值见表 1，各变量指标参考田甜和汪文雄等研究^[27,34]以及课题组的实地调研。

表 1 变量解释与赋值

变量维度	变量名称	变量代码	变量赋值	先验判断
农户参与行为	参与乡村旅游精准扶贫	Y	是=1、否=0	
农户基本特征	户主年龄	x_1	30 岁以下=1、30~39 岁=2、40~49 岁=3、50~59 岁=4、60 岁及以上=5	正向
	户主文化程度	x_2	小学以下=1、小学=2、初中=3、高中或中专=4、大专及以上=5	正向
	家庭人均年收入	x_3	5000 元以下=1、5000~10000 元=2、10000~15000 元=3、15000 元以上=4	正向
	贫困户身份标签	x_4	是=1、否=0	正向
农户扶贫认知	对乡村旅游精准扶贫的认可程度	x_5	完全没好处=1、没好处=2、一般=3、有一定好处=4、非常大好处=5	正向
	对乡村旅游精准扶贫的需求程度	x_6	完全不需要=1、不需要=2、一般=3、需要=4、非常需要=5	正向
	乡村旅游精准扶贫项目信息公开度	x_7	非常低=1、比较低=2、一般=3、比较高=4、非常高=5	正向
农户自身能力	旅游服务技能有利于参与	x_8	非常不同意=1、不同意=2、一般=3、同意=4、非常同意=5	正向
	组织协调能力有利于参与	x_9	非常不同意=1、不同意=2、一般=3、同意=4、非常同意=5	正向
乡村发展保障	乡村旅游发展水平	x_{10}	非常低=1、比较低=2、一般=3、比较高=4、非常高=5	正向
	乡村集体管护程度	x_{11}	非常低=1、比较低=2、一般=3、比较高=4、非常高=5	正向
	乡村治安满意程度	x_{12}	非常低=1、比较低=2、一般=3、比较高=4、非常高=5	正向
社会资本特征	农户信任程度	x_{13}	非常低=1、比较低=2、一般=3、比较高=4、非常高=5	正向
	农户团结程度	x_{14}	非常低=1、比较低=2、一般=3、比较高=4、非常高=5	正向
	周围农户参与程度	x_{15}	20%以下=1、20%~40%=2、41%~60%=3、61%~80%=4、80%以上=5	正向
政府支持力度	政府总体支持程度	x_{16}	非常不支持=1、不支持=2、一般=3、比较支持=4、非常支持=5	正向
	政府引导效果	x_{17}	有=1、无=0	正向

三、数据来源及计量结果分析

1. 研究数据与样本特征

本研究选取武陵山连片特困地区的湖南溆浦县境内雪峰山地区为研究区域，溆浦县为国家级贫困县，区内自然灾害频发，基础设施滞后，生态环境脆弱，这里集中了全省 40% 以上的贫困人口，是中国南方最贫穷落后的地区之一。据湖南省扶贫办统计，截至 2017 年 2 月，区内共有 177 个贫困村，贫困人口 16.65 万人，返贫人口 2990 人。自 2014 年以来，雪峰山地区通过“公司+农户”的旅游扶贫模式，在金融扶贫、生态扶贫、工程建设、用工招聘等方面向贫困户倾斜，使得穿岩山村、山背村、阳雀坡村、坪溪村、丫吉坳村等近 1.8 万农民受益，乡村旅游精准扶贫带动脱贫 264 户。“雪峰山模式”在湖南进行推介，并被列为国家文化和旅游部（原国家旅游局）“旅游扶贫示范项目”，选择其作为研究区域具有代表性。

本研究选择雪峰山地区农户作为调查对象。课题组成员于 2017 年 11 月赴雪峰山地区进行初步考

察，2018 年 5 月开展了 30 份调查问卷预调查，并根据调查结果对调查问卷进行合理修正，确保问卷适宜性。2018 年 5 月 24 日—5 月 28 日、7 月 12 日—7 月 16 日，课题组先后两次在葛竹坪镇、龙潭镇、北斗溪镇、统溪河镇深入农户家庭进行正式问卷调查，共发放 350 份问卷，回收有效问卷 313 份，有效率为 89.4%。

调查样本的基本特征：从性别上来看，男女比例持平，分别占 49.5% 与 50.5%；从年龄上来看，30~59 岁为主要人群，占 69.1%；从家庭人口特征来看，大多数家庭成员为 5~6 人；从农户参与旅游精准扶贫情况来看，62.9% 的农户参与了旅游扶贫；从文化程度来看，初中以下学历占 76%；从家庭年均收入情况来看，10000 元以下占 65.8%；从扶贫收入比重来看，在 20% 以下者占 52.4%。调查样本基本特征与雪峰山地区精准扶贫状况一致。

2. 估计结果分析

本研究应用 Eviews8.0 软件对样本进行运算，采用极大似然估计法对模型进行估计，结果如表 2 所示，从模型的估计结果来看， R^2 为 0.2997，对应

的 P 值为 0.0000, 模型的拟合优度较好。

表 2 回归参数估计值及显著性检验结果

变量	系数	标准差	Z 统计量	P 值
C	-3.797 6***	0.709 6	-5.351 6	0.000 0
x_1	-0.046 7	0.080 4	-0.580 3	0.561 7
x_2	0.081 4	0.090 8	0.896 0	0.370 2
x_3	0.240 1***	0.091 8	2.617 0	0.008 9
x_4	0.883 4***	0.226 4	3.901 2	0.000 1
x_5	0.367 9***	0.129 0	2.853 1	0.004 3
x_6	0.271 3**	0.126 0	2.152 6	0.031 4
x_7	0.228 0**	0.093 3	2.443 6	0.014 5
x_8	0.115 7	0.101 1	1.143 5	0.252 8
x_9	-0.091 2	0.113 6	-0.803 3	0.421 8
x_{10}	0.189 1*	0.102 9	1.838 5	0.066 0
x_{11}	-0.132 3	0.126 8	-1.043 0	0.296 9
x_{12}	0.031 9	0.079 0	0.402 8	0.687 1
x_{13}	0.082 0	0.122 1	0.671 4	0.501 9
x_{14}	-0.321 8**	0.129 0	-2.495 5	0.012 6
x_{15}	0.002 7	0.113 7	0.023 9	0.980 9
x_{16}	0.125 5	0.113 1	1.110 4	0.266 8
x_{17}	0.479 7***	0.179 6	2.670 3	0.007 6
R^2	0.299 7	Log likelihood	-144.513 2	
P	0.000 0	Restr. log likelihood	-206.354 0	

注: *表示在 10%的水平下显著, **表示在 5%的水平下显著, ***表示在 1%的水平下显著。

模型估计结果显示, 8 个变量的情况与先验判断一致, 具体分析如下:

家庭人均年收入 (x_3) 对农户参与行为具有显著正向影响, 系数为 0.2401。这说明家庭人均收入越高, 农户参与行为发生概率越大。家庭人均年收入反映了农户家庭的可支配资金能力, 通常而言, 家庭收入越高, 其在乡村旅游精准扶贫项目中选择性越大, 主动性越强, 越有可能参与。通过实地调查可知, 家庭人均年收入高的农户主要通过自主经营农家客栈、担任景区管理人员、承包旅游扶贫项目建设等渠道参与乡村旅游精准扶贫项目, 参与形式多样, 参与程度较高; 而家庭人均年收入低的贫困户主要从事景区基层服务, 参与形式单一, 参与程度较低。

贫困户身份标签 (x_4) 对农户参与行为具有显著正向影响, 系数为 0.8834。贫困农户致贫原因主要有因病致贫、因残致贫、因学致贫、因灾致贫和技术有限、资金不足、劳力不足、自身发展动力不足等, 国家精准扶贫战略的提出与实施为贫困户改

变家庭与自身的贫穷状况提供了最佳途径。研究结果表明, 贫困农户参与乡村旅游精准扶贫的积极性与主动性更强。这与雪峰山地区乡村旅游精准扶贫的目标相符, 乡村旅游精准扶贫项目的出发点是为贫困户提供脱贫的机会, 优先贫困户参与。实地调研中也发现, 雪峰山地区的贫困农户普遍都支持乡村旅游开发项目。

农户认可程度 (x_5) 对农户参与行为具有显著正向影响, 系数为 0.3679。这说明农户认可程度越高, 对乡村旅游精准扶贫的接受程度越高, 行动上越积极。通过实地调查可知, 大多数农户认为发展乡村旅游精准扶贫项目利大于弊: 可以就近就业, 照看小孩与老人, 经济收入显著增加, 家乡的环境得到保护等。

农户需求程度 (x_6) 对农户参与行为具有显著正向影响, 系数为 0.2713。这说明农户需求程度越高, 参与到乡村旅游精准扶贫的可能性就越大。雪峰山地区在没有发展旅游之前, 农户生计来源主要是外出务工、在家务农、伐木贩卖等, 生计较为单一。旅游开发后, 新业态冲击了传统的生计方式, 作为理性经济人的农户加入到乡村旅游精准扶贫项目中来, 可以将其共同拥有的自然生态、田园风光、民族风情、土地房屋隐形资源转换为参与旅游发展的资本, 进而获得资金收入。

旅游精准扶贫项目信息公开程度 (x_7) 对农户参与行为具有显著正向影响, 系数为 0.2280。农民基本处于比较闭塞的农村社会网络圈中, 信息的有效流通与共享可以改变农户封闭保守的思想观念, 有利于促进农户的参与行为。通过实地调查可知, 雪峰山地区旅游精准扶贫项目信息流通主要通过村民口口相传、村委与旅游企业公告栏、扶贫小组入户宣传和新媒体等渠道, 大多数村民对扶贫信息有所了解。

乡村旅游发展水平 (x_{10}) 对农户参与行为具有显著正向影响, 系数为 0.1891。一般说来, 在乡村旅游发展初期, 乡村旅游发展水平较为低下, 由于市场极不确定, 农户往往持观望态度, 参与积极性不高; 在乡村旅游快速发展阶段, 旅游市场规模迅速扩大, 预期经济收益增加, 农户参与的机会与渠道增加, 农户参与激情与行动高涨; 在乡村旅游发展稳固阶段, 农户参与行为基本稳定, 波动不大。

雪峰山地区乡村旅游扶贫经过 4 年的发展,现在正处于快速发展阶段,农户参与程度、深度、广度不断增加。

政府引导效果 (x_{17}) 对农户参与行为具有显著正向影响,系数为 0.4797。若旅游行政部门、驻村扶贫办能确保乡村旅游精准扶贫项目的农户参与权利、参与范围、参与程序、参与渠道等,即能合理有效引导农户参与乡村旅游精准扶贫项目,农户参与合法性就得到了较好的保障,农户参与的主动性和积极性就会提高。

农户团结程度 (x_{14}) 对农户参与行为具有显著负向影响,系数为-0.3218,这与预期不同。可能的原因是,由于我国农民根深蒂固的“小农思想”影响,农户团结合作并没有成为其共同参与的动机。某种程度上,在经济利益的驱动下,随着发展旅游的收益增多,农户更倾向自己谋利,而不愿意与他人合作。这也从侧面反映出当前农村社会转型发展中农民亟待普及和培育团结合作、共谋发展的现代经营观念。

农户自身能力对农户参与行为有影响,但不显著。这一结果与研究预期不符,深入分析产生这一结果的原因,可能是:首先,被调查者的受教育程度集中在初中以下,文化水平较低;其次,农户成员基本没有与发展乡村旅游相关的专业技能、知识;最后,调查对象绝大多数是贫困农户,组织其他农户合作参与旅游经营的能力较差。虽然在旅游精准扶贫过程中地方政府和企业通过与旅游院校合作对农户人员进行了旅游服务职业技能培训,但在短期内并不能提升大部分贫困农民群体的能力,因而未能得到显著验证。

四、主要结论与政策建议

乡村旅游精准扶贫农户参与是一种互相嵌入的经济社会行为,可从“自主因素”与“嵌入因素”两大维度来分析其影响因素。“自主因素”包括农户基本特征、农户扶贫认知、农户自身能力等,“嵌入因素”包括乡村发展保障、社会资本特征、政府支持力度等。研究表明:家庭人均年收入、贫困户身份标签、农户扶贫认可程度和需求程度、扶贫项目信息公开程度、乡村发展水平、政府引导效果对农户参与乡村旅游精准扶贫有显著正向影响,而团

结程度对农户参与乡村旅游精准扶贫有显著负向影响;从变量影响程度来看,贫困户身份标签、农户扶贫认可程度和需求程度以及政府引导效果等对农户参与行为的影响较大,而项目信息公开程度、家庭人均年收入、乡村旅游发展水平对农户参与行为的影响相对较小。

上述结论对于促进乡村旅游精准扶贫项目实施和后扶贫时代我国乡村旅游发展具有重要的政策启示:

从农户基本特征方面看,一是要摸清贫困地区、贫困人口致贫原因、贫困程度以及农户诉求,因地制宜,因人而异,对症下药,靶向治疗;二是要加大扶贫资金的投入力度,农户贫困不是个人贫困,往往是家庭成员总体贫困,把扶贫资金重点投入到具有相对发展能力的家庭成员上,在安排就业、创业帮扶等方面倾斜,增加农户家庭收入,从而增强农户家庭可持续生计的能力。

从农户扶贫认知方面看,一是应加强农户与乡村旅游精准扶贫项目主体的沟通交流,促使其解放思想,让农户认识到乡村旅游精准扶贫是帮助其脱贫致富的有效途径,降低乡村旅游精准扶贫项目实施阻力;二是要充分了解农户致贫成因与脱贫需求,积极推进政府这一供给侧与贫困农户这一需求侧恰如其分地有效衔接;三是利用线上与线下渠道宣传扶贫项目信息,将乡村旅游精准扶贫项目的用工招聘、项目发展进程与项目维护与管理等信息公之于众。

从农户自身能力方面看,一是要注重新型“农二代”在创新创业的带头作用,鼓励他们抓住乡村旅游发展的契机加入到精准扶贫项目中来;二是乡村旅游发展应与高等院校形成产学研合作,利用高等院校的资源对农户进行旅游服务技能培训,提升农户服务旅游的能力,同时到乡村旅游精准扶贫发展较好的地区进行考察与学习;三是培养农户的合作意识,增强其组织协调邻里一起参与旅游经营的能力。

从乡村发展保障方面看,一是应激发乡村旅游扶贫主体(政府、旅游企业、合作社等)的负责意识与行为,要有为贫困群众摆脱贫困的情怀与担当,充分调动新乡贤企业家、村里精英与社会能人等投身扶贫事业,促进乡村旅游发展与增强农户可

持续生计,突出旅游发展的扶贫作用;二是不断创新乡村旅游产品新业态的开发,充分利用当地资源优势,带动当地农户参与旅游产品的制作、销售,同时立足于市场需求,激活市场,让贫困农户增收脱贫,最终促进乡村旅游高质量发展;三是要继续不断强化村民们对集体资产、设施和环境的管护意识,通过成立管护小组、巡逻小组,共同营造旅游发展的良好治安环境,提高乡村现代化治理水平。

从社会资本特征方面看,一是合理引导农户参与旅游发展专业合作社等集体组织,在集体活动中改变农民传统的“小农意识”;二是派送农民参与国内外大型文艺的展览与会议,宣传乡村旅游精准扶贫项目产品,解放农民封闭保守的思想,增强农户与乡村旅游精准扶贫项目主体的荣辱与共的合作意识。

从政府支持力度方面看,一是上级部门适当下放扶贫项目权限,实行责任追踪制,让真正帮助贫困农户脱贫致富的基层人员有权干、放心干、大胆干,真正发挥乡村旅游精准扶贫项目的效应与作用;二是做好乡村旅游精准扶贫顶层设计和农户有效参与项目的决策机制与利益分配机制,打破自上而下的科层制扶贫模式,发挥自下而上的合作社与民间组织的团队力量;三是消除妨碍农户参与乡村旅游精准扶贫项目的壁垒,规定农户参与权利、参与范围、参与程序、参与渠道等,降低门槛,让农户最大限度地加入到乡村旅游精准扶贫项目中来。

参考文献:

- [1] 马良灿.农村产业化项目扶贫运作逻辑与机制的完善[J].湖南农业大学学报(社会科学版),2014,15(3):10-14.
- [2] 何星,覃建雄.ST-EP模式视域下的旅游精准扶贫驱动机制——以秦巴山区为研究对象[J].农村经济,2017(10):86-90.
- [3] 熊正贤.富民、减贫与挤出:武陵地区18个乡村旅游样本的调查研究[J].云南民族大学学报(哲学社会科学版),2018(5):77-88.
- [4] 罗正琴.基于精准扶贫的四川省乡村旅游驱动力分析[J].中国农业资源与区划,2018,39(6):217-222.
- [5] 林巧,杨启智.精准扶贫背景下景区依托型乡村旅游扶贫的困境及对策——以四川省宣汉县鸡坪村为例[J].农村经济与科技,2016,27(17):84-86.
- [6] Schilcher D. Growth versus equity: The continuum of pro-poor tourism and neoliberal governance [J]. Current Issues in Tourism, 2007, 10(2): 166-193.
- [7] Sofield T, Bauer J, De Lacy T, et al. Sustainable tourism-eliminating poverty (ST-EP): An overview[EB/OL]. [2014-09-18]. https://www.researchgate.net/publication/228775930.
- [8] Butler R, Curran R O, Gorman K D. Pro-poor tourism in a first world urban setting: Case study of Glasgow Govan [J]. International Journal of Tourism Research, 2013, 15(5): 443-457.
- [9] 邓维杰,何海燕,朱淑婷.乡村旅游精准扶贫的困境与对策[J].农村经济,2017(12):44-49.
- [10] 罗章,王烁.精准扶贫视阈下乡村旅游内生脱贫机制——以重庆市“木根模式”为例[J].农村经济,2018(1):51-55.
- [11] 宋慧娟,蹇莉,陶恒.景区带动型乡村旅游精准扶贫的机制及路径[J].农村经济,2018(5):46-51.
- [12] 林丹,李丹.乡村旅游精准扶贫中贫困人口的受益机制研究[J].中南林业科技大学学报(社会科学版),2018,12(1):50-56.
- [13] 胡伟,翟琴.乡村生态旅游与精准扶贫耦合机理及联动路径研究[J].生态经济,2018,34(10):137-140.
- [14] 黄炜,孟霏,肖淑靓.精准扶贫视域下乡村旅游产业发展动力因素实证研究——以武陵山片区为例[J].中央民族大学学报(哲学社会科学版),2017,44(5):57-68.
- [15] 王耀斌,陆路正,魏宝祥,等.多维贫困视角下民族地区乡村旅游精准扶贫效应评价研究——以扎尕那村为例[J].干旱区资源与环境,2018,32(12):190-196.
- [16] 冯伟林,陶聪冲.西南民族地区旅游扶贫绩效评价研究——以重庆武陵山片区为调查对象[J].中国农业资源与区划,2017,38(6):157-163.
- [17] 刘彦随,周扬,刘继来.中国农村贫困化地域分异特征及其精准扶贫策略[J].中国科学院院刊,2016,31(03):269-278.
- [18] 林移刚,杨文华.我国乡村旅游精准扶贫困境与破解研究:基于生产要素视角[J].云南民族大学学报(哲学社会科学版),2017,34(2):121-127.
- [19] 贺爱琳.乡村旅游对秦岭北麓山区农户生计的影响研究[D].西安:西北大学,2015.
- [20] 喻忠磊,杨新军,杨涛.乡村农户适应旅游发展的模式及影响机制——以秦岭金丝峡景区为例[J].地理学报,2013,68(8):1143-1156.
- [21] 钟诚.乡村旅游目的地发展的农户参与意愿及行为影响机理研究[D].长沙:湖南师范大学,2017.
- [22] Pretty J. The many interpretations of participation[J]. Focus, 1995, 16(4), 4-5.