

建档立卡贫困户脱贫信心及其影响因素分析

——基于中西部5省419份建档立卡贫困户的数据

杨慧莲, 王若男, 韩旭东, 郑风田*

(中国人民大学 农业与农村发展学院, 北京 100872)

摘要: 基于全国中西部5省419份建档立卡贫困户微观调查数据, 测算了建档立卡贫困户摆脱贫困的信心, 同时运用有序Logit回归模型从贫困户可持续生计资本和对扶贫政策的认知、评价两个方面选取变量分析其影响因素。结果表明: 大部分受访者对脱贫致富比较有信心, 仅有8.96%的受访者比较没信心, 10.17%的受访者非常没信心, 对脱贫致富没信心的建档立卡贫困户是“等、靠、要”的主体。户主的健康状况良好、接受过技能培训的贫困户脱贫致富信心更大; 合理的人情往来支出有助于增加脱贫致富的信心, 但是超出合理限度之后的人情往来支出越多, 贫困户对脱贫致富越没有信心; 对国家扶贫政策了解程度高的贫困户脱贫信心更大; 认为扶贫资源分配公平的贫困户脱贫信心更大; 对政策实施效果满意度高的贫困户脱贫信心更大。

关键词: 建档立卡贫困户; 内生动力; 脱贫信心; 有序Logit模型

中图分类号: F323.8

文献标志码: A

文章编号: 1009-2013(2019)06-0012-07

The confidence and its influencing factors of poor households in poverty alleviation: Based on the survey data of 419 poor households in 5 provinces of central and Western China

YANG Huilian, WANG Ruonan, HAN Xudong, ZHENG Fengtian*

(School of Agriculture and Rural Development, Renmin University of China, Beijing 100872)

Abstract: Based on the micro survey data of 419 registered poor households in five provinces of central and Western China, the confidence of registered poor households to get rid of poverty is calculated. At the same time, using the ordered logit regression model, the influencing factors are analyzed from the sustainable livelihood capital of poor households and the cognition and evaluation of poverty alleviation policies. The empirical results show that: Most of the respondents are more confident about getting rid of poverty, while only 8.96 percent are less confident, and 10.17 percent are very unconfident. Poor households that have no confidence in getting rid of poverty are the main body of "waiting, relying and wanting". The healthier the household head, the greater the confidence of getting rid of poverty. Householders with skills training are more confident that they will be lifted out of poverty. Reasonable human contact expenditure helps to increase the confidence of getting rid of poverty, but the more the human contact expenditure exceeds the reasonable limit, the less confidence the poor households have in getting rid of poverty. The poor households with a high level of understanding of national poverty alleviation policies have greater confidence in getting rid of poverty. The poor households who believe that poverty alleviation resources are distributed fairly have greater confidence in getting rid of poverty. The poor households with high satisfaction with the implementation of the policy have greater confidence in getting rid of poverty.

Keywords: poor households; endogenous power; confidence in getting out of poverty; ordered logit regression model

收稿日期: 2019-11-26

基金项目: 国家社会科学基金专项(18VJ099); 北京市社会科学基金重大项目(18ZDL21)

作者简介: 杨慧莲(1988—), 女, 甘肃武威人, 博士生, 主要研究方向为精准扶贫、乡村治理、新型农业经营主体发展。*为通信作者。

一、问题的提出

2013年11月, 习近平总书记在湖南省湘西州十八洞村考察时首次提出“精准扶贫”概念, 并指出“扶贫要实事求是, 因地制宜”“要精准扶贫,

切忌喊口号,也不要定好高骛远的目标”。2013 年底,中共中央办公厅、国务院办公厅印发了《关于创新机制扎实推进农村扶贫开发工作的意见》,确定实施精准扶贫方略,推进创新社会参与等六项机制改革。随后国务院出台《关于印发 建立精准扶贫工作机制实施方案 的通知》《关于印发 扶贫开发建档立卡工作方案 的通知》,对精准扶贫工作的顶层设计、总体布局和实践机制等方面做了详尽规制,有力推动了习近平精准扶贫思想的全面实践^[1]。2015 年 6 月,习近平总书记在贵州主持召开部分省区市党委主要负责同志座谈会,将精准扶贫确立为我国新时期的扶贫战略,用“六个精准”(扶贫对象精准、措施到户精准、项目安排精准、资金使用精准、因村派人精准、脱贫成效精准)阐释了精准扶贫的努力方向。2015 年 10 月,在世界减贫与发展高级论坛上,习近平总书记提出“五个一批”的精准脱贫措施,即发展生产脱贫一批、易地搬迁脱贫一批、生态补偿脱贫一批、发展教育脱贫一批和社会保障兜底一批。2016 年 7 月 20 日,习近平总书记在宁夏银川东西部扶贫协作座谈会上指出,西部地区特别是民族地区、边疆地区、革命老区、集中连片特困地区贫困程度深、扶贫成本高、脱贫难度大,是脱贫攻坚的短板。十八大以来,我国脱贫攻坚取得举世瞩目的成就,按照我国现行贫困标准,2012 年底我国农村贫困人口为 9899 万,2017 年底降到 3046 万 5 年时间累计减贫 6853 万,即减少了 2/3 以上的贫困人口,贫困发生率也从 12% 下降到 3.1%^[2]。但是,与我国实现“确保到 2020 年所有贫困地区和贫困人口一道迈入全面小康社会”的目标仍有一段距离。且随着扶贫工作的持续推进,扶贫效率呈现逐步下降的趋势,个别地区甚至出现贫困户脱贫又返贫的现象。如何保障现有贫困人口在 2020 年以前全部脱贫、如何巩固新时代我国减贫成效,均是政策制定者需要直面的问题和挑战。

2017 年 6 月,习近平总书记在深度贫困地区脱贫攻坚座谈会上谈到,我国深度贫困的主要成因之一是社会文明程度低,群众脱贫内生动力不足。2017 年 11 月 20 日,十九届中央全面深化改革领导小组第一次会议通过《关于加强贫困村驻村工作队选派管理工作的指导意见》,明确其主要任务之一是注重扶贫同扶志、扶智相结合,做好贫困群众思想发动、宣传教育和情感沟通工作,激发其摆脱贫

困的内生动力^[3]。徐志明基于江苏省 342 个贫困农户的实证分析得出,对于扶贫投资效率下降的事实,从贫困户自身特点出发寻找原因也许更加切合实际^[4]。大量事实证明,贫困户内生动力不足是造成扶贫投资低效率的一个重要原因。贫困户内生动力不足是指其缺乏发展生产、脱贫致富的自主性和积极性。如果扶贫的外在行动不注意与贫困户的内生发展意愿对接,扶贫开发就只能是一厢情愿的举措。左停、金菁等研究得出,强行政能力推动的、内生发展动力不足的减贫不但不利于贫困个体可持续性脱贫发展,实际上还可能导致贫困压力转嫁和行政能力内耗^[5]。莫光辉和张菁基于“人本主义”视角分析认为,在脱贫攻坚过程中,只有充分调动困难群众脱贫的积极性和致富的信心,才能更快地建成全面小康社会^[6]。

综述已有研究发现,虽然目前国内从事精准扶贫研究的学者在激发贫困主体内生动力、助力精准扶贫方面达成了共识,但是已有研究仅仅局限于将贫困户内生动力的提升作为解决脱贫问题的一个观点来提及^[7],鲜有研究者基于微观调查数据对贫困主体内生动力进行深入分析。鉴于此,本研究拟对全国中西部 5 省建档立卡贫困户进行抽样调查,系统分析建档立卡贫困户脱贫信心,进一步从建档立卡贫困户的可持续生计资本和对扶贫政策的认知、评价两个方面选取变量分析影响建档立卡贫困户脱贫信心的因素。

二、理论框架与研究方法

1. 理论框架

辩证唯物法认为,内因是事物变化发展的根据,外因是事物变化发展的条件,外因通过内因起作用。即事物的发展改变,根本上是由其自身内在的因素(即内因)决定的,而外部环境(外因)只能通过内在的因素(内因)来影响事物的发展改变,虽然有时候外部影响的作用很大,但是它决不能从根本上决定事物的发展趋势;而且外部环境是否发生作用还要看主观内在是否会受其影响,故从本质上讲外因是通过内因起作用的。从方法论来讲,既要重视内因在事物变化发展中的决定作用,从根本内在出发找出本质性原因;又要看到外因对内因的影响作用,继而创造有利于内因发挥作用的外部环境条件。建档立卡贫困户是摆脱贫困的能动主体,

强行政能力推动的精准扶贫政策支持是帮助其摆脱贫困的外因，但建档立卡贫困户最终能否摆脱贫困从根本上是由其自身内在的因素决定的。如果不能调动起建档立卡贫困户脱贫致富的自主性和积极性，而单纯依靠外部行政力量扶持，一方面脱贫工作可能成为政府沉重的包袱，另一方面也很难从根本上巩固脱贫成效。大量事实证明，以外部系统的资源输入为中心的发展模式是低效率且难以持续的，易使贫困户陷入“福利陷阱”而不愿脱贫，进一步形成“前脚脱贫，后脚返贫”“年年扶贫年年贫”的困局，使得扶贫工作变成地方政府和帮扶干部难以卸下的负担。如何激发建档立卡贫困户脱贫的内生动力，其本质问题是如何调动起建档立卡贫困户脱贫致富的信心和积极性。哪些因素可能影响建档立卡贫困户脱贫致富的信心？从能动主体主观视角来看，生活信心一方面取决于对生活目标的设定和实现该目标的生计基础，即生计状况将在很大程度上影响个体对于未来生活发展状况的认知和感受^[8]；另一方面外部系统向能动主体提供的各项扶贫政策支持并不会直接且完全地影响其对生活的信心，而实际的影响及程度受到建档立卡贫困户对外部支持政策的主观感知，即只有那些真正被感知到的、满意度高的外部支持才有助于提高贫困户脱贫致富的信心。鉴于此，本文主要关注能动主体拥有的可持续生计资本及其对外界支持的认知及评价对其脱贫信心的影响，笔者认为前者是建立信心的基础，后者为重塑信心提供了可能。进一步尝试建构了建档立卡贫困户脱贫信心研究分析框架(如图 1)。

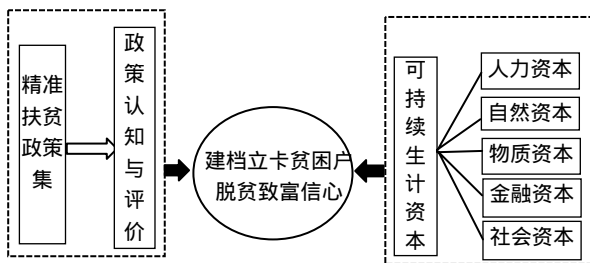


图 1 建档立卡贫困户脱贫信心研究分析框架图

笔者将分别从可持续生计资本和政策认知、评价两个方面探讨影响建档立卡贫困户脱贫致富信心的关键因素，其中可持续生计资本包含了人力资本、自然资本、物质资本、金融资本和社会资本五个方面。

2. 研究方法

本研究将建档立卡贫困户脱贫致富信心分为五类：非常有信心、比较有信心、说不清、比较没信心、非常没信心。五种选择之间有选择次序，即因变量为离散的有序数据，因此本文采用有序 Logit 模型 (Ordered Logit model)^[9]。设建档立卡贫困户脱贫致富信心为因变量 Y ， Y 是 J 个等级的有序变量，在本研究中 $J=5$ ，即 Y_5 为“非常有信心”， Y_4 为“比较有信心”， Y_3 为“说不清”， Y_2 为“比较没信心”， Y_1 为“非常没信心”。 $x^T=(x_1, x_2, \dots, x_k)$ 为自变量矩阵， $\beta^T=(\beta_1, \beta_2, \dots, \beta_k)$ 为系数矩阵。

假设 $y^* = x^T\beta + \varepsilon$ (y^* 不可观测)，因变量的选择规则为：

$$y = \begin{cases} 0, & \text{若 } y^* < r_0 \\ 1, & \text{若 } r_0 < y^* < r_1 \\ 2, & \text{若 } r_1 < y^* < r_2 \\ \dots & \dots \\ J, & \text{若 } r_{j-1} < y^* < r_j \end{cases}$$

样本 i 的似然函数为：

$$L_i(\beta_1, \dots, \beta_j) = \prod_{j=1}^J [P(y = j | x_i)]^{I(y_i = j)}$$

其对数似然函数为：

$$\ln L_i(\beta_1, \dots, \beta_j) = \sum_{j=1}^J (y_i = j) \times \ln P(y = j | x_i)$$

将所有个体对数似然函数加总，即得到整个样本的对数似然函数，将其最大化则得到 MLE 估计值 $\hat{\beta}_1, \dots, \hat{\beta}_j$ 。估计值 $\hat{\beta}_j$ 表示自变量 x_i 每增加一个单位， Y 值提高一个或一个以上等级的“几率比”的对数值。从另一角度，可把系数 $\hat{\beta}_j$ 视为半弹性，表示其他自变量不变时， x_i 增加一单位引起的几率比变化的百分比。例如， $\hat{\beta}_j = 0.12$ ，意味着 x_i 每增加一单位引起几率比增加 12%^[10]。

三、数据来源、变量选择与描述性分析

1. 数据来源

本研究所用数据来源于国家社会科学基金专项“‘脱真贫’‘真脱贫’跟踪评估研究”课题。课题组在借鉴已有研究的基础上，设计了内容详实的调查问卷，全方位地调查了解建档立卡贫困户家庭基本情况及其对精准扶贫政策认知、项目参与、评价等在内的特征。为尽量消解建档立卡贫困户对外来调查员的防备心理及可能的语言障碍造成的信息损失，本次调研主要采用大学生暑期返乡调研的

形式,调查范围为包括甘肃、陕西、山西、江西、四川在内的中西部 5 省,项目计划在选定的每个省调查 20 个村,每个村调查 10 家农户(含 6 家建档立卡贫困户,3 家普通农户和 1 家原来是建档立卡贫困户但后来脱贫的农户),并记录村级情况。调研开始之前,课题组对调研员进行了集中培训与答疑,调研员领取问卷后利用 2018 年暑期返乡时间开展调查,课题组获取调研员反馈的调查数据之后对问卷进行了真实性与合规性审核,最终确定合格问卷 836 份,样本有效率为 83.60%。

2. 变量选择与描述性分析

本研究主要考察影响建档立卡贫困户脱贫致富信心的因素,因变量为建档立卡贫困户脱贫致富信心,调查问卷将“您对自己家脱贫致富的信心”作为衡量建档立卡贫困户脱贫信心的代理变量(赋值情况为:非常有信心=5;比较有信心=4;说不清=3;比较没信心=2;非常没信心=1)。根据调查数据测算,30.75%的受访者表示对脱贫致富非常有信心;29.54%表示比较有信心;20.58%表示说不清;8.96%表示比较没信心;10.17%表示非常没信心。

建档立卡贫困户的可持续生计资本与政策认知、评价均是影响其脱贫致富信心的关键性因素。根据英国国际发展署(DFID)的可持续生计分析框架,生计资本包括人力资本、自然资本、物质资本、金融资本、社会资本五种类型。借鉴段伟、任艳梅等^[11]的研究,人力资本包括个人所拥有的用于谋生的知识、技能以及劳动能力和健康状况,本研究选

取户主文化程度(赋值情况为:没受过教育=0;小学=1;初中=2;高中/中专=3;大专=4;大学及以上=5)、健康状况(赋值情况为:丧失劳动能力=1;差=2;中=3;良=4;优=5)、是否接受过技能培训(赋值情况为:否=0;是=1)为测量指标;自然资本包括能够被利用和用来维持生计的土地、水等自然资源,本研究选取耕地面积为测量指标;物质资本选取住房类型(赋值情况为:无住房=1;茅草房=2;土坯房=3;砖瓦房=4;钢筋混凝土房=5)、出行最常用交通工具(赋值情况为:无=1;自行车=2;电动车=3;三轮车=4;小汽车=5;其他=6)为测量指标;金融资本包括能用于购买消费品和生产资料的现金,本研究选取总收入、政府补贴收入占总收入的比重、保险支出占总收入的比重为测量指标。特别地需要说明,政府补贴收入占总收入的比重可以反映建档立卡贫困户对政府支持的依赖程度,而保险支出占总收入的比重则表示建档立卡贫困户在风险应对方面的投入情况;社会资本包括人们为了追求生计目标可利用的社会资源,本研究选取亲属中乡镇及以上政府工作人员数量(考虑到在扶贫资源分配过程中乡镇及以上政府工作人员往往更有可能掌握扶贫资源)、人情往来支出占家庭总支出的比重为测量指标。建档立卡贫困户对精准扶贫政策的认知和评价则用受访者“对国家扶贫政策了解程度”(赋值情况为:不了解=1;一般=2;非常了解=3)、“您觉得本村扶贫资源分配是否公平”(赋值情况为:公平=1;一般=2;不公平=3)、“您

表 1 不同脱贫信心下自变量的均值

变量	非常有信心(Y=5)	比较有信心(Y=4)	说不清(Y=3)	比较没信心(Y=2)	非常没信心(Y=1)
户主文化程度	1.47(0.90)	1.29(0.68)	1.58(0.89)	1.41(1.01)	0.76(0.82)
户主健康状况	3.59(1.19)	3.27(1.41)	3.43(1.28)	3.51(1.23)	2.40(1.19)
户主是否接受过技能培训	0.29(0.46)	0.17(0.38)	0.25(0.43)	0.19(0.39)	0.00(0.00)
家庭耕地面积	2.43(1.17)	2.73(1.41)	2.57(1.28)	2.49(1.24)	3.59(1.19)
家庭住房类型	4.16(0.80)	4.18(0.74)	4.02(0.82)	4.00(0.82)	4.04(0.82)
最常用交通工具	3.21(1.59)	3.13(1.69)	2.80(1.62)	2.76(1.84)	2.62(1.83)
2017 年家庭总收入	27 670.90 (23 272.94)	31 165.24 (76 151.57)	28 103.34 (31 658.72)	19 944.49 (21 678.2)	16 469.78 (20 093.5)
补贴收入占总收入比重	0.22(0.26)	0.30(0.31)	0.26(0.34)	0.29(0.36)	0.46(0.39)
保险支出占总收入比重	0.05(0.19)	0.04(0.05)	0.04(0.04)	0.05(0.05)	0.02(0.04)
乡镇及以上人员数量	0.10(0.41)	0.28(0.68)	0.29(0.72)	0.27(0.65)	0.23(0.62)
人情往来支出占家庭总支出的比重	0.08(0.07)	0.07(0.08)	0.09(0.18)	0.08(0.06)	0.07(0.09)
对国家扶贫政策了解程度	2.30(0.68)	2.11(0.56)	2.05(0.53)	1.89(0.52)	1.74(0.63)
扶贫资源分配的公平性评价	2.65(0.71)	2.67(0.59)	2.28(0.77)	2.05(0.66)	2.36(0.69)
对国家扶贫政策实施效果的满意度	4.57(0.65)	4.44(0.59)	4.07(0.78)	3.86(0.79)	4.09(1.01)
省份	3.59(1.23)	3.42(1.34)	3.68(1.31)	3.43(1.41)	3.60(1.23)

注:表中括号外的数据为不同脱贫信心下自变量的均值,括号内的数据为该均值下的标准差。

对国家扶贫政策实施效果的满意度”(赋值情况为:不满意=1;不太满意=2;一般=3;基本满意=4;非常满意=5)问题的实际回答结果来衡量。需要强调,考虑到建档立卡贫困户脱贫信心还可能受到区位因素的影响,故在实证分析中加入省份变量(赋值情况为:四川=1;山西=2;江西=3;甘肃=4;陕西=5)。表1为不同脱贫信心下自变量的均值。考虑到建档立卡贫困户对脱贫致富的信心差异可能会导致其行为差异,在了解建档立卡贫困户脱贫致富的信心之后,进一步询问建档立卡贫困户“您对未来的打算”。结果显示:没信心的建档立卡贫困户中有39.02%对未来的打算是依靠政府补贴维持生活,另有14.63%表示对未来没有打算;相比而言,有信心的建档立卡贫困户中仅有3.94%打算未来依靠政府补贴生活,而只有4.72%对未来没有打算。

四、计量结果及其分析

在对建档立卡贫困户脱贫信心及其影响因素描述分析的基础上,笔者运用有序Logit模型进行回归分析,使用Stata14软件得到的回归结果如表2所示。

通过模型1—模型3的分析,可以得出如下结论:户主健康状况、户主是否接受过技能培训、亲戚中乡镇及以上人员数量、人情往来支出占家庭总支出的比重、对国家扶贫政策了解程度、扶贫资源分配的公平性评价、对国家扶贫政策实施效果的满意度是影响建档立卡贫困户脱贫信心的稳定显著性因子;户主健康状况、户主是否接受过技能培训、亲戚中乡镇及以上人员数量、人情往来支出占家庭总支出的比重在模型1—模型3中基本上保持显著;扶贫政策认知与评价类变量在模型2和模型3中也保持显著。上述7个影响建档立卡贫困户脱贫信心的因子中,户主健康状况、户主是否接受过技能培训、亲戚中乡镇及以上人员数量、人情往来支出占家庭总支出的比重为测度建档立卡贫困户可持续生计资本的变量;对国家扶贫政策了解程度、对扶贫资源分配的公平性评价、对国家扶贫政策实施效果的满意度是测度建档立卡贫困户政策认知与评价的变量,有序Logit回归结果如下:

户主健康状况系数符号为正,系数数值为0.878。该结果表明,当其他变量不变时,户主健康状况每提高一个单位,引起脱贫信心Y值提升一级

的几率比增加87.8%,表现为贫困户脱贫信心增加。

户主是否接受过技能培训系数符号为正,系数为0.666。该结果表明,当其他变量不变时,接受过技能培训的贫困户相比没有接受过技能培训的贫困户,脱贫信心Y值提升一级的几率比增加66.6%,表现为贫困户脱贫信心增加。

表2 有序Logit回归分析结果

变量	模型1	模型2	模型3	
可持续生计资本	户主文化程度	0.110 (0.122)	0.123 (0.124)	0.291** (0.131)
	户主健康状况	0.632** (0.310)	0.691** (0.321)	0.878*** (0.326)
培训	户主是否接受过技能培训	0.868*** (0.250)	0.588** (0.258)	0.666** (0.267)
	家庭耕地面积	1.147 (0.744)	1.214 (0.772)	1.699** (0.784)
家庭住房类型	家庭住房类型	0.176 (0.123)	0.243* (0.127)	0.493*** (0.140)
	最常用交通工具	0.0624 (0.0592)	0.0509 (0.0608)	-0.0283 (0.0625)
2017年家庭总收入	2017年家庭总收入	5.77e-06 (4.70e-06)	7.14e-06 (5.19e-06)	9.55e-06* (5.38e-06)
	补贴收入占总收入比重	-0.335 (0.346)	-0.618* (0.363)	-0.273 (0.378)
保险支出占总收入比重	保险支出占总收入比重	0.799 (1.161)	1.124 (1.252)	1.232 (1.122)
	乡镇及以上人员数量	-0.514*** (0.161)	-0.575*** (0.166)	-0.687*** (0.175)
人情往来支出占家庭总支出的比重	人情往来支出占家庭总支出的比重	5.047* (2.918)	6.227** (2.995)	8.507*** (3.119)
	人情往来支出占家庭总支出比重的平方	-10.49 (7.135)	-13.26* (7.468)	-18.23** (7.774)
政策认知与评价	对国家扶贫政策了解程度		0.651*** (0.177)	0.550*** (0.182)
	扶贫资源分配的公平性评价		0.365** (0.151)	0.290* (0.155)
对国家扶贫政策实施效果的满意度	对国家扶贫政策实施效果的满意度		0.632*** (0.148)	0.629*** (0.151)
	省份	山西省		
江西省				-0.881** (0.401)
甘肃省				1.066*** (0.407)
陕西省				-0.733* (0.380)
Prob>chi2		0.0000	0.0000	0.0000
PseudoR ²		0.0426	0.1033	0.1448

注:***代表显著性水平<1%、**代表显著性水平<5%、*代表显著性水平<10%,表格中括号外的数值为对应变量的估计系数,括号内的数值为标准误。

亲戚中乡镇及以上人员数量系数符号为负,系数数值为-0.687。该结果表明,当其他变量不变时,亲戚中乡镇及以上政府工作人员数量每增加一个单位,贫困户脱贫信心Y值提升一级的几率比减少

68.7%，表现为贫困户脱贫信心降低。对该结论的解释是，对于普通农户，良好的社会资本能够为其发展提供支持，但是对于建档立卡贫困户来说，当观察到自家的生活水平低于周围人，且通过对比发现这种差距在短时间内很难拉平，由此产生的心理落差将严重挫伤其脱贫致富的信心。

人情往来支出占家庭总支出比重的平方项系数为负，表示人情往来支出占家庭总支出的比重与脱贫信心呈倒 U 型关系。其意义为，当其他变量不变时，随着贫困户人情往来支出占家庭总支出的比重的增加，脱贫信心先提高后降低。这个结论可以理解为，当人情往来支出在合适的范围内提高表明贫困户家庭和外部社会的关系网络良好，有助于其提高脱贫致富的信心；但是当人情往来支出超出贫困户可以承受的合理范围时，过高的人情往来支出则会成为建档立卡贫困户家庭的负担，消减其脱贫致富的信心。

对国家扶贫政策了解程度系数符号为正，系数数值为 0.550。其意义为，当其他变量不变时，对国家扶贫政策了解程度每提高一个单位，贫困户脱贫信心 Y 值提升一级的几率比增加 55.0%，表明对国家扶贫政策了解程度高的贫困户脱贫信心更大。

扶贫资源分配的公平性评价系数符号为正，系数数值为 0.290。其意义为，当其他变量不变时，扶贫资源分配的公平性评价每提高一个单位，贫困户脱贫信心 Y 值提升一级的几率比增加 29.0%，表明认为扶贫资源分配公平的贫困户脱贫信心更大。

对国家扶贫政策实施效果的满意度系数符号为正，系数数值为 0.629。其意义为，当其他变量不变时，对国家扶贫政策实施效果满意度每提高一个单位，贫困户脱贫信心 Y 值提升一级的几率比增加 62.9%，表明对政策实施效果满意越高的贫困户脱贫信心越大。

最后，考虑到建档立卡贫困户脱贫的信心还可能受到区位因素的影响，因此在实证分析中加入省份虚拟变量。其中四川省为参考组，回归结果显示江西省、甘肃省和陕西省三个变量均显著，表明上述三个省份的建档立卡贫困户脱贫信心与四川省有显著差异。具体来看，江西省和陕西省系数符号均为负，表示当其他变量不变时，与四川省相比，江西省和陕西省建档立卡贫困户的脱贫信心更小；甘肃省系数符号为正，表示当其他变量不变时，与四

川省相比，甘肃省建档立卡贫困户脱贫信心更大。

五、主要结论与政策启示

上述研究表明：大部分受访者对脱贫致富较有信心，仅有 8.96% 的受访者比较没信心，10.17% 的受访者非常没信心。没信心的建档立卡贫困户中有 39.02% 对未来的打算是依靠政府补贴维持生活，另有 14.63% 表示对未来没有打算；相比而言，有信心的建档立卡贫困户中仅有 3.94% 打算未来依靠政府补贴生活，而只有 4.72% 对未来没有打算，即对脱贫致富没信心的建档立卡贫困户是“等、靠、要”的主体。运用有序 Logit 回归模型分析发现，户主健康状况、户主是否接受过技能培训、亲戚中乡镇及以上工作人员数量、人情往来支出占家庭总支出的比重、对国家扶贫政策了解程度、扶贫资源分配的公平性评价、对国家扶贫政策实施效果的满意度是影响建档立卡贫困户脱贫信心的稳定显著性因子。从可持续生计资本来看，建档立卡贫困户户主的健康状况越好，其脱贫致富的信心越大；户主接受过技能培训的贫困户脱贫致富的信心更大；合理的人情往来支出有助于增加脱贫致富的信心，但是超出合理限度之后人情往来支出越多，贫困户对脱贫致富越没有信心。从对扶贫政策的认知和评价来看，对国家扶贫政策了解程度高的贫困户脱贫信心更大；认为扶贫资源分配公平的贫困户脱贫信心更大；对政策实施效果满意高的贫困户脱贫信心更大。

上述分析结论对于促进建档立卡贫困户脱贫具有以下启示：一是政策制定者需要认识到建档立卡贫困户自身脱贫致富的信心对于其摆脱贫困的重要意义，未来应进一步完善政策，帮助建档立卡贫困户重塑脱贫致富信心。二是应进一步完善针对穷人的医疗保健政策，让穷人尽可能容易地获得预防性保健，并保障穷人能够得到及时的医疗救助服务、规范其所能享受的医疗服务质量。三是应进一步重视科技扶贫的作用，构建贫困地区的科技社会化服务体系、充分利用信息化手段创新科普扶贫形式。四是应出台相关政策法规严格规范并设置合理的人情支出范围，防止过高的人情往来支出成为贫困家庭的重负，消减其脱贫致富的信心。五是应帮助建档立卡贫困户重塑脱贫信心，未来尚需在扶贫项目匹配度、扶贫政策执行精细化、透明化方面狠下功夫。