

# 省域机构养老资源配置与社会经济协调发展驱动路径研究

刘冰, 吴佳琪

(湖南农业大学 公共管理与法学学院, 湖南 长沙 410128)

**摘要:**以机构养老资源配置和社会经济发展水平的测度指标作为条件变量,以31个省(自治区、直辖市)机构养老资源配置与社会经济发展水平的耦合协调度为结果变量,开展模糊集定性比较分析研究。研究发现,存在机构养老资源配置与社会经济协同型、机构养老资源配置主导—社会经济驱动型、社会经济主导—机构养老资源配置驱动型等3种路径促进机构养老资源配置与社会经济协调发展。各地应结合自身资源禀赋及条件因素选择不同的发展路径,推动机构养老资源的合理配置,提高机构养老服务质量水平,促进养老资源与社会经济的协调发展。

**关键词:**机构养老资源配置;社会经济;耦合协调;模糊集定性比较分析

中图分类号: D669.6; F124.5

文献标志码: A

文章编号: 1009-2013(2023)02-0068-08

## Coordinated driving path of institutional elderly care resource allocation and socioeconomic development in China

LIU Bing, WU Jiaqi

(College of Public Administration and Law, Hunan Agricultural University, Changsha 410128, China)

**Abstract:** This paper selects fsQCA to evaluate the coordinated development level of China's institutional elderly care resource allocation and socioeconomic, and analyzes the driving factors and development path of institutional elderly care resource allocation and socioeconomic coupling. The study found that the overall level of coordinated development between institutional elderly care resource allocation and socioeconomic development in China was not satisfactory, and there were obvious regional differences, which were mainly affected by basic conditions, inclusiveness, aging degree, economic performance, socioeconomic level and other factors. The three paths were determined to be effective in promoting the coordinated development of institutional elderly care resource allocation and socioeconomic. These paths are respectively institutional elderly care resource allocation and socioeconomic synergy type, institutional elderly care resource allocation-driven, and socioeconomic development-driven. Therefore, it is suggested that local governments, according to their own resource endowments and conditions, choose appropriate development paths, promote the rational allocation of institutional elderly care resources, improve the quality of institutional elderly care services, and provide a reasonable and healthy elderly care environment for the elderly.

**Keywords:** institutional elderly care resource allocation; socioeconomic; coupling and coordinated development; Fuzzy Qualitative Comparative Analysis

### 一、问题的提出

实现养老服务体系的高质量发展,不断满足老年人日益增长的多层次、高品质健康养老需求,是

“十四五”时期和未来很长一段时间里,积极应对人口老龄化的远景目标<sup>[1]</sup>。作为养老服务体系的重要组成部分,机构养老服务的需求潜力、专业水平和示范效应等为解决养老服务供需结构性矛盾做出了重要贡献。然而,中国机构养老服务仍然存在“有效供给不足、服务质量不高、发展不均衡不充分”等问题<sup>[2]</sup>。对此,《“十四五”国家老龄事业发展和养老服务体系规划》(以下简称《“十四五”

收稿日期: 2022-09-23

基金项目: 国家社科基金一般项目(22BSH10);湖南省自然科学基金面上项目(2022JJ30310)

作者简介: 刘冰(1981—),女,湖南长沙人,副教授,硕士生导师,博士,主要研究方向为社会保障。

养老规划》)将“构建和完善兜底性、普惠型、多样化的养老服务体系,不断满足老年人日益增长的多层次、高品质健康养老需求”作为远景目标,其中,“支持建设专业化养老机构”“积极推进公办养老机构改革”等成为“十四五”期间养老服务体系建设中的重要任务。因此,充分考察和分析中国现有机构养老资源的配置具有重大的现实意义,是助推养老服务体系“均衡、合理、优质、高效”发展的前提基础。

国内外实践经验表明,机构养老资源配置与社会经济发展之间存在紧密关联<sup>[3]</sup>。一方面,中国老年群体的需求结构正在从生存型向发展型转变。多层次、高品质的健康养老需求可以激发机构养老服务的发展潜力,为经济增长开辟新的道路。另一方面,机构养老服务业作为民生层面的战略性新兴产业,有利于稳增长和调结构,进而推动社会的健康发展<sup>[4]</sup>。学者们的研究主要集中在以下两个方面:一是研究机构养老资源配置对社会经济的促进作用。康蕊等通过考察机构养老 PPP 模式,发现养老机构能够对经济发展产生正向的、积极的推动<sup>[5]</sup>;马骏等基于“七普”数据,认为养老机构服务业作为消费导向型产业,能拓宽消费渠道,拉动内需,未来将是推动社会经济发展的重要增长极<sup>[6]</sup>;张捷等基于 SFIC 模型提出,均衡合理的机构养老资源配置对于改善就业市场、催生新兴产业链、加速经济战略调整等均有着积极的作用<sup>[7]</sup>。二是研究社会经济发展水平对机构养老资源配置的支撑作用。张黎利用 DEA、K-means 聚类等方法,发现社会经济能通过影响养老机构服务业需求主体的购买力、消费观,进而影响养老机构的发展<sup>[8]</sup>;陆杰华等基于共同富裕奋斗目标从资金、设施、政策等方面考察了社会经济为养老机构建设和运营带来的积极效应<sup>[9]</sup>。不过,上述研究局限于单一因果线性关系的分析思路,并未对机构养老资源配置与社会经济协调发展的交互影响及驱动路径展开研究,忽视了机构养老资源配置与社会经济发展二者交互影响下的耦合效应。此外,还有极少量研究通过综合指标评价法和耦合协调度评价模型,测算了机构养老资源配置与社会经济耦合协调度,但却并未就影响二者耦合协调发展的因素进行全面系统的思考,也未对各因素的相互影响和作用机理等展

开深入分析<sup>[10,11]</sup>。实际上,机构养老资源配置和社会经济发展之间相互联动,共同促进。机构养老资源配置与社会经济的协调发展是社会经济发展的现实需要和必然要求。鉴于此,本文从集合与整体的视角出发,分析中国 31 个省(自治区、直辖市)的机构养老资源配置状况,并采用模糊集定性比较分析研究机构养老资源配置与社会经济水平协调发展的驱动因素和前因构型,以期为政府进行机构养老资源配置的合理规划提供决策依据。

## 二、研究设计

### (一) 研究方法

机构养老资源配置与社会经济协调发展是一种多元并发组合原因变量所致的复杂结果,以线性因果关系为基础的定量统计分析方法很难提供有效的研究结论。因此,本文采用模糊集定性比较分析方法(fsQCA),基于集合论与布尔代数的剖析,可以更加客观、可信地回答因果复杂性问题<sup>[12]</sup>。模糊集定性比较分析方法(fsQCA)是定性比较分析方法(QCA)的一种具体操作方法,主要针对连续性变量,根据相关理论和实践经验,通过校准将变量转换成一个[0, 1]内连续变化的模糊集变量,因此更具有一般性。模糊集定性比较分析方法(fsQCA)可系统化分析事件产生的成因的互动交流关系、概率关系组成,并尝试表述促使事件造成的重要因子、因子中间的互相联络及激起事件造成的错综复杂的成因组成,可推进对事件造成的繁杂因果关系的深入了解。本文基于模糊集定性比较分析方法(fsQCA),对中国 31 个省(自治区、直辖市)的机构养老资源配置与社会经济水平协调发展驱动因素和前因构型展开研究,利用各地的异质性和条件之间复杂的组态效应,挖掘机构养老资源配置与社会经济水平协调发展的复杂因果关系,明确驱动机构养老资源配置与社会经济水平耦合协调度的路径。

### (二) 变量设计

#### 1. 条件变量

本文的条件变量为反映机构养老资源配置情况与社会经济发展水平的测度指标。一方面,基于《“十四五”养老规划》提出的养老服务供给应“覆盖城乡、惠及全民、均衡合理”,并结合机构养老

资源配置的实际情况,选取“基础条件、覆盖面、普惠性”作为衡量机构养老资源配置情况的测度指标。其中,基础条件指标综合反映了各地养老机构的总体数量与质量水平;覆盖面指标反映了各地机构养老服务供给的床位规模与功能类别;普惠性指标则从政府支持力度的视角体现了各地机构养老资源配置的情况。另一方面,基于已有研究成果,以李元等<sup>[13]</sup>构建的养老服务业与区域经济耦合协

调发展综合评价指标体系为基础,综合考虑社会经济发展特点和数据的可获得性<sup>[14,15]</sup>,选取“老龄化程度、经济运行状况和居民生活水平”作为衡量社会经济发展水平的测度指标。其中,老龄化程度反映了各地老年人口基本情况,经济运行状况和居民生活水平则从宏观和微观两个层面体现了各地社会经济发展的质量和效益。各测度指标及其二级指标描述见表1。

表1 机构养老资源配置情况与社会经济发展水平综合评价指标体系

	测度指标	二级指标	指标描述(定义)	指标解释
机构养老资源配置	基础条件	机构养老规模	养老机构数量	值越大基础条件越优
		服务人员规模	养老机构的专业技能人员数量	值越大基础条件越优
	覆盖面	床位数	每千名老年人口养老床位数	值越大覆盖面越广
		失能床位占比	护理类床位/机构总床位	值越大覆盖面越广
	普惠性	财政补助收入	财政对养老服务的专项支出	值越大普惠性越强
		老年人福利	财政对老年人福利服务的支出	值越大普惠性越强
社会经济发展水平	老龄化程度	老龄化率	60岁及以上老年人口比重	值越大老龄化程度越高
		失能率	60岁及以上老年人口失能比重	值越大老龄化程度越高
	经济运行状况	人均GDP	地区生产总值/地区常住人口	值越大经济运行状况越好
		地区财政收入	地方一般公共预算收入	值越大经济运行状况越好
	居民生活水平	人均可支配收入	用于自由支配的收入	值越大居民生活水平越高
		人均消费支出	用于满足日常生活消费的支出	值越大居民生活水平越高

注:覆盖面指标中的失能床位占比因部分省份数据缺失,用机构养老的失能老人数占机构床位数代替;普惠性指标中的财政补助收入包括机构养老建设补助资金和机构养老运营补贴资金等。

## 2. 结果变量

本文的结果变量为31个省(自治区、直辖市)的机构养老资源配置与社会经济发展水平的耦合协调度。结果变量的测算方法如下:

(1)首先通过归一化法对各二级指标数据进行标准化处理,再采用熵值法测算出各二级指标权重(为使运算处理有意义,对数据进行非负平移处理);通过综合评价函数方法对各指标的标准化值与权重进行加权求和<sup>[16]</sup>,分别计算出各地机构养老资源配置和社会经济水平两个子系统的综合评价指数 $u_i$ 。

$$u_i = \sum_{j=1}^n w_j x_{ij} \quad (1)$$

其中, $w_j$ 表示指标权重, $x_{ij}$ 表示指标标准化值。

(2)根据机构养老资源配置子系统的综合评价指数 $u_1$ 、社会经济水平子系统的综合评价指数 $u_2$ 建立二者的耦合度模型,计算耦合度 $C$ 。耦合度 $C$ 能反映机构养老资源配置与社会经济水平之间相互作用的程度。 $C$ 的取值范围为 $[0, 1]$ , $C$ 越接

近1,则表示机构养老资源配置与社会经济水平这两个系统的耦合度越高; $C$ 越接近0,则表示机构养老资源配置与社会经济水平的耦合度越低。

$$C = 2 \frac{\sqrt{u_1 + u_2}}{u_1 + u_2} \quad (2)$$

(3)由于高耦合度并不表示机构养老资源配置与社会经济水平两个系统均高,还存在二者均低的情况<sup>[17]</sup>。因此,本文引入耦合协调度模型对机构养老资源配置与社会经济水平两个系统间的协调发展程度进行测算。耦合协调度 $D$ 的取值范围为 $[0, 1]$ ,本文将耦合协调度划分为失调衰退 $[0, 0.2]$ 、中度失调 $(0.2, 0.4]$ 、勉强协调 $(0.4, 0.6]$ 、协调发展 $(0.6, 0.8]$ 、优质协调 $(0.8, 1]$ 5类。

$$D = \sqrt{C \times T} \quad (3)$$

式(3)中, $T$ 为机构养老资源配置系统与经济社会发展系统的综合评价指数。

$$T = \alpha u_1 + \beta u_2 \quad (4)$$

式(4)中, $\alpha$ 、 $\beta$ 分别为这二者的待定系数,

本研究将其均赋值为 0.5。

(三) 数据处理

考虑到数据可获得性, 本文的研究区域为中国 31 个省(自治区、直辖市), 不包括港、澳、台地区, 按照区域划分标准将其划分为东、中、西部 3 个区域。条件变量中, 基础条件、覆盖面、普惠性的二级指标数据均来源于《2021 中国民政统计年鉴》<sup>[18]</sup>; 老龄化程度的二级指标中老龄化率来自第七次中国人口普查数据, 失能率采用相关学者的研究结论<sup>[19]</sup>; 经济运行状况和居民生活水平的二级指标数据均来源于《2021 中国统计年鉴》<sup>[18]</sup>。

在数据处理上, 由于 fsQCA 的结果是集合关系,

需要将原始数据从变量维度转化为集合维度, 赋予其集合隶属度<sup>[20]</sup>, 因此需要对变量进行校准。本文采用直接校准法将 6 个条件变量与 1 个结果变量的上下四分位数及中位数, 作为完全隶属、完全不隶属、交叉点的 3 个校准点。在 fsQCA 软件中, 恰好在交叉点上的案例会被从分析中删除, 借鉴 Campbell 等<sup>[21]</sup>的研究, 将隶属度为 0.5 的值修改为 0.501。为降低潜在的矛盾组态, 本文将一致性阈值设为 0.8, 案例阈值设定为 1, 概率边缘指数(PRI)设定为 0.7<sup>[22]</sup>, 低于 0.7 的组合编码为“0”, 其余编码为“1”。变量测量与校准如表 2 所示。

表 2 变量测量与校准

变量	二级指标	权重/%	校准锚点		
			完全隶属	中间点	完全不隶属
基础条件	机构养老数	49.10	0.55	0.33	0.19
	服务人员数	50.89			
覆盖面	老年人口养老床位数	33.71	0.44	0.38	0.28
	失能床位占比	66.29			
普惠性	财政补助收入	43.56	0.30	0.14	0.09
	老年人福利	56.44			
老龄化程度	老龄化率	40.04	0.55	0.48	0.39
	失能率	59.96			
经济规模	人均 GDP	47.47	0.29	0.21	0.11
	地区财政收入	52.53			
居民生活水平	人均可支配收入	58.59	0.26	0.17	0.11
	人均消费支出	41.41			
耦合协调度	—	—	0.59	0.49	0.34

三、实证分析与讨论

(一) 耦合结果分析

通过耦合协调模型, 计算出 2021 年中国 31 个省机构养老资源配置与社会经济发展耦合协调度, 结果如表 3 所示。由表 3 可知, 2021 年, 中国 4 个省/市(上海、江苏、北京、浙江)的机构养老资源配置与社会经济水平的耦合协调度处于优质协调区间, 其中上海(0.99)耦合协调水平最高; 4 个省

份(广东、山东、河南、四川)处于协调发展区间, 其中广东(0.77)耦合协调水平较高; 其余 23 个省份中, 有 12 个省份处于勉强协调区间, 8 个省份处于中度失调区间, 3 个省份处于失调衰退区间, 其中海南和甘肃(0.18)耦合协调水平最低。由此可见, 中国机构养老资源配置与社会经济水平的耦合协调程度不高, 仅有 8 个省份达到协调发展及以上程度, 绝大部分省份还处于失调向协调过渡的阶段。

表 3 2021 年中国 31 个省(自治区、直辖市)机构养老资源配置与社会经济发展耦合协调度比较

东部地区	$u_1$	$u_2$	$D$	中部地区	$u_1$	$u_2$	$D$	西部地区	$u_1$	$u_2$	$D$
北京	0.37	0.80	0.83	山西	0.15	0.19	0.37	内蒙古	0.21	0.28	0.49
天津	0.16	0.44	0.53	吉林	0.25	0.17	0.41	广西	0.21	0.13	0.31
河北	0.39	0.24	0.56	黑龙江	0.22	0.15	0.36	重庆	0.20	0.29	0.49
辽宁	0.30	0.28	0.55	安徽	0.38	0.25	0.57	四川	0.43	0.27	0.61
上海	0.68	0.84	0.99	江西	0.31	0.19	0.47	贵州	0.14	0.14	0.29

表3(续)

东部地区	$u_1$	$u_2$	$D$	中部地区	$u_1$	$u_2$	$D$	西部地区	$u_1$	$u_2$	$D$
江苏	0.63	0.54	0.86	河南	0.58	0.22	0.60	云南	0.17	0.18	0.37
浙江	0.53	0.55	0.82	湖北	0.36	0.26	0.57	西藏	0.07	0.14	0.19
福建	0.24	0.35	0.56	湖南	0.38	0.26	0.58	陕西	0.27	0.22	0.48
山东	0.53	0.35	0.71	平均值	0.33	0.21	0.49	甘肃	0.12	0.11	0.18
广东	0.46	0.51	0.77					青海	0.11	0.14	0.26
海南	0.06	0.18	0.18					宁夏	0.09	0.15	0.25
平均值	0.40	0.46	0.67					新疆	0.17	0.14	0.31
								平均值	0.18	0.18	0.35

分地区来看,中国机构养老资源配置与社会经济水平的耦合协调呈现出“东部高、中部次之、西部低”的阶梯状发展格局。东部地区耦合协调度均值为0.67,处于协调发展阶段,其中上海、江苏、北京、浙江等四个省/市耦合协调度达到优质协调水平。而上海、江苏、浙江在地理空间上呈带状,有利于机构养老服务规模化、集群化发展。此外,海南虽同属东部地区,但其机构养老服务业建设速度缓慢,地方政府对机构养老服务业的扶持力度不足,致使其机构养老资源配置子系统的综合评价指数极低;中部地区耦合协调度均值为0.49,处于勉强协调阶段,其中山西、吉林、黑龙江、江西等四省的耦合协调度低于中部地区均值,且吉林、黑龙江和江西的社会经济水平综合评价指数低于机构养老资源配置子系统综合评价指数,说明社会经济发展对机构养老资源配置的支持作用不明显;西部地区耦合协调度均值为0.35,处于失调阶段,只有内蒙古、重庆、四川、陕西和云南等五个省/市的耦合协调度超越了均值,而大部分省份的耦合协调水平较低。其中,四川的耦合协调度(0.61)位居西部地区首位,是西部地区唯一耦合协调发展的省份,甚至超越了天津、福建等经济较发达省/市。然而,四川的社会经济水平综合指数(0.27)却低于天津和福建。一方面,作为深度老龄化省份,四川各级政府都高度重视养老服务体系建设,“十三五”期间陆续开展了公共服务适老化改造提升行动、“百千万养老人才队伍建设工程”等,为机构养老服务业的发展提供了有力支持。同时,四川机构养老服务水平也在不断提升,根据国家市场监管总局通报的2020年中国公共服务质量监测情况结果,在中国31个省(自治区、直辖市)110个监测城市中,成都市以83.72分位居中国公共服务质量满意度首位,其中养老服务满意度得分第一。可见,政府高度重

视机构养老服务业的发展,并积极推进政策、资金等各方面的执行措施是四川机构养老服务迅猛发展的重要因素。而甘肃和西藏两地,虽早就出台了关于加快发展养老服务业的指导意见,提出了建设普惠型社会化养老服务等主要任务,但从实际来看,机构养老服务业建设速度缓慢,未达到政策目标。且甘肃和西藏经济社会发展水平相对较低,购买社会养老服务的经济能力较低,机构养老资源配置与社会经济的协同效应低,致使两地耦合协调发展处于中国末端水平。

## (二) 必要性检验

在进行组态分析之前,需对单个变量进行必要性分析,以此判定某个前因条件是否为结果出现的必要条件。当某个前因条件的一致性大于0.9时,该条件被认为是必要条件。通过必要条件检验可知,在促进耦合协调发展的分析中,单个条件变量的一致性结果都低于0.9,不构成促进机构养老资源配置与社会经济发展耦合协调结果的必要条件。具体结果如表4所示。

表4 单个条件变量的必要性分析

研究变量	一致性	覆盖率
基础条件	0.781 994	0.863 859
非基础条件	0.300 571	0.307 726
覆盖面	0.715 274	0.710 101
非覆盖面	0.339 364	0.387 979
普惠性	0.835 964	0.892 360
非普惠性	0.279 383	0.295 587
老龄化程度	0.598 774	0.644 135
非老龄化程度	0.478 327	0.502 231
经济运行状况	0.866 501	0.933 975
非经济运行状况	0.271 309	0.284 324
居民生活水平	0.798 506	0.866 983
非居民生活水平	0.292 557	0.304 441

(三) 组态分析

fsQCA 计算出 3 种解,分别是复杂解、中间解、精简解,3 种解反映了各自包含的逻辑余项<sup>[23]</sup>,通过比较发现复杂解与中间解的条件组合、覆盖度、一致性都一样,而精简解包含了较多的反事实组合,

因此本文以中间解为主、精简解为辅进行组态分析。研究发现 6 个条件变量形成了 6 种条件组态,全部条件组合构成的总体一致性和总体覆盖率分别为:0.97917、0.7106,所有的条件组合能够解释约 71% 的案例,具有较高的解释力度(表 5)。

表 5 案例变量的模糊集定性比较分析结果

项目	条件组合	原覆盖度	纯覆盖度	一致性
精简解	A1*D1	0.437 227	0.069 754 8	0.905 684
	A1*E1	0.650 316	0.058 827	0.995 354
	B1*F1	0.650 923	0.195 483	0.937 976
	总体覆盖率			0.920 41
	总体一致性			0.911 666
中间解	B1*C1*~D1*E1*F1	0.369 658	0.258 621	1
	A1*B1*C1*D1*E1	0.226 627	0.014 023 8	1
	A1*C1*D1*E1*F1	0.283 693	0.048 021	1
	A1*~B1*C1*~D1*E1*~F1	0.112 919	0.043 103 5	0.973 822
	A1*~B1*~C1*D1*~E1*F1	0.088 028 2	0.033 389 9	0.993 151
	~A1*B1*~C1*D1*E1*F1	0.112 980	0.073 518 8	0.907 805
	总体覆盖率			0.710 6
	总体一致性			0.979 17

注: 1) A1、B1、C1、D1、E1、F1 分表代表基础条件、覆盖面、普惠性、老龄化程度、经济运行状况、居民生活水平;  
2) “\*”及下文中的“~”均表示逻辑运算中的“和”; 3) “~”表示逻辑运算中的“非”。

为更直观展示各组态中核心要素和辅助要素的组合与案例的关系,将解进行合并分析后发现 6 种条件组态(表 6),可归纳出 3 种促进机构养老资源配置与社会经济协调发展的产生路径。

路径一: 机构养老资源配置与社会经济协同型

组态 1 和组态 5 同属于路径一,呈现出明显的机构养老资源配置与社会经济协同特征。此时,高协调发展是机构养老资源和社会经济均具备相应规模、互相促进的表征。上海、江苏、浙江三省/市为该路径的典型案列。以上海为例,十三五期间,上海市政府坚持把发展机构养老服务作为深化供给侧结构性改革、培育发展新动能的重要抓手,持续推行普惠型老年综合津贴、养老服务补贴等制度的落地与衍生,养老服务体系建设工作成效显著,机构养老资源配置优质高效。与此同时,上海市政府积极引导和创新养老服务产业新模式与新业态,拓展旅居养老、文化养老、健康养老、养生养老等新型消费领域,将机构养老服务的发展融入城市微更新和乡村振兴之中,实现了机构养老资源配置与社会经济良性互动和高效协同。也正因如此,上海市机构养老服务的发展成果连续四年(2017—2020 年)受到国务院通报表扬。

路径二: 机构养老资源配置主导—社会经济驱

动型

组态 2 和组态 4 同属于路径二,呈现出机构养老资源配置主导—社会经济驱动特征。此时,机构养老资源配置与社会经济协调发展的实现,是基于其合理的机构养老资源配置对于社会经济的促进,进而带动两者协调发展。以山东省为例,山东省老年人口总量居中国首位,规模庞大且快速增长的老年群体对机构养老资源的合理配置提出了更高的需求。山东省政府高度重视机构养老的有效供给,相继出台了 9 个意见及 46 个省直部门联合文件助推养老服务业的发展。在养老服务业不断取得新进展的同时,也带动了山东省社会经济的可持续发展,截至 2020 年,全省养老服务业拉动了养老基础设施建设投入 600 亿元,创造了就业岗位 100 万个,每年拉动养老服务消费支出 400 亿元。

路径三: 社会经济主导—机构养老资源配置驱动型

组态 3 和组态 6 同属于路径三,呈现出明显的社会经济主导—机构养老资源配置驱动特征。此时机构养老资源配置与社会经济协调发展的实现,是基于社会经济对机构养老资源配置的支撑,进而带动两者协调发展。典型案例为北京,北京老龄化程度较高,呈现出老龄人口基数大、高龄化等特征,

对机构养老需求较高。同时,北京经济运行状况和居民生活水平都位于中国第一梯队,早在2019年北京老年人年均支出已超2万元/人,截至2020年,北京市老年消费市场规模达到1000亿元,其老年经济体量、消费市场均处于中国前列。北京重视发

挥市场对养老机构资源配置的决定作用,持续完善土地供应、财税金融、行政监管、市场准入、日常运营和人才培养等多维度养老综合政策,鼓励社会力量参与到机构养老服务中来,为老年人提供多样化、多层次的机构养老服务。

表6 机构养老资源配置与社会经济协调发展的组态

研究变量	组态 1	组态 2	组态 3	组态 4	组态 5	组态 6
基础条件	-	●	●	●	●	X
覆盖面	●	●	-	X	X	●
普惠性	●	●	●	●	x	x
老龄化程度	X	●	●	X	●	●
经济规模	●	●	●	●	X	●
居民生活水平	●	-	●	X	●	●
一致性	1	1	1	0.973 822 0	0.993 151 0	0.907 805 0
原始覆盖率	0.369 658	0.226 627 0	0.283 693	0.112 919 0	0.088 028 2	0.112 980 0
唯一覆盖率	0.258 621	0.014 023 8	0.048 021	0.043 103 5	0.033 389 9	0.073 518 8

注:●表示核心条件,●表示边缘条件,X表示核心条件缺失,x表示边缘条件缺失,-表示该条件无影响。

#### (四) 稳定性检验

在做fsQCA稳健性检验时,不同的操作导致的拟合参数的差异对结果的解读不会产生实质性的影响,那么就可以判定分析结果是稳健的<sup>[24]</sup>。为了检验研究结果的稳健性,随机删除数据集中编号为1、8、19、25、29的5省数据(限于篇幅,数据不在文中列出),得到新的数据集,对于新的数据集按照原数据集同样的标准进行相同的操作。

在促进机构养老资源配置与社会经济发展耦合协调结果的单因素必要性检测中,各个变量的一致性与覆盖性均无较大变化,单个条件变量的一致性结果都低于0.9,单个变量依旧不能够促进机构养老资源配置与社会经济协调发展。组态分析结果显示,对于新结果中的解仍然是6条解释组态,且6条组态和未删除前的完全一致,全部条件组合构成的总体一致性和总体覆盖率分别为:0.988323、0.730978,同未删除前的总体一致性和总体覆盖率相比,无较大变化。对于总样本为31省的数据集来说,去除5省属于较大的调整,在此基础上看待检测结果,本文的研究结果较为稳健。

#### 四、结论与建议

通过对中国31个省(自治区、直辖市)的机构养老资源配置与社会经济协调发展的耦合协调度测算,以及条件组态因素分析后发现,存在6种条件组态可以促进机构养老资源配置与社会经济协调发展,并可把这6种条件组态归纳为:机构养老

资源配置与社会经济协同型、机构养老资源配置主导—社会经济驱动型、社会经济主导—机构养老资源配置驱动型3条路径。由此可见,单个条件并非机构养老资源配置与社会经济协调发展的必要条件,多个条件的复杂组合才是二者协调发展的有效驱动力。其中,基础条件、普惠性、老龄化程度、经济运行状况、居民生活水平等在促进机构养老资源配置与社会经济协调发展的3条路径中多为核心条件,发挥着普遍且显著的作用。因此,有效利用和改善这些条件因素,对提升机构养老资源配置与社会经济的耦合协调度能够起到事半功倍的效果。同时,中国各省(自治区、直辖市)机构养老资源配置与社会经济的耦合协调程度存在较大差异,各地应结合自身资源禀赋及条件因素选择不同的发展路径,推动机构养老资源配置与社会经济良性互动和协调发展。据此,本文提出以下建议:

首先,东部协调发展区及河南、四川等省应补齐短板,加大机构养老资源配置与社会经济发展高效协同的可持续性。一是充分利用社会经济发展系统内部的各条件要素,持续加大对机构养老服务基础设施建设的财政投入,重点聚焦数据化、智能化技术在机构养老服务中的开发与应用,夯实机构养老服务资源的基础。二是加强机构养老资源的有序配置和重点突破。当地政府应深入挖掘和分析当前机构养老资源配置的短板,明确其发展目标和重点任务。竭尽所能、量力而为,将机构养老服务业作为社会经济发展的新动能。最后,各地政府应积极引导和助推社会力量参与养老服务供给,加大制度

创新驱动和政策供给质量的同时,大力发展专业化、个性化机构养老服务,以满足人民群众日益增长的多样化、高品质的健康养老需求,推动当地社会经济水平向着更高质量发展。

其次,中部及西部勉强协调区应进一步提升机构养老资源配置的精准与协调。当地政府应充分响应“实施积极应对人口老龄化”的国家战略,在整合现有机构养老资源的基础上,推进机构养老资源配置的精准度,实现机构养老资源配置的规模与质量相统一、供给与需求相匹配,促进机构养老服务朝着均衡、高效的目标不断发展和完善。此外,要充分发挥政府宏观调控在机构养老资源配置与优化上的杠杆作用。各地民政、社保、规划等政府职能部门应加强信息共享和紧密合作,对本地机构养老服务的基础条件进行全面科学规划和整体协调布局。

最后,西部耦合失调区及海南省应扎实推进社会经济稳步发展,从社会环境、财富储备、人力资源、物质条件等方面综合施政,最大限度地发挥老龄人口对社会经济发展的驱动力,力争尽快实现机构养老资源配置与社会经济发展的良性互动。当地政府应积极引导财政、人力、物资等资源下沉,增加基层养老机构数量和床位数,大力培育优质专业的养老服务人员,以提高机构养老服务的总体规模和质量水平。同时,在扎实推进社会经济稳步发展的基础上,当地政府还应多措并举,激发机构养老服务的消费潜力,营造良好的养老消费环境,以需促供,充分实现机构养老资源配置与社会经济发展的双向驱动。

#### 参考文献:

- [1] 赵越聪,郭锦丽. 基于 DEA 模型的山西省机构养老资源配置效率研究[J]. 护理研究, 2022, 36(1): 34-38.
- [2] 王笑嘯,刘婧娇. 中国共产党推进养老保障的百年探索:发展历程、基本经验与未来方向[J]. 西北人口, 2021, 42(4): 114-126.
- [3] 刘成坤,赵昕东. 人口老龄化对经济增长的影响及溢出效应研究——基于空间杜宾模型[J]. 经济问题探索, 2018(6):21-32.
- [4] 刘颖洁,王爽. 长江经济带养老产业与旅游产业耦合协调与经济增长的关系[J]. 经济地理, 2022, 42(8):123-131.
- [5] 康蕊,朱恒鹏. 养老服务投入对经济发展的影响研究——基于 PPP 模式的分析[J]. 财政研究, 2019(5): 47-57.
- [6] 马骏,沈坤荣. 中国人口老龄化对经济发展的影响机制及对策研究[J]. 浙江工商大学学报, 2021(4): 72-8.
- [7] 张捷,陆渊. 共享经济背景下社会养老服务协同治理模式研究[J]. 河海大学学报(哲学社会科学版), 2019, 21(1): 79-86, 107-108.
- [8] 张黎. 长春市机构养老资源配置及优化策略研究[D]. 长春: 吉林大学, 2020.
- [9] 陆杰华,林嘉琪. 共同富裕目标下推动养老服务高质量发展的理论思考[J]. 江苏行政学院学报, 2022(2): 54-60.
- [10] 何冬梅,王增文. 养老产业与区域经济耦合协调度时空演变研究——以江苏省为例[J]. 管理现代化, 2019, 39(2): 16-22.
- [11] 魏建华. 城乡老年人群健康养老消费需求与养老服务供给耦合度评价[J]. 商业经济研究, 2022(10): 63-66.
- [12] 李丽清,赵灵,李佳文,等. 基于模糊集定性比较分析的基层医疗资源配置与经济协调发展现状及其影响因素研究[J]. 中国全科医学, 2022, 25(10):1261-1268.
- [13] 李元,尹典,王晓璐. 养老服务产业与区域经济发展的耦合协调分析[J]. 商业研究, 2020(7):130-135.
- [14] 汪伟. 人口老龄化、生育政策调整与中国经济增长[J]. 经济学(季刊), 2017, 16(1):67-96.
- [15] 刘二鹏,张奇林. 代际关系、社会经济地位与老年人机构养老意愿——基于中国老年社会追踪调查(2012)的实证分析[J]. 人口与发展, 2018, 24(3): 55-64.
- [16] 惠调艳,郭筱. 西部地区经济-资源-环境协调发展水平测度[J]. 统计与决策, 2019, 35(11): 124-128.
- [17] 王凌青,王雪平,方华军,等. 青藏高原典型区域资源环境与社会经济耦合分析[J]. 环境科学学报, 2021, 41(6): 2510-2518.
- [18] 中华人民共和国民政部. 2021 中国民政统计年鉴[M]. 北京: 中国社会出版社, 2021.
- [19] 陈习琼. 中国老年人口失能现状及地区差异[J]. 中国老年学杂志, 2022, 42(5): 1197-1201.
- [20] 沈俊鑫,李爽,张经阳. 大数据产业发展能力影响因素研究——基于 fsQCA 方法[J]. 科技管理研究, 2019, 39(07): 140-147.
- [21] CAMPBELL J T, SIRMON D G, SCHIJVEN Mario. Fuzzy logic and the market: A configurational approach to investor perceptions of acquisitions announcement[J]. Academy of Management Journal, 2016, 59(1): 163-187.
- [22] PEER C. FISS. Building better causal theories: A fuzzy set approach to typologies in organization research[J]. Academy of Management Journal, 2011, 54(2): 393-420.
- [23] 段忠贤,吴鹏. 科技资源配置效率影响因素组态与路径研究——基于中国内地 30 个省市的 QCA 分析[J]. 科技进步与对策, 2021, 38(22): 11-18.
- [24] STEFAN V, CHAIM N. Set-theoretic methods for the social sciences: A guide to qualitative comparative analysis[J]. International Journal of Social Research Methodology, 2013, 16(2): 165-169.

责任编辑: 黄燕妮