

耕地流转模式绩效评价及差异分析

杨彩林¹, 贺蓉²

(1.湖南工商大学 财政金融学院, 湖南 长沙 410205; 2.长沙水业集团有限公司, 湖南 长沙 410015)

摘要: 基于河南省滑县问卷调查数据, 从经济、社会、生态三个维度建立耕地流转绩效评价指标体系, 运用层次分析法(AHP)与模糊综合评价法(FCE)相结合的方法对农户自发、集体主导、市场参与三种耕地流转模式的绩效进行综合评价。结果表明: 从单一绩效来看, 经济绩效和社会绩效的评分排序同为“市场参与模式>集体主导模式>农户自发模式”, 生态绩效评分排序为“农户自发模式>市场参与模式>集体主导模式”; 综合绩效评价的评分排序与经济绩效和社会绩效的评分排序相同; 市场参与模式除生态绩效外, 绩效优势明显, 集体主导模式次之, 农户自发模式除生态绩效占优势外, 整体绩效落后。

关键词: 耕地流转模式; 经济绩效; 社会绩效; 生态绩效

中图分类号: F325.2

文献标志码: A

文章编号: 1009-2013(2024)02-0030-08

Performance evaluation and differential analysis of cultivated land transfer mode

YANG Cailin¹, HE Rong²

(1.School of Finance, Hunan University of Technology and Business, Changsha 410205, China;

2.Changsha Water Group Co., Ltd, Changsha 410015, China)

Abstract: Based on the questionnaire survey data of Huaxian County, Henan Province, a performance evaluation index system of cultivated land transfer has been constructed from the three dimensions of economic, social and ecological performance, and the performances of three cultivated land transfer modes: farmers' self-organized mode, collective-dominated mode and market-participating mode have been comprehensively assessed by using analytic hierarchy process method (AHP) and fuzzy comprehensive evaluation method (FCE). The research shows that from the perspective of single performance evaluation, the rankings of both the economic performance and the social performance are “market-participating mode > collective-dominated mode > farmers' self-organized mode”, and the ranking of ecological performance is “farmers' self-organized mode > market-participating mode > collective-dominated mode”. The ranking of comprehensive performance is in line with the ranking of single performance as for economic performance and social performance; the market-participating mode has obvious performance advantages except for ecological performance, the collective-dominated mode takes the second position, and the farmers' self-organized mode ranks last except for ecological performance.

Keywords: cultivated land transfer mode; economic performance; social performance; ecological performance

一、问题的提出

全面实施乡村振兴战略是巩固脱贫攻坚成果、迈向共同富裕的必经之路。习近平总书记在2021年8月17日中央财经委员会第十次会议上明确指出, “促进共同富裕, 最艰巨最繁重的任务仍然在农

村”。耕地流转能够实现农民增收^[1]、解放农村劳动力^[2]、优化农业产业结构^[3], 是促进农业农村现代化发展、解决好“三农问题”、推动乡村振兴的重要举措。实现农业现代化必然要改变以家庭为基本生产经营单位的小农经营模式, 推动农地向专业化的经营主体集中^[4]。耕地流转可以打破家庭联产承包经营中土地分散经营的局限, 是促进土地规模经营, 实现土地规模效益的有效举措^[5]。在我国, 耕地流转的实质是经营权的流转, 即耕地原承包经营者在保

收稿日期: 2023-10-19

基金项目: 国家社会科学基金项目(19BJY159)

作者简介: 杨彩林(1965—), 女, 湖南湘乡人, 教授, 硕士生导师, 主要研究方向为农村金融。

留耕地承包权的前提下,将耕地经营权以转包、租赁、合作、互换、入股等方式转让给其他农户或者集体经济组织,并收取一定租金的过程^[6]。经营权的流转方式也即我国农村耕地流转模式仍处于探索阶段,耕地流转模式不同,其绩效也不同,因此研究耕地流转模式绩效及其差异,在人多地少的国情下,对于因地制宜选择绩效最优模式,优化耕地资源配置,确保我国粮食安全有很重要的意义。

梳理已有研究发现,目前国内学者对于耕地流转的研究主要聚焦在耕地流转现状^[7-9]、耕地流转模式^[10-13]、耕地流转意愿^[14-16]及其影响因素^[17-19]等方面,关于农村耕地流转模式绩效方面的研究成果还比较少。孙晓一等将黄土高原耕地流转模式划分为农户自发、农业合作社带动、龙头企业主导和政府引导四种类型,并采用定性分析法对不同模式的效益进行了分析与对比^[20];刘艳则用定性分析的方法从经济、社会、生态三方面分析了我国耕地流转的绩效^[21];陈曼等从自然、人力、物质、金融、社会、心理、政策 7 个维度构建满意度指标体系,采用熵权 TOPSIS 法和障碍度模型对武汉城市圈农地主要流转模式进行绩效评价和障碍因子诊断^[22];萨仁陶利研究了东乌珠穆沁旗草原承包经营权流转模式绩效,通过综合指标法对家庭牧场流转模式、合作社流转模式、企业流转模式进行综合绩效评价^[23]。

综上,学界关于耕地流转模式绩效的研究不多,且大多采用定性分析方法或传统评价方法,流转模式的划分偏重于区域特色,绩效评价各指标缺乏统一的评判标准,使得研究结论的借鉴意义较有限。鉴于此,本研究拟选取具有典型代表性的区域,根据耕地流转主要模式,从经济、社会、生态三个维度构建耕地流转绩效综合评价指标体系,通过实地调研数据构建各个指标的评判标准,运用层次分析法与模糊综合评价法相结合的方法对不同模式绩效进行综合评价及对比分析,并据此提出相应的政策建议,以期优化耕地流转模式,提高耕地流转绩效,助力农民增收与乡村振兴。

二、理论分析和评价体系构建

目前,我国农村耕地流转模式的研究仍处于探索阶段,缺乏统一的划分标准。文枫等根据不同区

域耕地流转行为存在的差异将耕地流转模式划分为吉林榆树模式、安徽宿州模式、宁夏平罗模式^[12]。蔡利红比较河南省典型流转区域流转形式的不同,将耕地流转模式分为土地信托模式、土地银行模式、土地入股模式以及土地换保障模式^[13]。以上划分方式虽较好地体现了研究区域内耕地流转模式的特点,但普适性较弱。借鉴已有研究成果^[23-26],结合研究区域耕地流转实际情况和全国其他地区耕地流转模式之共性,从流转方式、流转主体和流转机制等方面进行综合考量,本文归纳出三种典型的耕地流转模式:以农户出租为代表的自发流转、以入股为代表的市场参与流转以及以反租倒包为代表的集体主导流转。在农户自发模式中,耕地的流入方和流出方均为农户,耕地流出方在耕地承包期内自发转让耕地的经营权给耕地流入方;市场参与模式则是某一经济组织在不改变耕地承包关系的情况下,将耕地经营权作价量化为股权,农户通过入股形式成立股份合作社,再由合作社统一规模经营,一般是通过雇工的形式进行耕作,效益依赖于合作社的经营成果;集体主导模式是地方政府或村集体组织作为中介参与耕地流转交易,即农户将承包地委托给集体经济组织,集体经济组织统筹这些耕地资源,通过招标竞标等方式,选择实力雄厚、责任心强的农业大户或农业企业作为承租方,通过流转帮助农民获取地租,实现增收,与此同时,也为经济组织扩大经营规模,追求更高的经济效益提供便利。

耕地流转不仅是耕地利益相关方的一种经济行为,对经济绩效产生影响^[3,8],也在一定程度上影响农村生产生活方式,导致农业生产投入要素比例、生产技术水平、种植作物的种类^[4]以及农民的收入消费水平^[1]等发生改变,甚至形成新的农村文化。与此同时,耕地流转使得种养结构及农药、化肥施用量发生改变,也会影响区域内的生态环境^[27]。因此耕地流转综合绩效可从经济、社会、生态三个维度进行评价。一是经济绩效方面,流转模式不同所产生的交易收益也不同,流入主体不同使得规模经营程度、机械化水平存在差异,从而出现不同的产值;二是社会绩效方面,耕地流转的社会绩效反映耕地流转对农民生活状态的改变,受经济绩效影

响较大,此外,流转机制的不同影响农村劳动力的解放程度,从而对农民收入结构及消费结构产生影响,进而社会绩效也不同;三是生态绩效方面,耕地流转过程中,经营权与产权分离,耕地经营权主体追求经济效益和生产方式的差异会导致化肥、农药等投入量的不同,从而影响耕地保护,造成耕地面源污染程度不同,导致生态绩效的差异。农户自发模式中,流转通常发生在有亲缘关系、地缘关系或信任基础的群体中,没有外部中介机构介入,流转行为更容易达成一致,但其经营规模、机械化程度往往会受到资金、劳动力数量等因素的制约;市场参与模式通过农户入股,合作经营,解放了农村劳动力,也为农户拓宽了收入来源渠道;集体主导模式是地方政府或村集体组织作为中介参与耕地流转交易,可以平衡不同利益主体的权益,充分考虑农民的合法权益和土地利用的公共利益,但由于流入方往往为农业企业等经济组织,存在追求短期利益而损害土地生态环境的风险。

鉴于上述理论分析,本文遵循科学性、全面性、可操作性和代表性的原则,基于调研区域耕地流转的实际情况,通过参考相关文献和咨询相关专家意见,从经济绩效、社会绩效、生态绩效三个方面构建耕地流转绩效评价指标体系(表1)。

表1 耕地流转绩效评价指标体系

目标层	准则层	指标层	指标性质
A 耕地流 转绩效 评价	B ₁ 经济 绩效	C ₁₁ 单位耕地产值变化指数	+
		C ₁₂ 农民人均纯收入提高率(%)	+
		C ₁₃ 农民农业收入占总收入比重(%)	-
		C ₁₄ 经济作物占农作物播种总面积比重(%)	+
		C ₁₅ 单位耕地机械使用额提高率(%)	+
		C ₁₆ 单位耕地劳动力投入减少率(%)	+
	B ₂ 社会 绩效	C ₁₇ 耕地流转规模化水平(%)	+
		C ₁₈ 耕地流转满意度(%)	+
		C ₁₉ 农村恩格尔系数指数	-
	B ₃ 生态 绩效	C ₂₀ 单位耕地化肥使用量提高率(%)	-
C ₂₁ 单位耕地农药使用量提高率(%)		-	
C ₂₂ 单位耕地秸秆利用指数		+	
C ₂₃ 农民耕地保护意愿		+	

经济绩效主要体现在耕地流转前后农业产业发展和农民收入情况的变化。因此,本文主要选用单位耕地产值变化指数、农民人均纯收入提高率、农民农业收入占总收入比重、经济作物占农作物播

种总面积比重、单位耕地机械使用额提高率、单位耕地劳动力投入减少率6个指标进行评价。其中,单位耕地产值的变化指数是耕地流转经济绩效的最好体现,不仅能反映耕地的生产能力和生产质量,而且也能很好地反映农业生产效益。农民人均纯收入提高率是指耕地流转前后,种植收益较高的经济作物和转出方获得更多自由支配的时间而选择非农就业等引起的农民人均收入的增幅,该指标能够直观地反映农民收入的变化趋势。农民农业收入占总收入比重能够很好反映耕地流转前后农民收入结构的变化。经济作物占农作物播种总面积比重是体现耕地流转前后农业产业结构变化趋势的重要指标。单位耕地机械使用额提高率和单位耕地劳动力投入减少率是指耕地规模化经营而引起的单位耕地机械和人力资本投入的变化率,能够较好地反映出农业机械化水平,是实现农业现代化发展最基础的内在指标,也是衡量耕地流转经济绩效的重要指标。

社会绩效主要体现在耕地流转在改善农民生活质量、促进农村社会和谐发展等方面的作用。因此,本文选取耕地流转规模化水平、耕地流转满意度、农村恩格尔系数3个指标进行评价。其中,恩格尔系数能够较好地反映耕地流转前后农民消费结构的变化,可以清晰直观地看出流转对农村居民生活水平的影响。耕地流转规模化水平是指流转总面积中实现规模经营的面积所占的百分比,能够较好地反映土地适度规模经营水平及集约化程度。耕地流转满意度是评价耕地流转主体对耕地流转过程及流转前后生活变化的满意程度的衡量指标,能够反映耕地流转对农村社会和谐稳定的贡献。

生态绩效重点体现在耕地流转对农业污染、农地质量和耕地保护的影响。因此,本文主要选用单位耕地化肥使用量提高率、单位耕地农药使用量提高率、单位耕地秸秆利用指数、农民耕地保护意愿4个指标进行评价。其中,单位耕地化肥使用量提高率和单位耕地农药使用量提高率是指流转前后出于耕作制度、农作物种植结构等因素的改变引起单位耕地化肥和农药使用量的增减幅度,衡量耕地流转对耕地生态环境的破坏程度。秸秆的处理方式不同造成的农业污染也不同。秸秆粉碎后还田有利

于增加土壤有机质，改善土壤质量，而秸秆焚烧会破坏农村生态环境，因而，单位耕地秸秆利用指数是衡量耕地流转生态绩效的重要指标。农民耕地保护意愿是指耕地流转前后耕地经营权主体对耕地保护的意愿强弱程度，在一定程度上反映了耕地流转对农村生态环境的影响。

三、实证方法与数据来源

(一) 实证方法

本文采用层次分析法 (AHP) 与模糊综合评价法 (FCE) 相结合的方法对农户自发、集体主导、市场参与三种耕地流转模式的绩效进行综合评价，通过层次分析法对耕地流转绩效评价指标体系赋权，通过模糊综合评价法计算三种不同耕地流转模式流转绩效的综合得分。模糊综合评价法是一种以模糊数学理论为基础，应用模糊数学最大隶属度原则和模糊变换理论将定性评价转变为定量评价的一种数学方法。基本思想是凭借模糊数学理论方法将一些边界模糊且量化不易的因素量化，对复杂的、受到多因素制约的事物或对象隶属度等级做出一个总体的评价。即用属于程度替代属于或不属于，刻画“中间状态”。具体而言就是确定被评价对象的因素集合评价集，再分别确定各因素的权重及其隶属度矢量，基于获得的模糊评判矩阵与因素的权矢量进行模糊运算和归一化处理，从而得到模糊综合评价结果。

本文结合耕地流转的特征，深入探析指标体系中各指标之间的相互渗透作用，采用层次分析法为评价指标赋权，权重计算结果见表 2。

表 2 耕地流转绩效评价指标权重表

目标层	准则层	指标层	权重
A 耕地 流转 综合 绩效	B ₁ (0.493 4)	C ₁₁	0.124 8
		C ₁₂	0.133 7
		C ₁₃	0.089 1
		C ₁₄	0.054 2
		C ₁₅	0.033 7
		C ₁₆	0.057 9
	B ₂ (0.310 8)	C ₁₇	0.050 8
		C ₁₈	0.092 3
		C ₁₉	0.167 7
		C ₂₀	0.089 8
		C ₂₁	0.059 7
		C ₂₂	0.018 3
	B ₃ (0.195 8)	C ₂₃	0.028 0

1. 划分评价等级标准

由于耕地流转绩效各指标缺乏统一的评判标准，在比较三种耕地流转模式绩效的差异之前需要明确每项评价指标的评判标准。本文将耕地流转绩效划分为“好”“较好”“一般”“较差”4个等级，耕地流转绩效的等级基于评价指标有效样本数据的分布，结合相关领域农经专家的意见，线性内插得到 13 个评价指标不同评价等级的取值范围，从而建立耕地流转绩效评判标准 (表 3)。

表 3 耕地流转绩效评判标准

评价 指标	等级标准			
	好 (V ₁)	较好 (V ₂)	一般 (V ₃)	较差 (V ₄)
C ₁₁	(120, +∞)	(90, 120]	(60,90]	(-∞, 60]
C ₁₂	(30, +∞)	(20,30]	(10,20]	(-∞, 10]
C ₁₃	(60, +∞)	(50,60]	(40,50]	(-∞, 40]
C ₁₄	(40, +∞)	(30,40]	(20,30]	(-∞, 20]
C ₁₅	(50, +∞)	(35,50]	(20,35]	(-∞, 20]
C ₁₆	(70, +∞)	(60,70]	(50,60]	(-∞, 50]
C ₁₇	(75, +∞)	(65,75]	(55,65]	(-∞, 55]
C ₁₈	(90, +∞)	(80,90]	(70,80]	(-∞, 70]
C ₁₉	(-∞, 25]	[25,30)	[30,35)	[35, +∞)
C ₂₀	(-∞, 20]	[20,30)	[30,40)	[40, +∞)
C ₂₁	(-∞, 20]	[20,30)	[30,40)	[40, +∞)
C ₂₂	(95, +∞)	(90,95]	(85,90]	(-∞, 85]
C ₂₃	(90, +∞)	(85,95]	(80,85]	(-∞, 80]

2. 构造隶属度矩阵

构造评判矩阵首先需要确定评价指标的隶属度。为了消除各等级间数值相差不大而评价等级发生跳跃的现象，本文通过隶属度函数对评价指标值在评价等级之间进行平滑过渡处理，从而分别计算出各个评价指标的隶属度 U ，由此可以建立三种不同流转模式的耕地流转绩效评判矩阵 R 。具体的处理方法为：对于评价等级的两个中间区间 V_2 、 V_3 ，令其落在区间中点的隶属度为 1，并由中点向两侧按线性递减。对于评价等级的两侧区间 V_1 、 V_4 ，在临界值上则令两侧等级的隶属度各为 0.5，距离临界值越远，属两侧区间的隶属度越大。按上述设想构建各评价等级的隶属函数计算公式，评判等级 V_1 与 V_2 的临界值为 k_1 ， V_2 与 V_3 的临界值为 k_3 ， V_3 与 V_4 的临界值为 k_5 ， k_2 和 k_4 分别为评判等级 V_2 和 V_3 取值区间的中间值。评判等级正向评价指标的隶属度值 $U\{U_i(i=1, 2, 3, 4)\}$ 的具体计算公式为：

$$U_1 = \begin{cases} 0.5(1 - \frac{\chi - K_1}{\chi - K_2}) & \chi > K_1 \\ 0.5(1 - \frac{K_1 - \chi}{K_1 - K_2}) & K_2 < \chi \leq K_1 \\ 0 & \chi \leq K_2 \end{cases} \quad (1)$$

$$U_2 = \begin{cases} 0.5(1 - \frac{\chi - K_1}{\chi - K_2}) & \chi > K_1 \\ 0.5(1 + \frac{K_1 - \chi}{K_1 - K_2}) & K_2 < \chi \leq K_1 \\ 0.5(1 + \frac{\chi - K_3}{K_2 - K_3}) & K_3 < \chi \leq K_2 \\ 0.5(1 - \frac{K_3 - \chi}{K_3 - K_4}) & K_4 < \chi \leq K_3 \\ 0 & \chi \leq K_4 \end{cases} \quad (2)$$

$$U_3 = \begin{cases} 0 & \chi > K_2 \\ 0.5(1 - \frac{\chi - K_3}{K_2 - K_3}) & K_3 < \chi \leq K_2 \\ 0.5(1 + \frac{K_3 - \chi}{K_3 - K_4}) & K_4 < \chi \leq K_3 \\ 0.5(1 + \frac{\chi - K_5}{K_4 - K_5}) & K_5 < \chi \leq K_4 \\ 0.5(1 - \frac{K_5 - \chi}{K_4 - \chi}) & \chi \leq K_5 \end{cases} \quad (3)$$

$$U_4 = \begin{cases} 0 & \chi > K_4 \\ 0.5(1 - \frac{\chi - K_5}{K_4 - K_5}) & K_5 < \chi \leq K_4 \\ 0.5(1 + \frac{K_5 - \chi}{K_4 - \chi}) & \chi \leq K_5 \end{cases} \quad (4)$$

对于负向评价指标的隶属度值 U ，只需将以上式(1)~式(4)式中 χ 取值条件符合“>”改为“<”、“ \leq ”改为“ \geq ”后采取同样的计算式即可。

3. 确定耕地流转绩效等级

依据评判矩阵 R 和评价指标权重 W ，建立乘法矩阵，计算不同流转模式耕地流转绩效的总评分 D ：
 $D=W \times R$ (5)

按照总评分 D 的取值情况，基于最大隶属度原则，确定三种耕地流转绩效的等级。

4. 计算耕地流转绩效综合得分

为了更好地反映不同流转模式各等级的流转情况，基于得到的总评分对 V_1 、 V_2 、 V_3 、 V_4 进行 [0,1] 的评分，得到平行向量 $A=[1.00, 0.75, 0.50,$

$0.30]$ ， A^T 为平行向量 A 的转置，由此，计算不同流转模式耕地流转绩效的综合得分 Z ：

$$Z = D \times A^T \quad (6)$$

(二) 数据来源

研究数据来源于课题组对河南省滑县的实地调查。滑县地处河南省东北部，是中原经济区粮食生产核心区，小麦产量连续 20 多年稳居河南省第一位、我国小麦产量第一大县，有“豫北粮仓”之称。通过耕地流转，滑县由原来一家一户的小规模经营逐渐向大规模的现代农业模式转变，建成高标准农田 155 万亩，占耕地总面积的 69.2%。打造了河南省规模最大的 50 万亩集中连片高标准农田示范区和 2 万亩小麦良种繁育示范区。本研究选取滑县王庄镇、留固镇、白道口镇、大寨乡、瓦岗寨乡 5 个具有代表性的乡镇进行抽样调研，采用入户访谈与问卷调查相结合的方式对参与耕地流转的转入方和转出方关于流转方式、流转规模、种植结构、投入产出等情况进行深入了解获取数据。本次调查共收集问卷 400 份，剔除无效问卷之后，剩余有效问卷 387 份，其中流出方向为 179 份，流入方向为 208 份，有效回收率 96.75%。

四、绩效评价及结果分析

(一) 评价结果及分析

三种流转模式的耕地流转绩效评价结果如表 4 所示。本文将对三种流转模式在经济、社会和生态三个维度绩效以及综合绩效的隶属度、综合得分进行对比分析，深入探究农户自发模式、集体主导模式以及市场参与模式之间存在的绩效差异及原因。

从经济绩效来看，市场参与模式的综合得分最高，为 0.890 7，等级“好”的隶属度最大，为 0.665 3，依据最大隶属度原则，滑县耕地流转经济绩效中市场参与模式隶属“好”的等级。集体主导模式排名第二，综合得分为 0.646 5，等级“较好”的隶属度最大，为 0.387 8，因此集体主导模式在耕地流转经济绩效隶属“较好”的等级。农户自发流转在三种流转模式中排名最后，综合得分为 0.469 5，等级“一般”的隶属度最大，为 0.728 7，因此滑县农户自发模式的耕地流转经济绩效为“一般”等级。概括而言，三种模式经济绩效评分排序：市场参与模式>集体主导模式>农户自发模式；三种模式经济绩

效的评价等级：市场参与模式为“好”，集体主导模式为“较好”，农户自发模式为“一般”。本研究经过实际调查和数据整理统计后发现，市场参与模式通过建立高标准农田、种植经济作物、培育良种、发展生态农庄等方式在一定程度上优化了农村生产条件，促进传统的产业结构不断改进升级，农民入股后能够长时间地获取耕地的增值收益，经济效益大幅度提高。而集体主导模式通过集体经济组

织统筹耕地资源，使得耕地集中经营程度较高，为当地农业规模化、产业化、机械化生产奠定了良好的基础，与此同时，能够在一定程度上控制生产成本，是保障农民收入和发展农村集体经济的有效手段。而农户自发模式转入方接收的土地有限，受经济能力的制约，转入方耕地投入资金有限，因此该模式在经济效益方面的表现不如其他两种模式。

表 4 三种流转模式的耕地流转绩效评价结果

流转模式	准则层	隶属度				综合得分
		好	较好	一般	较差	
农户自发	经济绩效	0.000 0	0.052 7	0.728 7	0.218 6	0.469 5
	社会绩效	0.000 0	0.258 8	0.586 1	0.155 1	0.533 7
	生态绩效	0.610 9	0.273 1	0.116 0	0.000 0	0.873 7
	综合绩效	0.119 6	0.159 9	0.564 4	0.156 1	0.568 6
集体主导	经济绩效	0.153 3	0.387 8	0.323 6	0.135 3	0.646 5
	社会绩效	0.072 5	0.311 6	0.492 5	0.123 4	0.589 5
	生态绩效	0.143 3	0.221 3	0.421 7	0.213 7	0.584 2
	综合绩效	0.126 2	0.331 5	0.395 3	0.147 0	0.616 6
市场参与	经济绩效	0.665 3	0.232 1	0.102 6	0.000 0	0.890 7
	社会绩效	0.213 6	0.618 9	0.167 5	0.000 0	0.761 5
	生态绩效	0.103 5	0.453 2	0.125 4	0.317 9	0.601 5
	综合绩效	0.414 9	0.395 6	0.127 2	0.062 2	0.793 9

从社会绩效来看，市场参与模式的综合得分最高，为 0.761 5，等级“较好”的隶属度最大，为 0.618 9，遵循最大隶属度原则可得，滑县耕地流转社会绩效中市场参与模式隶属“较好”的等级。而集体主导和农户自发这两种流转模式的社会绩效的综合得分较低，分别为 0.589 5 和 0.533 7，按照最大隶属度原则，集体主导模式和农户自发模式在耕地流转社会绩效中等级“一般”的隶属度最大，隶属度值分别为 0.492 5 和 0.586 1，表明集体主导模式和农户自发模式在滑县耕地流转社会绩效中处于“一般”的水平。概括而言，三种模式社会绩效评分排序：市场参与模式>集体主导模式>农户自发模式；三种模式社会绩效的评价等级：市场参与模式为“较好”，集体主导模式和农户自发模式为“一般”。耕地流转社会绩效反映耕地流转对农民生活状态的变化，受经济绩效影响大。经济绩效影响着农村恩格尔系数指数的变化及农民对耕地流转的满意程度。因此，滑县市场参与模式社会绩效最好，而农户自发模式社会绩效最差。集体主导模式易出现利益相关方争相夺利、损害农户权益等现实问

题。村集体组织在耕地流转中既扮演牵线者角色，又拥有管理者的身份，通过行政手段让农户转包自有耕地，难免违背个别农户意愿。农业经营过程中的各种风险也不容小觑，如果耕地承租方经营不善，则耕地的经营权与收益权就会受损，从而伤及农户的权益，因此该流转模式下，农户满意度不高，耕地流转社会效益也处于一般水平。

与经济绩效和社会绩效不同，从生态绩效来看，农户自发模式综合得分最高，为 0.873 7，等级“好”的隶属度最大，为 0.610 9，遵循最大隶属度原则，滑县农户自发模式在耕地流转生态绩效中处于“好”的等级。市场参与模式以综合得分 0.601 5，排名第二，等级“较好”的隶属度最大，为 0.453 2，遵循最大隶属度原则，市场参与模式在耕地流转生态绩效中处于“较好”等级。集体主导模式综合得分最低，为 0.584 2，等级“一般”的隶属度最大，隶属度值为 0.421 7，遵循最大隶属度的原则可知，滑县集体主导模式在耕地流转生态绩效中处于“一般”等级。概括而言，三种模式生态绩效评分排序：农户自发模式>市场参与模式>集体主导模式；三种

模式生态绩效的评价等级:农户自发模式为“好”,市场参与模式为“较好”,集体主导模式为“一般”。在集体主导模式中,耕地流入方在资本逐利的本质下,往往过度追求耕地产出率而忽视耕地质量的变化,耕地保护意愿低,在追求更高产量的同时也放大了环境的负外部性,导致耕地质量恶化、生态环境污染,给农业的可持续发展带来了严重的威胁。农户自发模式中,农户对耕地依赖性强,耕地保护意愿高,导致化肥和农药施用量增幅较小,生态效益明显高于其他两种流转模式。

从综合绩效而言,市场参与模式综合得分最高,为0.7939,等级“好”的隶属度以0.4149的得分居于各等级首位,遵循最大隶属度原则,滑县市场参与模式在耕地流转综合绩效中处于“好”的等级。集体主导和农户自发模式分别以综合得分0.6166和0.5686名列第二、第三,等级“一般”的隶属度最大,按照最大隶属度原则,集体主导模式和农户自发模式在耕地流转综合绩效中处于“一般”的等级。因为综合绩效评价与前述单一绩效评价的结果是息息相关的。从单一绩效评价来看,市场参与模式总的来说要优于集体主导模式和农户自发模式,因此综合绩效的评价也优于其他两种模式。总之,市场参与模式和集体主导模式对于提高农村经济效益具有显著的作用,但转入户过度追求经济效益而忽略了生态效益,不利于农业生态的可持续发展。农户自发模式具有操作简单、流转成本低的优势,但农业集约化、规模化发展程度较低,社会绩效和经济绩效较差。

五、结论及政策建议

本文从经济、社会、生态三个维度建立耕地流转综合绩效评价指标体系,通过层次分析法确定各指标权重,采用模糊数学的隶属度理论将定性分析转化为定量评价,根据所收集的样本数据,建立耕地流转绩效各项评价指标的评判标准,对农户自发、集体主导和市场参与三种耕地流转模式绩效进行模糊综合评价,并对评价结果进行对比分析。结果表明:从单一绩效来看,经济绩效和社会绩效的评分排序同为“市场参与模式>集体主导模式>农户自发模式”,生态绩效评分排序为“农户自发模式>市场参与模式>集体主导模式”;综合绩效评价的评分排

序与经济绩效和社会绩效的评分排序相同;市场参与模式除生态绩效外,绩效优势明显,集体主导模式次之,农户自发模式除生态绩效占优势外,整体绩效落后。研究结果较好地反映了河南省滑县耕地流转的实际状况,为研究区域乃至全国耕地流转模式的选择及流转绩效的改善提供了理论依据。

根据调研实际及评价结果,为促进研究区域及全国耕地流转绩效,提出如下政策建议:一是因地制宜选择耕地流转模式。绩效评价结果表明,就单一绩效而言,三种流转模式各有优劣势。政府应在充分尊重农民意愿的基础上,结合区域内农业发展的实际情况,合理灵活地安排耕地的流转形式、流转规模,因地制宜选择耕地流转模式,以此促进耕地健康有序流转,提高耕地流转绩效。二是农户自发模式应侧重改善经济绩效。农户自发模式受投入资金有限的影响,规模化、机械化程度较低,政府可通过加大财政奖补、提供风险防控支持等以提高流转主体扩大经营规模的积极性,引导农民发展农家乐、生态旅游等多功能的农业发展模式,提高耕地流转的经济绩效,促进农业现代化发展。三是集体主导模式应侧重改善生态绩效。在集体主导模式中,应重视耕地流转对耕地的保护,减少化肥、农药的使用,鼓励发展绿色农业、生态农业。政府应加强政策引导与监督,指导集体主导模式的产业发展方向与规划,应既能提高农业生产经济效益又能避免对环境的污染,从而改善生态绩效。四是积极推广市场参与模式。研究表明,从综合绩效而言,市场参与模式最好,因此,在条件许可的前提下,要积极推广市场参与模式。宽松的市场环境对于市场参与模式的发展尤为重要。政府可从政策、品牌创建等多个方面加强对市场参与模式的农业企业的扶持力度,支持企业打造专属品牌。通过给农业企业提供相关技术支持和法律援助,给农民提供农业科学技术和现代化的经营管理技能培训,进一步扩大流转规模,创造更大的流转效益。

参考文献:

- [1] 刘志忠,张浩然,欧阳慧.乡村振兴下土地流转的收入分配效应研究——基于农村劳动力就地转移的视角[J].学术研究,2022(8):83-91,177.
- [2] 韩家彬,刘淑云,张书凤.农地确权、土地流转与农

- 村劳动力非农就业——基于不完全契约理论的视角[J]. 西北人口, 2019(3): 11-22.
- [3] 余晋晶, 葛扬. 农业土地流转、农村产业融合与农民收入增长[J]. 山西财经大学学报, 2023, 45(9): 78-93.
- [4] 高静, 白佳. 农地流转意愿和规模如何影响农业现代化水平[J]. 农业经济, 2022(6): 98-100.
- [5] 牛荣, 罗剑朝. 农地规模经营趋势分析——以内蒙古巴彦淖尔市图克乡团结村为例[J]. 农业技术经济, 2009(3): 38-43.
- [6] 刘守英. 农村土地制度改革: 从家庭联产承包责任制到三权分置[J]. 经济研究, 2022, 57(2): 18-26.
- [7] 李晴. 农村土地承包经营权流转市场现状及完善对策[J]. 农业经济, 2023(4): 94-96.
- [8] 罗玉辉. “三权分置”下中国农村土地流转的现状、问题与对策研究[J]. 兰州学刊, 2019(2): 166-180.
- [9] 李雅莉. 河南省农村土地流转的现状与对策研究[J]. 河南师范大学学报(哲学社会科学版), 2011, 38(6): 101-103.
- [10] 秦涛, 蒋逸飞, 朱然. 农地流转模式创新与价值提升——以浙江衢州“两山合作社”为例[J]. 世界农业, 2023(5): 116-124.
- [11] 李晓方. 发达国家劳动力转移与土地流转模式对我国的启示[J]. 农业经济, 2022(6): 107-109.
- [12] 文枫, 鲁春阳, 袁晓妮, 等. 农村土地流转模式研究[J]. 农村经济与科技, 2018, 29(3): 26-28.
- [13] 蔡利红. 关于河南省土地流转模式与特点的思考[J]. 三门峡职业技术学院学报, 2010, 9(3): 49-51.
- [14] 张艺, 王耀. “三权分置”下内蒙古自治区农民参与土地流转意愿的影响因素分析[J]. 中国农业资源与区划, 2021, 42(4): 204-208.
- [15] 陈淑玲, 侯代男, 范亚东. 黑龙江省农户土地转出意愿影响因素实证研究[J]. 中国农业资源与区划, 2020, 41(4): 68-73.
- [16] 丁涛. 农户土地承包经营权流转意愿研究——基于 Logistic 模型的实证分析[J]. 经济问题, 2020(4): 95-103.
- [17] 李惠敏, 郭青霞, 丁一, 等. 基于 TAM 框架的农户土地流转行为影响因素研究——基于山西省欠发达地区 5307 份农户样本[J]. 干旱区资源与环境, 2023, 37(3): 17-24.
- [18] 户艳领, 李丽红. 生态功能区域农村土地流转行为影响因素研究[J]. 河北大学学报(哲学社会科学版), 2022, 47(1): 112-123.
- [19] 袁鹏松, 李亚婷, 范梦阳, 等. 河南省耕地流转的区域差异及其影响因素分析[J]. 地域研究与开发, 2021, 40(5): 156-161.
- [20] 孙晓一, 徐勇, 汤青. 黄土高原农村地区耕地流转模式及效益分析——以宁夏原州区为例[J]. 水土保持研究, 2016, 23(3): 125-131.
- [21] 刘艳. 我国耕地流转绩效评价[J]. 农业工程, 2019, 9(9): 96-98.
- [22] 陈曼, 甘臣林, 梅昀, 等. 农户生计视角下农地流转绩效评价及障碍因子诊断——基于武汉城市圈典型农户调查[J]. 资源科学, 2019, 41(8): 1551-1562.
- [23] 萨仁陶利. 草原承包经营权流转模式绩效评价及其优化对策[D]. 呼和浩特: 内蒙古师范大学, 2021.
- [24] 兰勇, 罗恬, 蒋颀, 等. 违约风险感知、关系网络与家庭农场土地经营权流转模式选择——基于湖南省 387 个家庭农场微观数据的实证[J]. 湖南农业大学学报(社会科学版), 2022, 23(3): 51-59.
- [25] 文新, 许露元. 西南石漠化地区土地流转模式绩效研究——基于 323 份农户数据的分析[J]. 广西民族大学学报(哲学社会科学版), 2019, 41(5): 138-144.
- [26] 夏显力, 贾书楠, 蔡洁, 等. 农地流转中转出户的福利效应——基于政府主导与市场主导两种模式的比较分析[J]. 西北农林科技大学学报(社会科学版), 2018, 18(2): 79-85.
- [27] 龙云, 任力. 农地流转对农业面源污染的影响——基于农户行为视角[J]. 经济学家, 2016(8): 81-87.

责任编辑: 李东辉