

功能认知、政策环境对农户宅基地退出意愿的影响及组态路径

朱迪¹, 吴泽斌^{2*}, 袁北飞³, 汪应宏¹, 牛潜¹

(1.中国矿业大学 公共管理学院, 江苏 徐州 221116; 2.江西理工大学 经济管理学院, 江西 赣州 341000;
3.重庆大学 管理科学与房地产学院, 重庆 400000)

摘要: 基于江苏省徐州市沛县 150 份农户调研数据, 运用模糊集定性比较分析(fs QCA)方法, 探究功能认知和政策环境对农户宅基地退出意愿的协同影响, 挖掘影响农户宅基地退出意愿的组态路径。研究发现: 单个独立因素并不能形成高与非高水平的农户宅基地退出意愿; 导致农户宅基地退出高意愿的路径可以被概括为“功能认知驱动型”“政策环境驱动型”和“认知-环境联合驱动型”3种组态路径; 农户宅基地退出高与非高意愿路径存在非对称关系; 农户高功能认知水平并非抑制其它宅基地退出意愿, 当政策环境不理想且农户功能认知水平较低时会导致非高农户宅基地退出意愿。研究建议, 从尊重农户期望权益诉求、加大政策调控力度与提高补偿标准、拓宽农户参与渠道等方面健全和完善农村宅基地退出模式, 助力构建农村宅基地退出新机制。

关键词: 功能认知; 宅基地; 宅基地退出意愿; 模糊集定性比较分析方法

中图分类号: F321.1

文献标志码: A

文章编号: 1009-2013(2024)02-0069-10

The impact of functional cognition and policy environment on farmers' willingness of homestead withdrawal and the configuration path

ZHU Di¹, WU Zebin^{2*}, YUAN Beifei³, WANG Yinghong¹, NIU Qian¹

(1. School of Public Policy and Management, China University of Mining and Technology, Xuzhou 221116, China;
2. School of Economics and Management, Jiangxi University of Science and Technology, Ganzhou 341000, China;
3. School of Management Science and Real Estate, Chongqing University, Chongqing 400000, China)

Abstract: Based on the survey data of 150 farmers in Peixian County, Xuzhou City, Jiangsu Province, this paper uses the fuzzy set Qualitative Comparative Analysis (fs QCA) method to explore the synergistic effects of functional cognition and policy environment on farmers' willingness to seceding their homesteads, and explores the configuration paths that affect the differentiation of farmers' willingness to seceding their homesteads. Research has found that: a single independent factor cannot form a high or non-high level of farmers' willingness to seceding their homesteads; the path that leads to farmers' high willingness to seceding their homesteads can be summarized as three configuration paths: "functional cognitive driven", "policy environmental driven", and "cognitive environmental joint driven"; there is an asymmetric relationship between the high and non-high willingness paths for farmers to exit their homesteads; the high level of functional cognition of farmers does not suppress their willingness to seceding their homesteads. When the policy environment is not ideal and the level of functional cognition of farmers is low, it will lead to the willingness of non-high farmers to withdraw from their homesteads. Research suggests improving and perfecting the exit mode of rural homesteads by respecting the expectations and demands of farmers, increasing policy regulation and compensation standards, and expanding channels for farmers' participation, in order to help build a new mechanism for rural homestead seceding.

Keywords: functional cognition; homestead land; willingness to seceding homestead land; fuzzy set Qualitative Comparative Analysis (fs QCA) method

收稿日期: 2024-01-23

基金项目: 国家社会科学基金面上项目(22XJY039);
江苏省研究生科研与实践创新计划项目(KYCX23_2626)

作者简介: 朱迪(1996—), 男, 山东济宁人, 博士研究生, 主要从事农村土地管理与区域资源开发研究。*为通信作者。

一、问题的提出

自2015年中国开展农村宅基地退出试点改革工作以来,宅基地制度不断发展与完善。然而大量调查结果显示,农村地区农业边缘化严重、不愿意退出宅基地的农民比例依旧达到50%~70%^[1],宅基地功能发展单一、城乡发展不平衡等新问题日益凸显^[2-4]。其原因是农民价值观和政策环境不断变迁引发农户对宅基地功能的未来期望与政府规划管制政策间的冲突。改革开放前的农村社会相对处于静态封闭状态,户籍、土地等制度将农村资源和要素限制在农村,宅基地功能更多的是保障农户基本生活;改革开放后,静态的农村发展状态被打破,宅基地功能随之变化,从以居住性质为主的保障功能向以经济效益为主的资产功能变迁^[5]。外部环境的不断变化也使不同农户对宅基地形成了不同的功能认知,农户在退出宅基地时会权衡利弊,不同农户的宅基地退出意愿存在差异^[6]。近五年中央一号文件持续关注宅基地退出问题,2018年提出探索宅基地所有权、资格权、使用权“三权分置”改革;2020年强调以探索宅基地“三权分置”为重点,进一步深化农村宅基地制度改革试点;2023年再次强调稳慎推进农村宅基地制度改革试点,扎实搞好确权,稳步推进赋权,有序实现活权。党的二十大报告指出深化农村土地制度改革,赋予农民更加充分的财产权益。伴随乡村振兴战略、国土空间总体规划战略的实施,在此背景下探讨功能认知、环境政策及其联动效应组态对农户宅基地退出意愿的影响,将不仅有助于了解农户内在诉求,为宅基地退出制度改革提供理论参考,而且有助于农村土地的集约、节约利用,助推乡村振兴发展。

近年来,关于农户宅基地退出意愿的影响因素研究取得了丰硕成果,从研究切入视角上看,现有研究主要从宏观、中观和微观三个方面展开:宏观政策视角下的影响因素主要包括宅基地权属确认^[7]、补偿及收益分配^[8,9]、退出模式^[10]等因素;中观社会视角下的影响因素主要包括宅基地所处环境条件与经济发展水平^[11]、资源禀赋^[12]等因素;微观农户视角下的影响因素主要包括心理认知^[13,14]、家庭禀赋^[15-17]、代际差异^[18]、发展需求^[19,20]等因素。既有文献为本研究提供了一定借鉴与参考,但尚存研究的空间:一是伴随

国土空间规划、乡村振兴等战略的实施,农户价值观与政策环境随之变化,这对农户宅基地退出意愿的影响程度如何?二是现有研究倾向于探究外部因素或内部因素单一方面对农户宅基地退出意愿的影响,难以诠释前因变量间的潜在联系,借助组态思维从内外联动的角度系统分析农户退出宅基地意愿的研究较少,两个层面要素究竟如何交互影响农户宅基地退出意愿尚不明确。

鉴于此,本文基于社会认知理论和宅基地多功能价值理论,利用模糊集定性比较分析(fsQCA)方法,探索功能认知、政策环境两个维度不同影响因素间的组态对农户宅基地退出意愿的影响机制,分析其多重并发因果关系和多元组态路径,以期为理解农户决策差异、明确宅基地退出政策导向以及推动农村宅基地制度改革和乡村振兴战略的落地和融合提供参考。

二、框架设计与理论分析

(一) 框架设计

美国心理学家班杜拉在人格理论的基础上结合认知成分提出社会认知理论,该理论指出个体行为意愿的产生与环境、认知因素紧密相关,三者之间构成了动态的交互关系^[21,22]。环境、个体认知和行为意愿三者作为独立的部分存在,同时又相辅相成相互影响决策形成^[23,24]。然而,现有社会认知理论框架对于多要素之间的耦合问题,即认知与环境中各要素如何协同影响行为意愿的产生,并未深入研究。事实上,农户在进行宅基地退出行为决策时,其意愿是受个体对宅基地功能认知与规划管制政策环境交互影响的复杂过程,应取决于其自身功能认知和外部政策环境带来的组态效应。

基于此,本文在参考现有相关研究基础上,引入fsQCA方法并构建功能认知和政策环境2个维度6个因素交互对农户宅基地退出意愿影响的分析框架(图1),探索影响农户宅基地退出意愿的前因条件的作用机理。其中,功能认知维度主要包括农户对宅基地的社会功能认知、经济功能认知以及情感功能认知3个方面,政策环境维度主要包括政策管制、宣传培训和政策氛围3个方面;通过分析6个前因变量之间的交互耦合关系,进一步剖析农

户宅基地退出意愿的影响因素和组态路径。

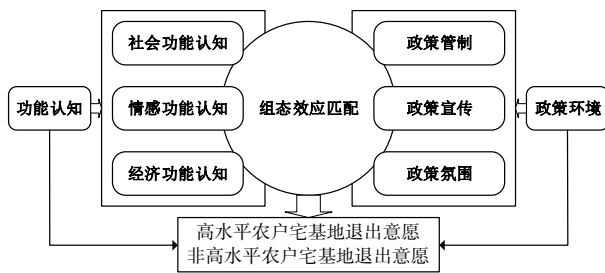


图 1 农户退出宅基地意愿的组态研究模型

(二) 理论分析

1. 功能认知对农户宅基地退出意愿的影响

改革开放以来，农村社会结构变化显著，农民看待事物的观念与以往不同，对宅基地功能的认知也发生相应变化。宅基地的社会功能、经济功能以及情感功能是学界大多认可的三大功能^[19,25]。（1）经济功能认知。随着居民生活水平的不断提高，农户会把宅基地当作一种财产，或者用宅基地发展庭院经济、经营活动或租赁等，表现出对宅基地的经济功能认知。在宅基地退出时农户主要考虑宅基地退出的补偿是否与宅基地承载的经济收入和资产属性相匹配。（2）社会功能认知。农户在宅基地上建造房屋以满足其居住诉求，这是农户对宅基地社会保障功能的基本认知。在宅基地有偿退出时农户主要考虑是否会进行“房屋置换”，且置换的房屋是否满足其居住需求。（3）情感功能认知。城市化进程加快了农村劳动力进入城市的步伐，然而中国人“回乡”的传统情结随着年龄的增长日益突出。宅基地是农村文化的重要组成部分，具有深厚的文化和情感意义，农户对农村宅基地的依恋是农村家庭对宅基地情感功能认知的重要体现。农户在退出宅基地时会考虑退出宅基地后其能否适应新的居住环境。故本文从宅基地的社会功能、经济功能以及情感功能三方面出发，考察农户功能认知对宅基地退出意愿的影响。

2. 政策环境对农户宅基地退出意愿的影响

农户宅基地退出意愿很大程度上是内部和外部因素共同作用的结果，其决策不仅受个体内在认知的影响，同时也受其所处政策环境的影响。结合各学者的研究及文中待验证的重要因素^[26-28]，本文从政策管制、政策宣传和政策氛围三个方面表征农村宅基地退出政策环境维度。（1）政策管制。政策管制是政策环境维度下推动农村宅基地退出的核心驱动力之一，为实现区域规划蓝图和功能分区落地，

政府管制力度对农户宅基地退出意愿产生重要影响。体现效率与公平的管制政策能够充分调动农户退出宅基地的积极性。（2）政策宣传。政策宣传可以拓宽农户获取信息的渠道，政府通过深入了解农户发展需求和内心期望，宣传宅基地有偿退出的益处与样板经验，调动农户主动退出闲置宅基地的积极性。（3）政策氛围。政策氛围指的是宅基地退出工作环境的各因素有助于提升农户对工作环境的感知力。榜样效应和领导对退出宅基地政策的重视程度，会增强个体行为决策意向，也会激发潜在农户的责任意识，提升农户宅基地退出意愿的自我效能感，更好地识别宅基地退出过程中潜在风险。

3. 功能认知与政策环境交互组态对农户宅基地退出意愿的影响

为全面分析影响农户宅基地退出意愿的决策机理，需对多重因素如何交互影响农户宅基地退出意愿进行探讨。当退地会影响农户利用宅基地进行庭院种养殖、存放农具、经营农家乐等时，农户在功能认知维度上会加深对宅基地经济功能重要性认知，在政策环境维度上希望退地补偿标准提高，如果农户认为当前的政策环境达不到宅基地退出的经济财产补偿期望，则不愿主动退出宅基地；当部分农户将宅基地用来居住时，农户在功能认知维度上会加深对宅基地社会保障功能重要性认知，在政策环境维度上希望宅基地退出时注重退地安置，并希望政府能够定期检查退地后农户的社会保障情况；中国社会传统的“落叶归根”情结使农户更加看重宅基地承载的家族情感，与乡村邻里有着一致情感价值认同的农户可能进一步在心理层面上达成不愿退出宅基地的社会文化共识，但在政策环境维度上的规划宣传和氛围营造可能会促进情感价值维度上的变化。因此，农户宅基地退出意愿的影响因素之间存在相互作用和互动匹配关系。在社会资本、社会文化与政策规则的协同作用下，不同政策环境下农村宅基地退出工作流程方式、效率效力等各不相同，农户对宅基地的功能认知水平高低也不同，造成政策环境和功能认知两个维度不同影响因素对农户宅基地退出意愿的交互影响是复杂与多样的，影响路径并非固定不变。

三、研究设计

(一) 研究方法

本文采用美国社会学家 Charles Ragin 提出的

fs QCA 方法探索农户宅基地退出意愿影响因素的“协同效应”与“互动关系”。主要考虑以下原因：第一，本研究聚焦于内在功能认知与外部政策环境等多种因素综合作用下的农户宅基地退出意愿，这是一个典型的复杂自适应系统，需要从系统视角出发来分析多个因素的组合作用，fs QCA 能够为研究其中的非对称、并发因果等复杂因果关系提供新的研究思路和方法。第二，农户宅基地退出意愿受到农户不同的功能认知、所处政策环境和各种条件因子组合的影响。fs QCA 可利用集合操作，将相同的结果变量及其相关联的多个等效组态表达出来，在解决结果变量等效性问题上具有相应优势。第三，现有研究对影响农户宅基地退出意愿的功能认知、政策管制出现相悖结论。复杂性情形表明农户宅基地退出高、非高意愿的影响因素是非对称的。fs QCA 则以因果非对称假设为基础，为解决非因果对称的相关问题提供了新思路。

在 fs QCA 分析过程中采用一致性 (Consistency) 和覆盖度 (Coverage) 两个指标检验结果的有效性。一致性计算公式如公式 (1) 所示，覆盖度计算公式如公式 (2) 所示。

$$Consistency(X_i \leq Y_i) = \frac{\sum \min(X_i, Y_i)}{\sum X_i} \quad (1)$$

$$Converage(X_i \leq Y_i) = \frac{\sum \min(X_i, Y_i)}{\sum Y_i} \quad (2)$$

式中： X_i 代表条件组合中的隶属度， Y_i 代表结果变量中的隶属度，两者取值范围均为 [0, 1]。

(二) 数据来源与样本描述

沛县位于江苏省北部、鲁苏两省接壤的江苏省徐州市，是中国 2020 年农村宅基地制度改革试点地区之一。在乡村振兴与宅基地制度改革“双重”背景下，沛县村庄宅基地已从单一化向多元化利用转型，宅基地呈现多功能特征。课题组 2023 年 3—5 月对沛县安国镇、鹿楼镇、朱寨镇、栖山镇、河口镇、张寨镇、张庄镇等地区中 12 个村庄进行实地调查。调研方法采用直接访谈和问卷调查法，对农户进行现场访谈，调查人员根据受访者的回答直接填写调查表。共发放问卷 200 份，收集有效问卷 150 份。样本数据的基本特征如表 1 所示。

从表 1 可以看出，男性受访者的比例略高于女性受访者。35~64 岁的受访者年龄占受访者总数的 68.67%。由于调查多在农村地区进行，受访者的受教

育水平相对较低，有 69.34% 的受访者受过初中及以下教育。受访者以农民为主，占 56.00%。受访者所在家庭的人口数以 4~6 人为主，占 65.34%。受访者的家庭年收入在 1 万~4 万元，占 78.00%。家庭收入来源以外出打工和务农为主，占 54.50%。访谈对象结构基本反映了研究区各群体层次的特征。

表 1 样本数据的基本特征

统计指标	分类指标	人数	比例 (%)
性别	男	82	54.67
	女	68	45.33
年龄	18~24 岁	12	9.92
	25~34 岁	21	14.00
	35~44 岁	31	20.67
	45~54 岁	47	31.33
	55~64 岁	25	16.67
	> 64 岁	14	7.41
教育程度	小学以下	16	10.67
	小学	42	28.00
	初中	46	30.67
	高中或技术院校	27	18.00
	本科	17	11.33
	研究生或以上	2	1.33
职业	农民	84	56.00
	工人	21	14.00
	学生	12	8.00
	个体户	23	15.33
	失业人员	3	2.00
	其他	7	4.67
	家庭人口	1	2
2		12	8.00
3		22	14.67
4		43	28.67
5		28	18.67
6		27	18.00
>6		16	10.67
年平均家庭收入	<6000	4	2.67
	6000~8000	5	3.33
	80001~10000	9	6.00
	100001~20000	49	32.67
	200001~40000	68	45.33
	>40000	15	10.00
主要收入来源	农业	39	10.50
	林业	5	3.33
	养殖业	8	5.33
	自营业	29	19.33
	打工	66	44.00
其他	3	2.00	

(三) 变量选择

基于研究目标，本文选择的变量及其主要含义如下：①因变量。因变量为“农户意愿”，用“在

当前退地补偿情形下，农户是否愿意退出宅基地？”来表征。②前因变量。前因变量包括功能认知和政策环境两个 1 级指标。功能认知包括社会功能认知 (SFC)、经济功能认知 (EFC)、情感功能认知 (PFC) 3 个 2 级指标和 9 个具体前因变量。政策环境包括政策管制 (PR)、政策宣传 (PT) 和政策氛围 (PA) 3 个 2 级指标和 9 个具体前因变量。具体如表 2 所示。

前因变量的测量。采用李克特 5 点量表法定义功能认知和政策环境变量相对应的前因变量。功能认知维度的 9 个前因变量和政策环境维度的 9 个前

因变量赋值 1~5，分别对应：“完全不同意”“不同意”“无所谓”“同意”“完全同意”。

结果变量的测量。将农户退出宅基地意愿 ($y_1 - y_2$) 进行二分变量处理，具体如式 (3) 所示：

$$Y = \begin{cases} 1, & \text{当前情形下愿意退出宅基地} \\ 0, & \text{其他} \end{cases} \quad (3)$$

式中： $Y = 1$ 表示农户宅基地退出高意愿， $Y = 0$ 表示农户宅基地退出非高意愿。对 150 份问卷中 20 个核心问题进行了统计学描述，结果见表 2。

表 2 变量的定义和统计学描述

类别	变量	变量描述	最小值	最大值	平均值	标准差
经济功能认知(EFC)	EFC_1	宅基地用于庭院种、养殖或副业生产	1	5	3.99	1.073
	EFC_2	宅基地用于租赁	1	5	4.00	0.997
	EFC_3	宅基地用于经营活动	1	5	4.01	0.924
社会功能认知(SFC)	SFC_1	担心宅基地退出后存在生计风险	1	5	3.99	1.002
	SFC_2	宅基地主要用于居住或作为养老住所	1	5	4.00	0.967
	SFC_3	宅基地使生活、就业更有保障	1	5	3.96	1.017
情感功能认知(PFC)	PFC_1	宅基地作为内心情感的寄托	1	5	4.04	1.022
	PFC_2	退出宅基地后难以融入新的生活环境	1	5	4.02	1.000
	PFC_3	宅基地能够带来安全感	1	5	4.05	0.971
政策管制(PR)	PR_1	宅基地退出政策能够体现公平和效率	1	5	3.92	0.932
	PR_2	政府监管宅基地退出的力度加大	1	5	3.76	0.936
	PR_3	宅基地退出补偿力度增强和标准提高	1	5	3.77	0.960
政策宣传(PT)	PT_1	宅基地退出政策的透明度提高	1	5	3.97	1.025
	PT_2	政府定期对宅基地退出工作进行指导和宣传	1	5	3.92	0.989
	PT_3	了解宅基地退出政策渠道变多	1	5	3.60	1.037
政策氛围(PA)	PA_1	周边农户愿意退出闲置宅基地的比例提高	1	5	3.80	0.977
	PA_2	对自愿有偿宅基地退出政策的接受度提高	1	5	3.97	0.999
	PA_3	政府能够定期检查退地后生产生活状况	1	5	3.63	0.979

(四) 校准

采用直接赋值法将问卷数据转换为模糊集隶属分数。将完全隶属阈值、完全不隶属阈值设置为案例样本描述性统计的上四分位数 (75%) 与下四分位数 (25%)，交叉点设置为案例描述性统计的平均值。6 个前因条件和结果变量的校准锚点见表 3。由于当前因条件的隶属度为 0.5 时，该样本不会进行后续的分析，而影响最终结果。因此，遵循 Fiss^[29] 的建议，将所有交叉点隶属度为 0.5 的均增加一个常数 0.001。

表 3 校准锚点

条件变量	完全隶属	交叉点	完全不隶属
经济功能认知(EFC)	4.667	4.002	4.000
社会功能认知(SFC)	4.667	3.983	4.000
情感功能认知(PFC)	4.667	4.038	4.000
政策管制(PR)	4.333	3.817	3.333
政策宣传(PT)	4.333	3.830	3.667
政策氛围(PA)	4.000	3.797	3.667
退地意愿(Y)	1.000	0.600	0.000

四、实证结果与分析

(一) 必要条件分析

借助 fs QCA3.0 软件对研究案例进行必要性分析, 首先对功能认知和政策环境维度的 6 个前因条件进行单个条件必要性检验(表 4)。根据 Ragin

表 4 必要条件分析

前因条件	宅基地退出高意愿	
	一致性	覆盖率
经济功能认知(<i>EFC</i>)	0.651	0.677
~经济功能认知(~ <i>EFC</i>)	0.437	0.566
社会功能认知(<i>SFC</i>)	0.821	0.594
~社会功能认知(~ <i>SFC</i>)	0.260	0.736
情感功能认知(<i>PFC</i>)	0.483	0.695
~情感功能认知(~ <i>PFC</i>)	0.572	0.551
政策管制(<i>PR</i>)	0.809	0.846
~政策管制(~ <i>PR</i>)	0.266	0.342
政策宣传(<i>PT</i>)	0.699	0.725
~政策宣传(~ <i>PT</i>)	0.360	0.469
政策氛围(<i>PA</i>)	0.838	0.829
~政策氛围(~ <i>PA</i>)	0.211	0.292

注：“~”符号表示逻辑运算中的“非”

^[30]对必要条件的判别准则, 各个条件的一致性均小于 0.9, 6 个前因条件均不是农户产生高宅基地退出意愿的必要条件, 在后续的真值表运算时应当全部保留。必要条件分析结果表明功能认知和政策环境维度的 6 个前因条件影响农户退出宅基地意愿具有复杂性和交互性, 单一因素并不能决定农户退出宅基地意愿, 需要综合分析 6 个前因条件对结果变量的协同影响。

(二) 条件组态充分性分析

参考 Fiss^[29]的做法, 样本在 150 及以上时, 将案例频率阈值设置为 3。一致性阈值设置为 0.8^[30], PRI 的阈值设定为 0.75^[31], 计算结果见表 5。得出产生宅基地退出高意愿的组态路径有 5 条, 产生宅基地退出非高意愿的组态路径有 2 条。一致性水平均高于本研究确定的最低值 0.8, 其中总体解的一致性分别为 0.914 和 0.906。总体解的覆盖度分别为 0.601 和 0.587, 表明 5 种组态路径能解释 60.1% 的农户宅基地退出高意愿的样本, 2 种组态路径能解释 58.7% 的农户宅基地退出非高意愿的样本。

表 5 农户宅基地退出高与非高意愿的组态

前因条件	农户宅基地退出高意愿组态					农户宅基地退出非高意愿组态	
	H1		H2		H3	NH1	NH2
	H1a	H1b	H2a	H2b			
经济功能认知	●	●	●	●	●	⊗	⊗
社会功能认知	●			●	●	⊗	⊗
情感功能认知	●	●		●	●		●
政策管制	●	●	●	⊗	●	⊗	
政策宣传		⊗	●		●		
政策氛围	●	●	⊗	⊗		●	⊗
一致性	0.900 98	0.890 95	0.976 71	0.928 08	0.933 75	0.915 61	0.932 06
原始覆盖率	0.363 61	0.097 74	0.236 30	0.126 74	0.475 36	0.461 48	0.249 92
唯一覆盖率	0.001 99	0.019 09	0.044 26	0.027 23	0.000 09	0.253 83	0.042 26
总一致性			0.914 06			0.905 69	
总覆盖度			0.601 41			0.586 84	

注：●表示核心条件存在；⊗表示核心条件缺失；●表示边缘条件存在；⊗表示边缘条件缺失；空白表示该条件无关紧要。

1. 宅基地退出高意愿组态充分性分析

对 5 种宅基地退出高意愿组态的前因条件组合进行分析。①H1a (*EFC* × *SFC* × *PFC* × *PR* × *PA*) 表明, 存在政策管制和政策氛围作为核心条件, 存在经济功能认知、社会功能认知和情感功能认知作为辅助条件, 而政策宣传作为无关条件。该组态路径能解释 36.36% 的农户宅基地退出高意愿的样本。组

态 H1b (*EFC* × *PFC* × *PR* × ~ *PT* × *PA*) 表明, 存在政策管制和政策氛围作为核心条件, 存在经济功能认知和情感功能认知、缺失政策宣传作为辅助条件, 而社会功能认知作为无关条件。该组态路径能解释 9.77% 的农户宅基地退出高意愿的样本。另外, 组态 H1a 和组态 H1b 也意味着以政策管制和政策氛围为代表的政策环境发挥关键核心作用, 有利于农

户退出宅基地。②组态 H2a($EFC \times PR \times PT \times \sim PA$) 表明, 存在经济功能认知作为核心条件, 存在政策管制、政策宣传和缺失政策氛围作为辅助条件, 而社会认知功能和情感功能认知作为无关条件。该组态路径能解释 23.63% 的农户宅基地退出高意愿的样本。组态 H2b($EFC \times SFC \times PFC \times \sim PR \times \sim PA$) 表明, 存在社会功能认知和缺失政策氛围作为核心条件, 存在经济功能认知和情感功能认知、缺失政策管制作辅助条件, 而政策宣传作为无关条件。该组态路径能解释 12.67% 的农户宅基地退出高意愿的样本。另外, 组态 H2a 和组态 H2b 也意味着分别以经济、社会和心理认知功能为代表的功能认知发挥关键核心作用, 有利于农户退出宅基地。③组态 H3($EFC \times SFC \times PFC \times PR \times PT$) 表明, 存在经济功能认知、政策管制和政策宣传作为核心条件, 存在情感功能认知、社会功能认知作为辅助条件, 政策氛围作为无关条件。该组态路径能解释 47.53% 的农户宅基地退出高意愿的样本, 其具有重要的代表性, 也是样本中农户宅基地退出高意愿案例中最为常见的情形。这表明在农户功能认知水平和政策环境差异不大的情况下, 制度管制的外在有形规制与功能认知的内在的无形约束有利于增强农户宅基地退出意愿。

2. 宅基地退出非高意愿组态充分性分析

对 2 种宅基地退出非高意愿组态的前因条件组合进行分析。NH1($\sim EFC \times \sim SFC \times \sim PR \times PA$) 表明, 社会功能认知和政策管制的缺失是核心条件, 经济功能认知缺失、存在政策氛围是辅助条件, 情感功能认知和政策宣传是缺失条件。该组态路径能解释 46.1% 的农户宅基地退出非高意愿的样本。NH2($\sim EFC \times \sim SFC \times PFC \times \sim PA$) 表明, 经济功能认知缺失、社会功能认知缺失和情感功能认知存在为核心条件, 政策氛围缺失为辅助条件, 政策管制和政策宣传为无关条件。该组态路径能解释 25% 的农户宅基地退出非高意愿的样本。

(三) 农户宅基地退出意愿的组态路径类型分析

总体来看, 农户产生宅基地退出高、非高意愿的原因具有不对称性, 农户的宅基地退出非高意愿并不是农户的宅基地退出高意愿的对立面。为深入探讨每一个组态背后蕴含的理论逻辑, 本研究进一步对农户宅基地退出意愿组态归纳和分类, 根据 7 种组态包含的核心条件以及组态背后的理论逻辑, 结合具体实际情况, 对每种组态导致农户宅基地退出高与非高意愿的内在机制进行总结分析, 归纳出 3 种农户产生宅基地退出高意愿的组态路径和 2 种农户产生宅基地退出非高意愿的组态路径(表 6)。

表 6 高与非高组态路径及其理论支撑

组态路径	路径类型	理论支撑
H1a($EFC \times SFC \times PFC \times PR \times PA$)	政策环境驱动型	规划管制理论、计划行为理论
H1b($EFC \times PFC \times PR \times \sim PT \times PA$)		
H2a($EFC \times PR \times PT \times \sim PA$)	功能认知驱动型	自我决定理论、博弈理论
H2b($EFC \times SFC \times PFC \times \sim PR \times \sim PA$)		
H3($EFC \times SFC \times PFC \times PR \times PT$)	环境-认知联合驱动型	人-环境匹配理论、人地关系理论
NH1($\sim EFC \times \sim SFC \times \sim PR \times PA$)	环境-认知联合抑制型	人-环境匹配理论、人地关系理论
NH2($\sim EFC \times \sim SFC \times PFC \times \sim PA$)	功能认知抑制型	自我决定理论、社会认知理论

1. 宅基地退出高意愿的组态路径

(1) 政策环境驱动型(H1)。政策环境驱动型包括组态 H1a 和组态 H1b。该类型表明, 在农户功能认知水平不高时, 当退出宅基地时政府的管制水平较高与政策氛围浓厚时, 即使没有刻意宣传宅基地退出政策, 仍会导致农户宅基地退出高意愿, 将这类农户归为政策环境驱动型(图 2)。针对这种类型, 政府推动宅基地退出实施的力度较大、氛围浓厚, 退地区农户普遍对宅基地的经济功能、社会功能和情感功能认知水平较低, 多处于调研区域

中经济发展水平较低、尚未进行旅游开发的村落。一方面, 根据计划行为理论, 个体的行为受到主观态度、个体态度和感知行为控制的影响, 因此政府的管制力度和政策氛围在引导农户宅基地退出意愿中起到重要作用。另一方面, 根据规划管制理论, 国家为保证土地资源的合理利用和优化配置, 通过国土空间总体规划等国家强制力来推动宅基地退出, 退出过程的公平正义性、退地农户对补偿额的满意度能够得到保证, 推动了农户宅基地退出高意愿的产生。

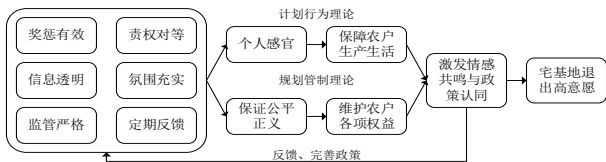


图2 政策环境型驱动路径

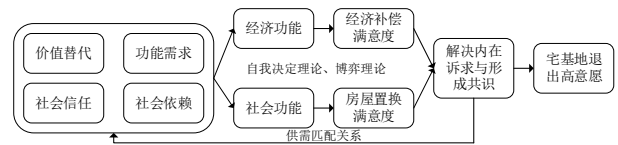


图3 功能认知型驱动路径

(2) 功能认知驱动型 (H2)

功能认知驱动型包括组态 H2a 和组态 H2b。该类型表明，当农户具有高的经济功能认知水平与社会功能认知水平时，即使政策环境不佳，仍会导致农户宅基地退出高意愿，将这类农户归为功能认知驱动型（图 3）。这一结果可有效解决现有关于农户功能认知对农户宅基地退出意愿影响研究呈现的分歧。例如，武翠等^[2]的研究认为社会、经济和情感功能认知对农户闲置宅基地退出意愿起到不同方向作用，经济功能认知能够显著增强农户宅基地退出意愿，社会和情感功能认知则相反；然而邹湛露等^[3]的研究认为高程度的社会、经济、情感功能感知显著降低农户退出宅基地意愿。本文则在组态视角下将不同的影响因素进行组合，发现高功能认知水平的不同组态可以驱动农户产生高宅基地退出意愿。造成这种驱动类型的原因主要有以下两点：一种可能是随着调研区居民生活水平的不断提高，宅基地的经济功能得以体现，农户将土地需求由土地实体利用权力转为土地收益权力的需求日益迫切。农户会把宅基地当作一种财产，或者利用宅基地开展庭院经济、经营活动或租赁等生产经营活动，表现出对宅基地的经济功能认知。调研得知从事这类生产经营活动的农户文化水平较低、所得的收入较少，且“货币补偿”是调研区域宅基地退出的重要模式之一，通过宅基地退出可以获取一大笔远大于其经营收入的补偿金。因此，具有高经济功能认知水平的农户多愿意主动退出宅基地。另一种可能是农户宅基地主要用于居住或者养老，但调研区域宅基地房屋大部分较为陈旧，且农村宅基地退出模式存在“房屋置换”这一形式，农户在主观上对于宅基地的高社会功能认知同样会促使他们退出宅基地。另外，根据自我决定理论和博弈理论，农户产生高或低宅基地退出意愿的判断是在认知中“付出的成本”与自身对“宅基地退出收益”之间的博弈，当农户认同宅基地退出的收益价值与重要性，便认为付出的精力都是值得的，才能自发地表现出宅基地退出意愿。

(3) 环境-认知联合驱动型 (H3)

环境-认知联合驱动型主要指组态 H3。该类型表明，当农户的功能认知处于较高水平再匹配上良好的政策环境，农户会表现出宅基地退出高意愿，将这类农户归为环境-认知联合驱动型（图 4）。根据人-环境匹配理论，人和环境都是意愿的直接影响因素，两者之间相互匹配能够对意愿产生强有力的影响，即农户的功能认知层面、政策环境层面均是农户宅基地退出高意愿产生的重要依据。同时，根据人地关系理论，个体为了满足经济、社会和心理等需求不断地改造和利用地理环境，农户对宅基地的功能认知和宅基地退出政策环境之间互相供给，即宅基地退出的外在环境需满足农户对宅基地功能的内在诉求，两方面需要均保持较高水平，更容易产生宅基地退出高意愿。这一结论可以说明当前农村宅基地退出环境优良，实施的宅基地有偿退出标准能够满足农户对宅基地未来经济、社会发展收益的预期。



图4 环境-认知联合驱动路径

2. 宅基地退出非高意愿的组态路径

根据表 5，把农户宅基地退出非高意愿的组态路径归纳为环境-认知联合抑制型 (NH1)、功能认知抑制型 (NH2)。

环境-认知联合抑制型 (NH1)。该类型表明当政策环境存在“短板”，且农户功能认知水平较低时，农户宅基地退出意愿会受到抑制。可能的原因是，宅基地退出政策环境欠佳会加剧农户退出宅基地后的生计风险，农户认为宅基地退出难以满足其自身需求，农户失去宅基地退出积极性。同时，由于农户对宅基地的功能认知产生于一定的社会环境，当外部环境发生变化时，农户自身的功能认知水平也会发生改变，两个层面共同影响农户宅基地退出意愿。因此，当政府的管制力度较弱，或整体

制度环境欠佳,且农户功能认知水平较低时,会抑制农户宅基地退出高意愿产生。

功能认知抑制型(NH2)。该类型表明当农户具有高的情感功能认知水平和非高的经济、社会功能认知水平,且政策管制和宣传不存在时,会抑制农户产生高宅基地退出意愿。此组态路径也是情感功能认知作为核心条件的唯一组态路径。可能的解释是,宅基地作为农户生产生活的家园,承载着他们的情感观念,农户看重并维护宅基地及房屋所承载的家族代际情感,享受住宅带来的安稳、舒适满足的安全感。虽然许多农户在城市安家工作,但出于户籍制度、福利政策、排外心理等因素,农户对“乡土”的归属感依旧很强,导致农户对宅基地的情感认知会影响宅基地退出政策实施效率。

五、结论与启示

本文主要得到以下结论:

(1) 社会功能认知、经济功能认知、情感功能认知、政策管制、政策宣传和政策氛围 6 个因素独立存在不会导致高与非高水平的农户宅基地退出意愿,无法单独构成高与非高水平农户宅基地退出意愿的必要条件。影响农户宅基地退出意愿的条件构成一个复杂的社会生态系统,因此需要考虑多个因素的交互与联动,重视各因素间的排列组合对农户宅基地退出意愿的影响。

(2) 农户宅基地退出高意愿可归纳为功能认知驱动型、政策环境驱动型、环境-认知联合驱动型 3 大类路径。农户宅基地退出非高意愿有功能认知抑制型、环境-认知联合抑制型 2 条路径。这 5 种类型造成农户宅基地退出意愿高、非高的原因存在差异,不同组态路径中的前因条件组合也反映出影响农户宅基地退出意愿的各因素具有多重并发性。

(3) 农户宅基地退出高与非高意愿组态路径具有非对称性。并不能直接根据高水平农户宅基地退出意愿驱动路径对立面推导非高水平农户宅基地退出意愿驱动路径,即不能简单运用农户产生宅基地退出高意愿的原因的反面去解释农户宅基地退出非高意愿,两者组态路径都需重视。对比影响高与非高水平农户宅基地退出意愿的共同因素可以发现,政策管制是推动农户宅基地退出意愿产生的核心驱动因素。

(4) 在农户宅基地退出高意愿的 5 个组态路径中,较之于功能认知驱动型、政策环境驱动型,环境-认知联合驱动型的覆盖度更高,是驱动农户宅基地退出意愿主要组态类型。这表明在国土空间规划和乡村振兴背景下,农户对宅基地的功能认知水平在社会政策环境中得到了发展与提高,良好政策环境增强了农户对宅基地经济和社会功能的认知,同时农户良好的功能认知水平推动了宅基地政策改革。

上述研究结论为推动农户宅基地退出意愿带来以下启示:

一是政府需做好退地农户对宅基地住房保障功能、经济发展功能期望与宅基地补偿政策间的协同平衡,弱化农户对宅基地的心理依赖。研究结果表明农户对宅基地的功能认知水平也是其退出能力的体现,因此,在宅基地退出过程中,“房屋置换”“货币补偿”或“资产置换”等宅基地退出模式应契合农户实际发展需求,甄别政策供给焦点。应满足特困群体的居住功能需求,改善住房环境以解决中低收入群体的社会保障需求,提高经济补偿标准、拓宽农户就近就业渠道以满足农户的经济发展需求。二是拓宽公众参与渠道,依据农户对宅基地的功能认知状况分类制定退出政策。利用网络媒介拓宽公众参与的诉求表达渠道,使公众能够便捷地与有关部门进行沟通,建立宅基地退出政策设计、执行、评估及配套保障的完善流程和分类治理体系。三是在农村宅基地退出过程中,要考虑到农民祖业观和乡土文化习俗等非正式制度因素的作用,通过积极宣传、标准示范和优惠条件等政策手段,寻找农村宅基地改革和传统观念之间的契合点,实现对农村宅基地退出的理性引导。

参考文献:

- [1] 严金海,王彬,郑文博. 乡土依恋、城市融入与乡城移民宅基地退出意愿——基于福建厦门的调查[J]. 中国土地科学, 2022, 36(1): 20-29.
- [2] 武翠,王桂霞,郎宇. 资本禀赋、功能认知与农户闲置宅基地退出决策行为——基于山东省典型试点区调查数据的实证[J]. 干旱区资源与环境, 2023, 37(4): 63-71.
- [3] 邹湛露,蔡怀滨,张雨,等. 认知偏差对农户宅基地退出意愿的影响——基于广东省 880 个样本农户的实证研究[J]. 中国土地科学, 2023, 37(3): 59-70.

- [4] 邹梦玲, 陈美球, 张婷, 等. 城乡“两栖占地”农户宅基地退出的补偿偏好及影响因素研究[J]. 中国土地科学, 2022, 36(11): 75-84.
- [5] 林超, 张林艳. 农户分化、功能认知与农村宅基地退出意愿影响因素研究[J]. 内蒙古农业大学学报(社会科学版), 2020, 22(3): 6-11.
- [6] 朱迪, 吴泽斌, 汪应宏, 等. 国土空间规划管制视角下农村宅基地退出及增值收益分配测算[J]. 自然资源学报, 2023, 38(12): 3024-3040.
- [7] 吴郁玲, 杜越天, 冯忠奎, 等. 宅基地使用权确权对不同区域农户宅基地流转意愿的影响研究——基于湖北省361份农户的调查[J]. 中国土地科学, 2017, 31(9): 52-61.
- [8] 刘丹, 巩前文. 功能价值视角下农民宅基地自愿有偿退出补偿标准测算方法[J]. 中国农业大学学报, 2020, 25(12): 173-183.
- [9] 吴郁玲, 于亿亿, 洪建国. 产权让渡、价值实现与宅基地退出收益分享——基于金寨、余江的实地调查[J]. 中国农村经济, 2022(4): 42-63.
- [10] 王常伟, 刘望, 顾海英. 楼房补偿、货币补偿与城郊农民宅基地退出意愿——基于上海3100户农户的调研[J]. 干旱区资源与环境, 2022, 36(2): 55-60.
- [11] 赵庆磊, 马雯秋, 曲衍波, 等. 宅基地多功能演变与形成机理[J]. 资源科学, 2021, 43(7): 1454-1466.
- [12] 吴郁玲, 石汇, 王梅, 等. 农村异质性资源禀赋、宅基地使用权确权与农户宅基地流转: 理论与来自湖北省的经验[J]. 中国农村经济, 2018(5): 52-67.
- [13] 牛星, 周惠敏, 俞振宇, 等. 计划行为理论视角下环境感知对农户宅基地退出意愿的影响研究——基于上海涉农郊区农户的调查[J]. 中国农业资源与区划, 2022, 43(2): 141-149.
- [14] 漆彦忠. 宅基地的符号性与宅基地退出中的乡土惯习——以已购房农民为例[J]. 长白学刊, 2020(1): 112-119.
- [15] 杨慧琳, 袁凯华, 朱庆莹, 等. 农户分化、城镇住房对农户宅基地退出意愿的影响[J]. 长江流域资源与环境, 2021, 30(1): 44-53.
- [16] 曹守慧, 孙飞, 丁士军. 宅基地流转对居民家庭消费的影响研究[J]. 农业技术经济, 2023(1): 17-31.
- [17] 李敏, 陈尧, 唐鹏, 等. 家庭生命周期对农户宅基地退出意愿的影响[J]. 资源科学, 2020, 42(9): 1692-1703.
- [18] 刘冠东, 郝可彤, 吴伟. 代际视角下宅基地退出意愿影响分析——基于陕西省关中地区1177份问卷的实证[J]. 西北大学学报(哲学社会科学版), 2023, 53(1): 72-82.
- [19] 杨丽霞, 李胜男, 苑韶峰, 等. 宅基地多功能识别及其空间分异研究: 基于嘉兴、义乌、泰顺的典型村域分析[J]. 中国土地科学, 2019, 33(2): 49-56.
- [20] 鄂施璇, 王兆林. 感知利益对农户宅基地发展权转移行为意向的影响研究——基于成渝地区宅基地改革试点区的实证[J]. 中国土地科学, 2022, 36(7): 43-52.
- [21] 潘扬彬, 顾汉龙, 宇阳, 等. 农地流转对农户宅基地有偿退出意愿影响机制研究——基于农户分化的中介效应及宅基地价值认知的调节效应[J]. 农业技术经济, 2023(5): 22-35.
- [22] 汪曲, 李燕萍. 团队内关系格局能影响员工沉默行为吗: 基于社会认知理论的解释框架[J]. 管理工程学报, 2017, 31(4): 34-44.
- [23] 许晨曦, 陈英, 谢保鹏, 等. 农户政策认知—行为响应路径及影响因素研究——以宅基地“三权分置”为例[J]. 干旱区资源与环境, 2023, 37(1): 16-22.
- [24] 陆渊, 张新文. 社会认知视角下村民有序参与乡村治理意愿影响因素研究[J]. 农林经济管理学报, 2021, 20(4): 552-560.
- [25] 李春华, 赵凯, 张晓莉. 功能认知对农户宅基地退出补偿期望的影响——基于家庭生命周期视角[J]. 农业现代化研究, 2021, 42(4): 640-651.
- [26] 韩述, 郭贯成, 王俊龙. 风险承载力、政策规制对宅基地退出意愿的影响研究——基于拓展计划行为理论的分析框架[J]. 中国土地科学, 2023, 37(4): 62-72.
- [27] 曲颂, 仲鹭勃, 郭君平. 宅基地制度改革的关键问题: 实践解析与理论探释[J]. 中国农村经济, 2022(12): 73-89.
- [28] 吴泽斌, 陈婉菁, 吴立珺. 农户对现行宅基地政策认知水平测度及其影响因素分析[J]. 江西理工大学学报, 2020, 41(4): 53-61.
- [29] FISS P C. Building better causal theories: a fuzzy set approach to typologies in organization research[J]. Academy of management journal, 2011, 54(2): 393-420.
- [30] RAGIN C C. Redesigning social inquiry: fuzzy sets and beyond[M]. Chicago: University of Chicago Press, 2009.
- [31] 杜运周, 贾良定. 组态视角与定性比较分析(QCA)管理学研究的一条新道路[J]. 管理世界, 2017(6): 155-167.

责任编辑: 黄燕妮